

**UCHWAŁA NR XXXVII/195/12
RADY MIEJSKIEJ W KOWARACH**

z dnia 22 listopada 2012 r.

w sprawie przyjęcia odpowiedzi na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2002 r. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.), uchwala się, co następuje:

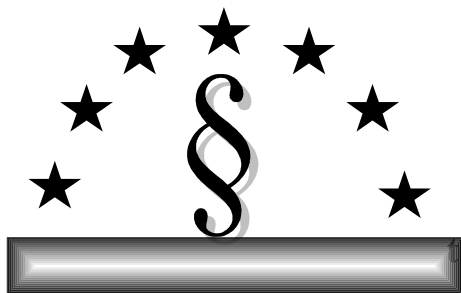
§ 1. Przyjmuje się treść odpowiedzi na skargę Pana Pawła Pitucha do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę Nr XXX/190/12 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 9 października 2012 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego, stanowiącą załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Kowary.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Krzysztof Kapala



**KANCELARIA RADCY PRAWNEGO
ANNA JULIA KRÓL
RADCA PRAWNY**

58-500 Jelenia Góra, ul. Bankowa 3
tel. (075) 64 74 004 tel. kom. 0 508 058 150

Kowary, 19.11.2012 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
we Wrocławiu
ul. Świętego Mikołaja 78/79
50 – 126 Wrocław**

Skarżący: Paweł Pituch, zam. ul. Reja 2/7, 58–530 Kowary

Organ: Rada Miejska w Kowarach,
adres: Urząd Miasta w Kowarach, ul. 1 Maja 1a,
58–530 Kowary,
*reprezentowana przez radcę prawnego Annę Julię Król
z Kancelarii Radcy Prawnego w Jeleniej Górze, ul. Bankowa 3*

Adres do doręczeń: *Kancelaria Radcy Prawnego Anny Julii Król
ul. Bankowa 3, 58–500 Jelenia Góra*

Odpowiedź na skargę

**Pawła Pitucha do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu
na uchwałę Nr XXXV/190/12 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 9 października 2012 r.
w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego**

Działając w imieniu Rady Miejskiej w Kowarach, na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2002 r. Nr 153, poz. 1270 ze zm.), niniejszym przekazuję skargę Pawła Pitucha na uchwałę Nr XXXV/190/12 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 09 października 2012 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego i wnoszę o:

1. Oddalenie skargi w całości.
2. Zasądzenie od skarżącego na rzecz organu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych.

Uzasadnienie

W dniu 09 października 2012 r. Rada Miejska w Kowarach podjęła uchwałę Nr XXXV/190/12 z dnia 09 października 2012 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego.

Powyższa uchwała została zaskarżona przez Pawła Pitucha w całości. Skarżący w złożonej przez siebie skardze zarzucił Radzie Miejskiej w Kowarach naruszenie przepisów art. 190 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16.07.1998 r. - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw w zw. z art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 05.01.2011 r. - Przepisy wprowadzające ustawę – Kodeks Wyborczy (Dz. U. z 2011 r. Nr 21, poz. 113) oraz naruszenie przepisów postępowania, a mianowicie art. 77 § 1 k.p.a. i art. 107 § 1 k.p.a., a także naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 383 § 3 ustawy z dnia 05.01.2011 r. Kodeks wyborczy, względnie art. 190 ust. 3 ustawy z dnia 16.07.1998 r. - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw.

Skarżący zarzucił, iż przedmiotowa uchwała została podjęta w oparciu o przepisy nieobowiązujące, gdyż jego zdaniem z dniem 01 sierpnia 2011 r. ustawa z dnia 16 lipca 1998 r. - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw straciła moc obowiązującą, a stosownie do przepisów przejściowych treść „starej” ustawy należy stosować tylko w przypadku nowych wyborów, przedterminowych wyborów lub wyborów uzupełniających. W związku z powyższym – zdaniem skarżącego z dniem 01 sierpnia 2011 r. przestała obowiązywać regulacja dotycząca braku prawa wyborczego osób, wobec których wydano prawomocny wyrok warunkowo umarzający postępowanie karne w sprawie popełnienia przestępstwa umyślnego ściganego z oskarżenia publicznego, a zatem należało uznać, iż zaskarżona uchwała jest sprzeczna z prawem, co oznacza, iż Sąd winien stwierdzić jej nieważność.

Ponadto skarżący zarzucił także, iż rzezona uchwała nie spełnia wymogów stawianych aktom administracyjnym, gdyż nie zawiera uzasadnienia faktycznego i prawnego oraz pouczenia o sposobie i trybie wnoszenia odwołania.

Skarżący zarzucił także, iż Rada Miejska w Kowarach przy podejmowaniu zaskarżonej uchwały uniemożliwiła Radnemu – Pawłowi Pituchowi złożenie wyjaśnień, co powinno skutkować wzruszeniem takiej uchwały.

Powyższe uchybienia zdaniem Skarżącego uzasadniają złożenie skargi w przedmiotowym zakresie.

Ze stanowiskiem Skarżącego nie sposób się zgodzić.

Przede wszystkim należy wskazać, iż z dniem 01 sierpnia 2011 r. weszła w życie ustawa z dnia 05 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy zastępując obowiązującą dotychczas ustawę z dnia 16 lipca 1998 r. - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw.

Zgodnie z treścią przepisu art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 05 stycznia 2011 r. – Przepisy wprowadzające ustawę kodeks wyborczy, do nowych, przedterminowych i uzupełniających wyborów organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego

przeprowadzanych w trakcie kadencji, w trakcie której Kodeks wyborczy wszedł w życie, a więc w latach 2010-2014, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Powyższa regulacja stanowi zatem jednoznacznie, iż do radnych wybranych na kadencję w latach 2010-2014 zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw. Taka interpretacja przepisu została również potwierdzona przez Naczelnego Sąd Administracyjny w Warszawie, który w wyroku z dnia 19 czerwca 2012 r. sygn. akt II OSK 1304/12 orzekł, iż „w kadencji organów samorządu terytorialnego rozpoczętej w 2010 r. do wygaśnięcia mandatów radnych oraz wójtów, burmistrzów, prezydentów mają zastosowanie przepisy Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw” oraz w wyroku z dnia 25 kwietnia 2012 r. sygnatura akt II OSK 304/12, w którym NSA wyraźnie wskazał, iż „do zmian w składach rad gmin, rad powiatów i sejmików województw kadencji 2010 – 2014 mają nadal zastosowanie przepisy ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw”.

Organ administracji przyznaje oczywiście, iż wyroki NSA nie są źródłem prawa powszechnie obowiązującego i wiążą jedynie w sprawach, w których zostały wydane, jednocześnie należy zaznaczyć, iż wyroki te, podobnie jak wyroki Sądu Najwyższego, wskazują pewną linię orzecniczą, która pomaga rozstrzygać poszczególne istotne zagadnienia prawne występujące w sprawach o podobnych stanach faktycznych bądź też stanowi wskazówkę dla Wojewódzkich Sądów Administracyjnych oraz organów administracji, jak należy interpretować określone przepisy, których stosowanie wywołuje pewne wątpliwości.

W związku z powyższym należy wskazać, iż tezy zawarte w ww. orzeczeniach wyrażają interpretację zaskarżonych przepisów dokonaną przez Naczelnego Sąd Administracyjny, która odnosi się także do spraw rozpatrywanych na kanwie powyższych przepisów, również z uwzględnieniem innych stanów faktycznych.

W przytoczonych powyżej wyrokach, Naczelnego Sąd Administracyjny rozpoznając poszczególne sprawy dokonał jednocześnie wykładni przepisów art. 190 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16.07.1998 r. - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 05.01.2011 r. - Przepisy wprowadzające ustawę – Kodeks Wyborczy.

Stąd też w tym miejscu należy podkreślić, iż w uzasadnieniu wyroku z dnia 19 czerwca 2012 r. sygn. akt II OSK 1304/12 Sąd wskazał, że zagadnienia określane ogólnym pojęciem "wyborów" mają złożony charakter i nie ograniczają się wyłącznie do zasad i trybu przeprowadzania wyborów. Kandydaci na radnych i wójtów muszą wcześniej wiedzieć na jakich zasadach będą wykonywać mandat i kiedy oraz w jakim trybie mogą go utracić. Kandydowanie w wyborach jest projektem na przyszłość i dlatego m. in. wprowadzanie nowych, odmiennych regulacji w trakcie kadencji już rozpoczętej, narusza wynikającą z zasady demokratycznego państwa prawnego zasadę pewności prawa i zmienia sytuację prawną osób, które mogły spodziewać się, że będą do nich miały zastosowanie przepisy obowiązujące w dacie wyborów. W przedmiotowym orzeczeniu Sąd powołał się także na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 lipca 2011 r. sygn. K 9/11, gdzie wyraźnie podkreślono, iż w czasie rozpoczętej kadencji nie można zmieniać warunków wykonywania uzyskanych mandatów. Ten warunek Trybunał Konstytucyjny

podnosi wręcz do rangi standardów demokratycznego państwa prawnego. NSA w powyższym wyroku wskazał także, iż nieuprawniona jest taka wykładania art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 05.01.2011 r. - Przepisy wprowadzające ustawę – Kodeks Wyborczy, która prowadzi do przyjęcia podglądu, że choć w trakcie kadencji rozpoczętej pod rządami starych regulacji, wybory uzupełniające i przedterminowe są przeprowadzane według starych zasad, to do bezpośrednio powiązanej z nimi sprawy utraty mandatu uzyskanego w tych wyborach według starych zasad, stosuje się przepisy nowe.

Podobne stanowisko wyraził NSA w wyroku z dnia 25 kwietnia 2012 r. sygnatura akt II OSK 304/12, w którym Sąd wyraźnie wskazał, iż skoro do nowych, przedterminowych i uzupełniających wyborów organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego stosuje się prawo dotychczasowe to także do zdarzeń prawnych determinujących przeprowadzenie tych wyborów, w tym wygaśnięcia mandatu radnego, powinny mieć zastosowanie normy dotychczasowego reżimu wyborczego. Zdaniem składu orzekającego Naczelnego Sądu Administracyjnego, zakres hipotezy rozważanego przepisu – tj. art. 16 ust. 3 ww. ustawy powinien być wyznaczany zasadniczo zgodnie z systemowymi i funkcjonalnymi regułami wykładni. W powyższym wyroku NSA wyraźnie stwierdził, iż do zmian w składach rad gmin, rad powiatów i sejmików województw kadencji 2010-2014 mają nadal zastosowanie przepisy ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw.

Ponadto WSA w Olsztynie w wyroku z dnia 06.03.2012 r. sygnatura akt: II SA/Ol 84/12 wskazał, że zarówno stwierdzenie wygaśnięcia mandatu, jak i przeprowadzenie procedury uzupełnienia tegoż mandatu, powinno następować według tych samych regulacji prawnych.

Biorąc pod uwagę powyższe, a w szczególności z uwagi na fakt, że w kadencji organów samorządu terytorialnego rozpoczętej w 2010 r. do wygaśnięcia mandatów radnych mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, należy wskazać, iż w przedmiotowym zakresie znajdzie zastosowanie przepis art. 7 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy. Przepis ten stanowi, iż nie mają prawa wybieralności osoby wobec których wydano prawomocny wyrok warunkowo umarzający postępowanie karne w sprawie popełnienia przestępstwa umyślnego ściganego z oskarżenia publicznego. Ponadto zgodnie z art. 190 ust. 1 pkt 3 ustawy - Ordynacja wyborcza do rad, rad powiatów i sejmików województw, wygaśnięcie mandatu radnego następuje wskutek utraty prawa wybieralności lub braku tego prawa w dniu wyborów.

Stąd, wygaśnięcie mandatu radnego – w przypadku zaistnienia ustawowej przesłanki - co do zasady następuje z mocy prawa, z dniem wystąpienia przesłanek do jego wygaśnięcia. Konieczne jest jedynie urzędowe potwierdzenie skutku prawnego, a takim aktem jest uchwała rady gminy (podobne stanowisko wyraził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 01.12.2010 r. sygnatura akt: II OSK 1979/10).

Zatem w przypadku wydania wobec radnego w trakcie obecnej kadencji wyroku warunkowo umarzającego postępowanie karne za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego, niezbędne jest podjęcie przez radę gminy (miasta) uchwały o wygaśnięciu mandatu.

Podobne stanowisko zostało wyrażone w wyroku WSA w Warszawie z dnia 11.02.2010 r. sygn. II SA/Wa 1580/09 oraz w wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 13 maja 2010 r. I ACa 97/10 oraz w postanowieniu Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 12 marca 2010 r. I ACz 155/10.

W związku z powyższym należy wskazać, iż uchwała Nr XXXV/190/12 z dnia 09 października 2012 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego oparta na podstawie art. 190 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16.07.1998 r. - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw w zw. z art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 05.01.2011 r. - Przepisy wprowadzające ustawę – Kodeks Wyborczy (Dz. U. z 2011 r. Nr 21, poz. 113), jest zgodna z obowiązującym prawem i jako taka nie podlega stwierdzeniu nieważności.

Ponadto Skarżący zarzuca także, iż Rada Miejska w Kowarach przed podjęciem zaskarżonej uchwały, uniemożliwiła mu złożenie stosownych wyjaśnień, naruszając tym samym art. 190 ust. 3 Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (względnie art. 383 § 3 Kodeksu wyborczego).

W tym miejscu należy wskazać, iż powyższy zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Przede wszystkim należy zaznaczyć, iż w dniu 01.08.2012 r. do Urzędu Miejskiego w Kowarach wpłynęło pismo mieszkańców Kowar. Powyższe pismo zawierało informacje, iż radny – Paweł Pituch był w 2005 roku oraz na przełomie 2010–2011 r. karany za popełnienie przestępstw umyślnych. Kserokopia przedmiotowego pisma została następnie przekazana w dniu 03.08.2012 r. Skarżącemu w sposób zwyczajowo przyjęty. Skarżący miał obiektywną możliwość zapoznania się z treścią ww. pisma. W dniu 22 sierpnia 2012 r. do Biura Rady Miejskiej w Kowarach wpłynęło pismo NK – N1.40.11.2012.RB z dnia 20 sierpnia 2012 r. od Wojewody Dolnośląskiego, które następnie zostało przekazane Komisji Rewizyjnej. Członkowie Komisji po zapoznaniu się z powyższą sprawą uznali, iż w celu jednoznacznego stwierdzenia, czy radny Paweł Pituch winien zostać pozbawiony mandatu, koniecznym jest uzyskanie od Skarżącego zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego. W związku z powyższym Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Kowarach w dniu 27 sierpnia 2012 r. oraz w dniu 04 września 2012 r. – ponownie, zwrócił się do Skarżącego o przedłożenie odpowiedniej informacji, załączając jednocześnie protokół nr 18/12 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 23 sierpnia 2012 r. Powyższe wystąpienia pozostały jednak bezskuteczne, pomimo że Skarżący w dniu 31 sierpnia 2012 r. uczestniczył w Sesji Rady Miejskiej w Kowarach.

Dowód:

1. Pismo mieszkańców Kowar, które wpłynęło do UM w Kowarach w dniu 01.08.2012 r.;
2. Pismo Wiceprzewodniczącego Rady skierowane do Skarżącego z dnia 03.08.2012 r.;
3. Pismo Wojewody Dolnośląskiego z dnia 20.08.2012 r.;
4. Protokół nr 18/12 Komisji Rewizyjnej z dnia 23.08.2012 r.;
5. Pismo skierowane do Skarżącego z dnia 27.08.2012 r.;
6. Pismo skierowane do Skarżącego z dnia 04.09.2012 r..

Następnie w dniu 03 września 2012 r. Wiceprzewodniczący Rady wystąpił do Krajowego Rejestru Karnego przy Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze z zapytaniem o udzielenie informacji w zakresie dotyczącym karalności (bądź nie) radnego – Pawła Pitucha.

W dniu 07 września 2012 r. do Urzędu Miejskiego w Kowarach – Biura Rady Miejskiej w Kowarach wpłynęła niniejsza informacja, z której wynikało, że wobec radnego – Pawła Pitucha w dniu 08 kwietnia 2011 r. wydane zostało prawomocne orzeczenie warunkowo umarzające postępowanie karne na 2 lata. Przedmiotowe orzeczenie uprawomocniło się w dniu 16 kwietnia 2012 r.

Następnie Skarżący w dniu 02 października 2012 r. złożył rezygnację z funkcji Radnego Rady Miejskiej w Kowarach, argumentując to względami osobistymi.

Dowód:

1. Informacja z Krajowego Rejestru Karnego przy Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze;
2. Rezygnacja Skarżącego z funkcji radnego Rady Miejskiej w Kowarach.

Stąd też, w tym miejscu należy podkreślić, iż wygaśnięcie mandatu radnego – wobec zaistnienia ustawowej przesłanki (art. 190 ust. 1 ustawy - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw) - co do zasady następuje z mocy prawa, z dniem wystąpienia przesłanek do jego wygaśnięcia. W tych okolicznościach konieczne jest zatem jedynie urzędowe potwierdzenie skutku prawnego (ex tunc), a takim aktem jest uchwała rady gminy mająca charakter jedynie deklaratoryjny. Zatem w związku z otrzymaniem potwierdzenia, iż wobec Skarżącego w trakcie obecnej kadencji warunkowo umorzono postępowanie za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego niezbędne jest podjęcie uchwały o wygaśnięciu mandatu.

W związku z powyższym, w podanych okolicznościach koniecznym było przygotowanie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego, na podstawie art. 190 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw.

W dniu 09 października 2012 r. odbyła się XXXV Sesja Rady Miejskiej, w trakcie której uchwalono powyższą uchwałę. Skarżący nie uczestniczył w powyżej sesji pomimo, iż był prawidłowo zawiadomiony o terminie jej odbycia oraz o porządku obrad. Skarżący ponadto nie uprzedził o swojej nieobecności, do czego był zobowiązany na podstawie § 60 ust. 2 Statutu Gminy Miejskiej Kowary.

Powyższa uchwała została przesłana do strony skarżącej w dniu 10.10.2012 r.

Dowód:

1. Porządek obrad XXXV Sesji Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 09.10.2012 r. wraz z załączonymi projektami uchwałami;
2. Pismo skierowane do Skarżącego z dnia 04.09.2012 r.;
3. Uchwała nr XXXV/190/12 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 09.10.2012 r.

W związku z powyższym należy wskazać iż, począwszy od 03 sierpnia br., tj. od przekazania radnemu pisma mieszkańców Kowar zawiadamiającego Radę o rzekomym ukaraniu go za przestępstwa umyślne, do podjęcia uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia jego mandatu z dnia 09 października 2012 r., upłynęło przeszło dwa miesiące, podczas których Skarżący był wielokrotnie informowany, czy też proszony wręcz o zajęcie swojego stanowiska w sprawie oraz o złożenie wyjaśnień w zakresie dotyczącym okoliczności, które prowadzą do wygaszenia mandatu – świadczą o tym chociażby pisma kierowane do niego przez Wiceprzewodniczącego Rady (datowane na dzień 27.08 i 04.09.2012 r.).

Stąd też, jak wynika z całokształtu okoliczności niniejszej sprawy, Skarżący miał pełną, swobodną oraz niczym nieskrępowaną możliwość złożenia obszernych wyjaśnień w przedmiotowym zakresie.

Ponadto należy zaznaczyć, iż zachowanie Skarżącego, a w szczególności złożona przez niego rezygnacja, świadczy, iż miał on pełną świadomość grożących mu konsekwencji prawnych w związku z wydanym w stosunku do niego prawomocnym orzeczeniem warunkowo umarzającym postępowanie karne.

Co więcej, zdaniem Rady Miejskiej w Kowarach, za wyjaśnienia przedstawione przez Skarżącego należy uznać uzasadnienie do złożonej rezygnacji, w której wskazał wprawdzie, iż był on w tym zakresie powodowany względami osobistymi, jednocześnie – posługując się łacińską paremią – niejako przyznał, iż zna i uznaje przyczyny, dla których stwierdzono wygaśnięcia jego mandatu jako radnego („*Data merces est erroris mei magna*” – „*Wysoka była cena mojego błędu*”).

Dowód:

1. Rezygnacja Skarżącego z funkcji radnego Rady Miejskiej w Kowarach.

Ponadto odnosząc się do zarzutów skarżącego w zakresie braku uzasadnienia zaskarżonej uchwały oraz braku pouczenia co do trybu i terminu jej zaskarżenia, należy przede wszystkim wskazać, iż przedmiotowa uchwała była obszernie wyjaśniana na Sesji Rady Miejskiej w Kowarach nr XXXV, która odbyła się w dniu 09 października 2012 r., zarówno pod względem prawnym, jak również faktycznym.

Dowód:

1. Wyciąg z protokołu nr XXXV/12 z XXXV Sesji Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 09 października 2012 r.

Co więcej, kwestie związane z brakiem pouczenia w zaskarżonej uchwale o sposobie i trybie wnoszenia odwołania mają takie znaczenie, iż w przypadku wniesienia skargi z naruszeniem właściwego trybu lub po upływie prawem przewidzianego terminu, negatywne skutki prawne nie obciążają w tym zakresie skarżącego. W przedmiotowej sprawie skarga została złożona we właściwym trybie z zachowaniem odpowiedniego terminu, a zatem zarzuty powyższe nie mają w tym kontekście żadnego znaczenia.

Biorąc pod uwagę powyższe należy wskazać, iż uchwała Nr XXXV/190/12 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 09 października 2012 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa (w szczególności z ustawą z dnia 16.07.1998 r. - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, ustawą z dnia 05.01.2011 r. - Przepisy wprowadzające ustawę – Kodeks Wyborczy oraz k.p.a.).

Wskazując na powyższe okoliczności należy uznać, iż skarga Pawła Pitucha jest bezzasadna i jako taka powinna zostać oddalona.

Mając powyższe na uwadze, Rada Miejska w Kowarach wnosi jak na wstępie.

Radca prawny

Anna Julia Król

W załączeniu:

- 1. Odpis odpowiedzi na skargę;*
- 2. Skarga wraz z aktami sprawy;*
- 3. Pełnomocnictwo.*