

PROTOKÓŁ Z XLV SESJI
RADY MIEJSKIEJ W KOWARACH
z dnia 27 kwietnia 2006 roku

Godzina 8:14– rozpoczęcie Sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tadeusz Cwynar, rozpoczął XLV Sesję Rady Miejskiej w Kowarach od przywitania zebranych, a stwierdziwszy quorum (obecnych 10 Radnych, nieobecni usprawiedliwieni: p. Klepacz, p. Patynowska, p. Mazurak, p. Palmerski, p. Schmidt-zał. nr 1) – odczytał porządek obrad (zał. nr 3), który następnie poddał pod głosowanie. Przyjęto go jednogłośnie, a przedstawiał się jak poniżej.

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z prac między sesjami:
 - Burmistrza,
 - Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - Zastępcy Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - Przewodniczących Komisji,
 - Przedstawiciela Gminy Kowary w ZGK,
 - Przedstawiciela Gminy Kowary w Euroregionie „Nysa”.
4. Pytania i interpelacje.
5. Sprawozdanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Kultury z działalności w 2005 roku.
6. Sprawozdanie z działalności Gminnego Centrum Wolontariatu od 15 czerwca 2005 roku.
7. Rozpatrzenie uchwał w sprawie:
 - a) wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Kowary na lata 2006-2010.
 - b) wyrażenia zgody na zbycie udziału wynoszącego 39,5% w nieruchomości położonej w Kowarach przy ul. Kościuszki 14a stanowiącego własność Gminy Kowary.
 - c) zmiany uchwały nr XL/215/05 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 28 grudnia 2005 roku w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat i trybu ich pobierania.
 - d) rozpatrzenia skargi Pani Janiny Kassjan na czynności Dyrektora Zarządu Eksploatacji Zasobów Komunalnych w Kowarach.
 - e) rozpatrzenia skargi Pani Janiny Kassjan na czynności Burmistrza Miasta Kowary.
 - f) rozpatrzenia skargi Pani Bronisławy Adamowicz na czynności Dyrektora Zarządu Eksploatacji Zasobów Komunalnych w Kowarach.
 - g) rozpatrzenia skargi Pani Bronisławy Adamowicz na czynności Burmistrza Miasta Kowary.

- h) rozpatrzenia skargi Pani Alicji Wieczorek na czynności Burmistrza Miasta Kowary.
- i) udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta za 2005 rok.
- j) zmian w budżecie miasta.
8. Sprawy różne.

Ad. 3 Sprawozdanie z prac między sesjami:

Przewodniczący, jako że Burmistrz był nieobecny, odczytał swoje sprawozdanie (zał. nr 5), które uzupełnił o informację dotyczącą spotkania Prezesa Spółki KSWiK z Prezesem Stowarzyszenia Rozwoju Przedsiębiorczości i Rynku Pracy w sprawie wynajęcia przez Spółkę pomieszczeń w siedzibie Stowarzyszenia.

Komisja Budżetu, Planowania i Finansów

Komisja zebrała się 25 kwietnia – omówiono wówczas:

- a) założenia „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Kowary na lata 2006-2010” - złożono wnioszek o wykreślenie punktu 3 w rozdziale 7, gdyż sposób przekazywania dotacji określonej w tym punkcie jest sprzeczny z zasadami ustawy o finansach publicznych;
- b) zmiany w budżecie miasta – nie zgłoszono uwag.

Komisja Zdrowia i Opieki Społecznej

Spotkanie w dniu 4 kwietnia dotyczyło wydania opinii w sprawie propozycji SP ZOZ w Janowicach Wielkich odnośnie przeprowadzenia w szkołach badań profilaktycznych – uznano, iż akcję taką należy zorganizować po wakacjach.

Natomiast 20 kwietnia zaproszono p. Kawalek, Dyrektor MOPS-u, która wyjaśniła zasadność podjęcia uchwały w sprawie warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze.

Komisja Gospodarki Komunalnej

Komisja obradowała 6 i 11 kwietnia. Na pierwszym posiedzeniu omówiono uwagi i zastrzeżenia do projektu wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy oraz wydano opinie w następujących sprawach:

- a) sieci wodociągowej i kanalizacyjnej przy ul. Podgórze 25 – uznano, iż wykonanie bezodpływowego osadnika gnilnego jest nieuzasadnione, gdyż niebawem dla tej części Miasta rozpocznie się budowa sieci wodociągowej i kolektora kanalizacji sanitarnej;
- b) skargi na bezczynność Burmistrza złożonej przez p. Wieczorek oraz skarg na Burmistrza i Dyrektor ZEJK-u złożonych przez p. Adamowicz i p. Kassjan – po dokładnym przeanalizowaniu dokumentacji oraz skonsultowaniu się z Radcą Prawnym, uznano je za bezzasadne;
- c) wyrażenia zgody na parkowanie pojazdów osobowych przy ul. 1 Maja 47 – po przeprowadzeniu rozmowy z p. Kupczyk oraz zasięgnięciu rady Radcy Prawnego stwierdzono, iż p. Kupczyk powinna dokładniej sformułować swoje oczekiwania;

d) dodania tabliczki „nie dotyczy zaopatrzenia” do znaku zakazu zatrzymywania się w okolicy na ul. Jeleniogórskiej (w pobliżu budynku nr 5) – postanowiono wyrazić zgodę, jednakże ma to obowiązywać tylko w takich godzinach, jak „na deptaku”;

e) zmiany oznakowania na ul. Łomnickiej – ustalono, iż uda się tam Pracownik Urzędu, który sprawdzi ustawienie znaków.

Natomiast 11 kwietnia podjęto kwestie dotyczące sprzątnięcia Miasta – przebieg spotkania został odczytany przez p. Kołodzieja (protokół do wglądu).

Godzina 8:32 – do obradujących dołączyła p. Klepacz.

Przedstawiciela Gminy Kowary w ZGK

P. Pohoska odczytała swój protokół (zał. nr 6).

Przewodniczący zapytał, czy ZGK zamierza sprzedać, czy też wydzierżawić Pałac w Bukowcu.

P. Pohoska poinformowała, że pojawił się inwestor, chcący kupić ten obiekt, jednakże uznano, iż zaproponowana przez niego kwota – 1,2 mln. zł.- jest zbyt niska.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Rekreacji

Komisja 4 kwietnia zajęła się dopracowaniem szczegółów projektu uchwały w sprawie nadania „Honorowego Obywatelstwa Kowar” - postanowiono, iż wyróżniona osoba otrzyma dodatkowo statuetkę, a - zgodnie z propozycją p. Góreckiego – propozycje odnośnie jej kształtu mogą zgłaszać mieszkańcy Kowar. Stosowna informacja ukazała się w „Gazecie Kowarskiej”, jednakże do tej pory nie wpłynęła żadna oferta.

Tego dnia opracowano także plan pracy na 2006 rok.

Z powodu nieobecności p. Palmerskiego Przewodniczący zaproponował przejście do kolejnego punktu obrad, a gdy Przewodniczący Komisji Rewizyjnej dotrze, przedstawi swoje sprawozdanie – niezwykle istotne z uwagi, iż jest to Sesja Absolutoryjna.

P. Górecki - zauważywszy, że porządek obrad został zatwierdzony, toteż nie powinno się dokonywać w nim zmian – zapytał, dlaczego Burmistrz jest nieobecny.

Przewodniczący skonstatował, iż Burmistrz znał godzinę rozpoczęcia Sesji, dlatego też, gdy przybędzie sam się wytłumaczy.

Ad. 4 Pytania i interpelacje.

Przewodniczący odczytał pismo (zał. nr 7), w którym prosił Dyrektor ZEZK-u o przedstawienie sytuacji finansowej Zarządu, a następnie skomentował jego treść, podkreślając konieczność tworzenia lokali socjalnych dla najemców niepłacących za czynsz. Przypomniał również, że Komisja Gospodarki Komunalnej otrzymała od ZEZK-u wykaz lokali mogących pełnić taką funkcję, a po odbyciu wizji lokalnej, wytypowała te najbardziej nadające się do tego celu, lecz na tym sprawa się skończyła. Dlatego też Przewodniczący zaproponował, aby Komisja powróciła do tego tematu, przedstawiając go Burmistrzowi jako wymagający podjęcia natychmiastowych kroków. Poinformował także, iż o kwestii zadłużenia najemców lokali wobec

ZEZK-u rozmawiał z p. Król, a teraz uzasadnione byłoby zwołanie posiedzenia Komisji: Gospodarki Komunalnej, Budżetu, Rewizyjnej, na które zaproszono by Burmistrza, Skarbnika Miasta oraz Dyrektor ZEZK-u.

8:46-9:00 – przerwa. Do obradujących dołączył p. Palmerski.

Cd. ad. 3 Sprawozdanie z prac między sesjami:

Burmistrza (zał. nr 4)

Burmistrz przeprosił za spóźnienie.

P. Pohoska zapytała, czy zapadła decyzja o likwidacji przystanka na ul. Pocztowej.

Burmistrz odparł, iż nikt mu tego nie zgłaszał, toteż będzie istniał nadal.

P. Pohoska – poinformowała, że przed Świątami rozwieszono były pisemne zawiadomienia o likwidacji tego przystanka z dniem 21 kwietnia – poprosiła Burmistrza o podjęcie rozmów z Prezesem PKS-u w tej sprawie i przekazanie Radzie ich wyniku.

P. Kołodziej zapytał o szczegóły spotkania z Firmą „Stelmed”.

Burmistrz wyjaśnił, iż jest to jedna z największych Firm zajmujących się tym asortymentem, a jej sytuacja finansowa jest na tyle stabilna, że będzie występować po środki unijne na modernizację lub wprowadzanie nowych technologii. Dlatego też zainteresowana jest nabyciem terenów położonych pomiędzy swoją siedzibą a „Bielnikiem”. Niemniej równocześnie jej przedstawiciele prowadzą rozmowy z firmą w Kamiennej Górze, a ich rezultat nie jest jeszcze znany.

Komisja Rewizyjna

Posiedzenie z dnia 6 kwietnia dotyczyło opinii o przedłożonym przez Burmistrza sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2005 rok oraz opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi – p. Palmerski odczytał fragmenty uchwał podjętych przez Skład Orzekający RIO w tych sprawach. W obu przypadkach zapadła pozytywna decyzja, toteż p. Palmerski zaapelował do Radnych o podjęcie identycznej decyzji.

Cd. ad. 4 Pytania i interpelacje.

Przewodniczący odczytał pismo skierowane do Burmistrza (zał. nr 8) w sprawie zlecenia wykonania przeglądu elementów konstrukcyjnych budynku przy ul. Wiejskiej 55, w którym obecnie mieści się SP nr 2.

P. Klepacz zapytała o rezultat spotkania Dyrekcji ZSO ze Starostą w sprawie dotacji przeznaczonej na wykonanie remontu instalacji elektrycznej w budynku szkoły.

Burmistrz poinformował, że nie uczestniczył w tej rozmowie.

P. Nowosielski przypomniał, iż w trakcie zamiany budynków, dokonywanej pomiędzy Gminą a Starostwem Powiatowym, ustalono, że na ów remont przekazanych zostanie 150 tys. zł. ze Starostwa i 150 tys. zł. z budżetu miasta. Obecnie Starostwo zaproponowało, aby jego wkład przeznaczyć na pokrycie kosztów remontu dachu, który wykonany został wcześniej. Natomiast

około 10 maja ma zostać rozstrzygnięty przetarg na naprawę instalacji elektrycznej, którego nie można unieważnić, a takie rozwiązanie zaproponowało Starostwo. Dlatego też pieniądze ze Starostwa muszą trafić do ZSO, gdyż 150 tys. zł. z budżetu miasta nie wystarczy.

Burmistrz poinformował, że Starostwo zapowiedziało przekazanie pieniędzy na dokończenie tego przedsięwzięcia w przyszłości.

P. Nowosielski skwitował, iż środki muszą się znaleźć teraz, ponieważ niebawem należy rozpocząć remont. Ponownie podkreślił również, że unieważnienie przetargu - co proponuje Starostwo - jest niemożliwe, ponieważ w klauzuli do umowy zaznaczono, iż ZSO nie może tego zrobić bez podania przyczyny.

P. Klepacz poprosiła Burmistrza o naciskanie Starostwa, by przeznaczyło środki zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej.

Burmistrz skonstatował, iż uzasadnione byłoby zaproszenie Starosty na Sesję.

P. Palmerski oznajmił, że dotarła do niego informacja, jakoby to Radni wycofali się ze swojej obietnicy.

Potwierdziła to p. Pohoska.

P. Klepacz skwitowała, iż nie po to Rada walczyła ze Skarbnikiem Miasta o owe 150 tys. zł., aby teraz zmieniać zdanie.

Następną kwestią poruszoną przez p. Klepacz były dalsze losy budynku, w którym mieściło się przedszkole, oddanego Starostwu z przeznaczeniem na ośrodek zdrowia.

P. Palmerski odparł, że wszystko jest przygotowane, lecz Starostwo nie podejmuje żadnych działań - zapewne z powodu braku środków finansowych.

P. Nowosielski skonstatował, iż owe 150 tys. zł. nie mogą zostać przeznaczone na remont przychodni - ustalono bowiem, że Starostwo znajdzie pieniądze na ten cel, a do ZSO trafi 150 tys. zł.

Przewodniczący poprosił Burmistrza o wyjaśnienie ze Starostwem jego zamiarów odnośnie tych spraw.

Burmistrz powtórzył, iż najlepszym rozwiązaniem będzie zaproszenie przedstawicieli Starostwa na kolejną Sesję, gdyż wtedy możliwe będzie bezpośrednie zadanie im tych wszystkich pytań.

Przewodniczący oznajmił, że Radę nurtuje tylko jedno - co stanie się z tym budynkiem.

Burmistrz odrzekł, iż na tak postawione pytanie, usłyszy zapewnienie, że będzie tam przeprowadzony remont, a to nie jest satysfakcjonująca odpowiedź, dlatego też najlepsze wyjście, to zaprosić te osoby.

P. Pohoska zaaprobowwała propozycję Burmistrza - dodając, iż w wyniku zmniejszenia subwencji oświatowej o 1 mln. zł., Starostwo musi zaciągać kredyty na bieżącą działalność, stąd prace związane z adaptacją budynku po przedszkolu na przychodnię, zostały wstrzymane. Niemniej - abstrahując od tego - sfinalizowanie remontu instalacji elektrycznej w budynku ZSO jest niezwykle ważne, a jeśli Dyrekcja nie dopilnuje tej kwestii teraz, zostanie to odsunięte na wiele lat.

P. Nowosielski oznajmił, iż jeśli Starostwo Powiatowe nie przekaże swojej części kwoty

niezbędnej do przeprowadzenia tej inwestycji, to druga część – pochodząca z budżetu miasta – nie na wiele się zda.

Burmistrz wytłumaczył, iż nie należy postrzegać tego jako złą wolę Starostwa, gdyż chce ono przekazać te pieniądze, lecz część z nich – jako wkład Gminy – przeznaczono by na pokrycie już przeprowadzonych inwestycji, na przykład remontu dachu lub wymiany okien, do czego Gmina nie dołożyła środków.

P. Klepacz złożyła wniosek formalny o zaproszenie Starosty na następną Sesję, w celu uzyskania wyjaśnień odnośnie poruszonych przez nią spraw.

P. Nowosielski zauważył, że nie wiadomo, kiedy odbędzie się kolejna Sesja.

Przewodniczący uznał, iż spotkanie ze Starostą należy zorganizować jak najszybciej.

Natomiast p. Śpiewak przekazała pytanie mieszkańców Wojkowa o możliwość oświetlenia odcinka ulicy koło Szpitala „Bukowiec”.

Burmistrz zaproponował porozmawianie na ten temat ze Skarbnikiem Miasta, który potwierdzi, że – zgodnie z ustawą o finansach publicznych – Miasto nie może inwestować na terenach, które do niego nie należą.

P. Śpiewak odparła, iż mieszkańcom trudno jest zrozumieć, dlaczego dwie instytucje nie mogą porozumieć się w tej kwestii i pomimo licznych próśb oraz petycji ani Urząd Miejski, ani Szpital „Bukowiec” nie podejmuje żadnych kroków.

Burmistrz wyjaśnił, że byłoby inaczej, gdyby oddano te tereny Miastu.

Kolejny temat podjęty przez p. Śpiewak, to koszenie trawy i sprzątanie ul. Sanatoryjnej – w dół od skrzyżowania z ul. Gielniaka.

Burmistrz – skwitowawszy, iż takich miejsc, w których Miasto nie kosi trawy, jest znacznie więcej – przypomniał, że w ubiegłym roku poproszony został przez Radę o nawiązanie współpracy z firmą, która zajęłaby się utrzymaniem porządku na terenie Gminy. Tak się stało, jednakże wiadomość o tym, jakimi środkami dysponuje Miasto, firma owa zrezygnowała. Dlatego też obecnie dokłada się starań o utrzymanie przede wszystkim najczęściej uczęszczanych obszarów.

P. Śpiewak poprosiła o uwzględnienie wspomnianej przez nią okolicy w trakcie organizowania prac interwencyjnych.

Burmistrz zapytał, kto zapłaci tym osobom odszkodowanie, gdy zranią się kosami.

Z kolei p. Pohoska zapytała, ilu mieszkańców zostanie objętych programem prac społecznie użytecznych oraz jak będzie zorganizowana ich praca.

Natomiast - nawiązując do kwestii utrzymania zieleni w Mieście – Radna wyraziła obawę, iż pomimo zwiększenia środków na ten cel, niewiele może zostać zrobione. Zapytała również, kto będzie odpowiedzialny za to.

Burmistrz odparł, iż trudno podać konkretną liczbę, gdyż jakkolwiek z ewidencji MOPS-u wynika, iż ponad 300 osób mogłoby uczestniczyć w tym programie, to około 50, otrzymawszy wezwanie, wolało zrezygnować z pobieranych świadczeń, niż podjąć pracę. Ponadto osoby te muszą pomyślnie przejść badania lekarskie. Niemniej, biorąc pod uwagę fakt, że byłoby to 50 osób dziennie, trudno oczekiwać, że ktoś będzie w stanie ich nadzorować, toteż odbyła się

narada z przedstawicielami jednostek organizacyjnych Miasta, którzy mają dostarczyć wykaz prac przewidzianych do wykonania. Należy jednak pamiętać, iż większość tych osób nie posiada żadnych kwalifikacji zawodowych, dlatego też mogłyby przede wszystkim zajmować się utrzymaniem porządku na terenie Miasta – przy czym część zostanie oddelegowana właśnie do ZEZK-u, KPWiK-u, MSR-u, Szkół.

Natomiast nawiązując do kwestii zieleni – Burmistrz poinformował, że koszt na przykład jednego uchwyty wiszącego na kwiaty, który mógłby zostać umocowany na lampach stojących w Centrum, to 400 zł.

P. Dobrucka zauważyła, iż w Piechowicach na lampach wiszą donice z kwiatami.

Burmistrz odparł, że tam lampy są dwa razy niższe, a u nas powinno się je powiesić na tyle wysoko, aby utrudnić do nich dostęp, lecz wtedy, spadając, mogłyby wyrządzić komuś krzywdę. Podsumowując – ostateczna koncepcja nie została jeszcze opracowana, a p. Więckowska czeka na sugestie Radnych, a wykaszaniem trawy będzie się zajmować Firma, która robiła to dotychczas, niemniej w Kowarach są 34 ha terenów zielonych, toteż łatwo policzyć, ilu nakładów finansowych to wymaga.

Przewodniczący przypomniał o rozmowach przeprowadzonych z p. Jakubowską, w trakcie których ustalono, że część owych osób zajmie się uporządkowaniem parku przy ul. Jeleniogórskiej 14.

Z kolei p. Kołodziej zauważył, iż od trzech lat Radni proponują powołanie grupy – składającej się między innymi z Pracownika Urzędu, Policjanta – która miałaby za zadanie upominać i egzekwować przestrzeganie regulaminu utrzymania porządku.

Burmistrz zapytał, czy miałyby ona pilnować, by mieszkańcy utrzymywali swoje posesje w czystości, czy też być komisją śledczą. Podał również w wątpliwość skuteczność działań komisji składającej się z kilku osób przy sześciuset budynkach, którymi Miasto nie zarządza.

P. Kołodziej skwitował, iż kilka lat temu działała taka komisja.

Radnego poparła p. Pohoska, apelując, aby potraktować tę propozycję poważnie, gdyż między innymi w tym celu zwiększone zostały etaty w Policji.

Burmistrz oznajmił, że dżentelmeńska umowa, zawarta z Komendantem Komisariatu Policji w Kowarach, zakłada oddelegowywanie zatrudnionych niebawem policjantów właśnie do takich zadań.

P. Pohoska zapytała, czy będzie osoba odpowiedzialna za podlewanie i utrzymanie rabat z kwiatami.

Burmistrz poinformował, iż będzie się tym zajmować p. Więckowska.

P. Śpiewak zauważyła, że są pracownicy interwencyjni.

Burmistrz wyjaśnił, iż owe 250 osób nie będzie zatrudnionych i nie otrzyma wynagrodzenia, lecz za świadczenie określonych usług na terenie Miasta dostanie dodatkowe świadczenie.

Z kolei p. Palmerski zapytał, czy od ostatniej Sesji podjęto jakieś działania odnośnie kwestii zalewu.

Burmistrz poinformował, że z RZGW dostarczono już protokół, a obecnie trwa oczekiwanie na zalecenia pokontrolne, które będą zawarte we wniosku oraz uspokoił, iż p. Jakubów sprawuje

kontrolę nad przebiegiem tej sprawy.

P. Śpiewak zapytała, czy jest możliwość zmuszenia p. Leńko do posprzątania terenu koło Fabryki Dywanów, gdyż nadal przyjeżdżają tam wycieczki z całej Polski, a okolica Fabryki jest w wyjątkowo złym stanie.

Burmistrz odparł, iż zanotował tę uwagę.

P. Klepacz – odwołując się do postępujących prac nad planem zagospodarowania przestrzennego Centrum – zasugerowała, aby p. Więckowska sporządziła harmonogram ulic, jakie będą omawiane. Radna wyjaśniła, że jest zainteresowana rejonem, w którym mieszka, zna jego potrzeby, toteż chciałaby wiedzieć, kiedy mogłaby przyjść i zgłosić swoje spostrzeżenia – podobnie jak inni mieszkańcy.

Burmistrz skonstatował, iż Radni powinni wykazywać zainteresowanie całym Miastem, a nie tylko swoim okręgiem. Natomiast p. Więckowska zgłaszała, że gdy omawiany był mniej interesujący obszar, posiedzenia Komisji Planowania nie odbywały się z powodu nieobecności Radnych.

P. Klepacz zripostowała, iż p. Więckowska wielokrotnie powracała do tych samych kwestii, nie będąc w stanie określić zagadnień, jakie poruszy na kolejnym spotkaniu, dlatego też Radni rezygnowali z uczestnictwa w tych posiedzeniach.

Burmistrz wyjaśnił, że rozpatrując każdą część Miasta bierze się pod uwagę różne aspekty, toteż niekiedy niezbędne jest powracania do pewnych kwestii.

P. Klepacz stwierdziła, iż nową uwagę Radni przyjęliby z radością, jednakże p. Więckowska mówiła ciągle to samo.

Natomiast Przewodniczący – nawiązując do uwagi Burmistrza – skonstatował, że Radni są zainteresowani całym Miastem, a w szczególności swoim okręgiem.

P. Pohoska przyznała, iż jest zbulwersowana wypowiedzią p. Klepacz, ponieważ posiedzenia Komisji Planowania nie odbywają się z powodu nieobecności Radnych, a prace nad sporządzaniem planu zagospodarowania przestrzennego postępują bardzo szybko. Niemniej pomoc Radnych i mieszkańców jest potrzebna – należy zgłaszać swoje uwagi.

P. Klepacz skwitowała, że prace nad planem zagospodarowania przestrzennego miały być zakończone do grudnia 2005 roku, co najlepiej świadczy o tempie i zaangażowaniu pracowników WIM-u; a Radni biorą w tym udział z własnej woli.

Ad. 5 Sprawozdanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Kultury z działalności w 2005 roku.

Przewodniczący - po przypomnieniu, iż Dyrektor MOK-u dostarczył wcześniej swoje sprawozdanie (zał. nr 9) – oddał głos p. Kalińskiemu, który omówił główne kwestie dotyczące tej instytucji.

Następnie p. Śpiewak zapytała, czy Stowarzyszeniu Miłośników Kowar przekazana została kwota 15 tys. zł.

P. Kaliński odparł, że w wyniku przeprowadzonych rozmów, w planie finansowym ujęto 7 tys. zł.

P. Śpiewak oznajmiła, iż w trakcie posiedzenia Komisji Oświaty ustalono, że w budżecie MOK-u zagwarantowana zostanie kwota 15 tys. zł.

P. Kaliński zauważył, iż w rozmowach uczestniczył on i Zarząd SMK.

P. Śpiewak zaprzeczyła, mówiąc, że na Sesji ustalono, iż z budżetu miasta na działalność SMK przekazane zostanie 15 tys. zł.

P. Kaliński przypomniał, że w jednym roku na remont ogrzewania przeznaczono 15 tys. zł., w drugim tyle samo na remont dachu, a w tym roku – w trakcie rozmów z Zarządem – ustalono, iż będzie to 7 tys. zł.

P. Śpiewak zapytała, dlaczego w takim razie Zarząd upomina się o dodatkowe 7 tys. zł.

P. Kaliński poinformował, że ma świadków – p. Tatowicz oraz p. Kwiatosza – którzy uczestniczyli w rozmowach dotyczących ustalenia wysokości kwoty i zasad jej przekazania.

P. Śpiewak przeprosiła, mówiąc, że wobec tego ją wprowadzono w błąd. Niemniej zapytała, czy została podpisana umowa.

P. Kaliński odparł, iż postanowiono, że po przedłożeniu przez SMK planu zadań, podpisana zostanie stosowna umowa, jednakże nie otrzymał go, lecz przed każdą imprezą ma dostawać umowę oraz kosztorys.

Przewodniczący zaproponował zorganizowanie spotkania Dyrektora MOK-u z Prezesem SMK w celu wyjaśnienia tej sprawy.

Z kolei p. Dobrucka zapytała Dyrektora o budżet.

P. Kaliński oznajmił, że nie przygotował stosownych dokumentów, dlatego też może podać ogólne liczby – 316 tys. zł. to dotacja z budżetu miasta, dochody to 90-100 tys. zł., notabene zwiększone trzykrotnie.

P. Klepacz zapytała, czym będą się zajmowały osoby oddelegowane do MOK-u.

P. Kaliński wyjaśnił, że prac porządkowych – dla niewykwalifikowanych osób - nie brakuje, zwłaszcza w perspektywie planowanego remontu łazienek.

P. Pohoska zapytała o wnioski dotyczące funduszy unijnych.

P. Kaliński odparł, iż pierwszy został odrzucony z przyczyn formalnych, a drugi nie przeszedł.

P. Pohoska przypomniała Dyrektorowi o kwestii kina.

P. Kaliński poinformował, iż koszty remontu, jakie należałoby ponieść, chcąc uruchomić ponownie sprzęt kinowy są tak duże, że wykluczają możliwość ubiegania się o środki unijne. Natomiast obecnie trwa oczekiwanie na osobę z Łodzi, która sprawdzi posiadany przez MOK sprzęt i wskaże, co należy zrobić, aby go ponownie uruchomić, jednakże koszt samego sprzętu nagłośniającego, to 80-180 tys. zł.

Następnie p. Kaliński odczytał fragment artykułu z „Gazety Wyborczej”, który dotyczył nowej praktyki – dystrybucji filmów z nośnika DVD – zdaniem Dyrektora MOK-u w tym można by upatrywać nowych rozwiązań.

Ad. 6 Sprawozdanie z działalności Gminnego Centrum Wolontariatu od 15 czerwca 2005 roku.

P. Kosowska wyjaśniła, iż przygotowane przez nią sprawozdanie (zał. nr 10) dotyczy kwestii merytorycznych, a finansowe dostarczy w czerwcu, gdyż wtedy kończy się działalność GCW (w

ramach projektu).

Następnie poinformowała, że programowi „Kowary Miastem przyjaznym dla niepełnosprawnych turystów” towarzyszyły trzy konferencje: pierwsza związana była z otwarciem ścieżek dla niepełnosprawnych, na drugą zaproszono właścicieli obiektów użyteczności publicznej, by wskazać im sposoby udostępnienia ich dla osób niepełnosprawnych. Niestety przyszło ich tylko trzech.

Natomiast trzecie spotkanie miało na celu uświadomienie osobom niepełnosprawnym, w jaki sposób usunąć bariery z ich miejsca zamieszkania. P. Sobolewska, Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jeleniej Górze, omówiła możliwości pozyskania środków z tej instytucji. Ponadto zaproszono Firmę z Łodzi, która dokonała nieodpłatnej prezentacji sprzętu rehabilitacyjnego. Po konferencji złożono wiele wniosków do PCPR-u – dwie osoby, z Kowar i Karpacza, otrzymały już taki sprzęt, jednakże obecnie wyczerpały się środki, a nowa pula zostanie przydzielona dopiero w listopadzie.

P. Sobolewska zaproponowała przygotowanie – wspólnie z wolontariuszami – szkolenia dla przedstawicieli gmin oraz organizacji pozarządowych w celu przedstawienia im możliwości pozyskania środków z PCPR-u.

P. Kosowska poinformowała również o planowanym wydaniu przewodnika – przygotowanego przez MOK – oraz podała adres strony internetowej Gminnego Centrum Wolontariatu (www.gcw.kowary.pl). Ponadto nadmieniała o współpracy z Polskim Komitetem Pomocy Społecznej oraz Towarzystwem Przyjaciół Dzieci Specjalnej Troski, które napisało projekt odnośnie pozyskania środków na wyjazd dzieci do Wrocławia na olimpiadę sportową, w którym wezmą udział także wolontariusze. Notabene złożonych przez nich deklaracji jest 45, zaś czynny udział w działaniach podejmowanych przez GCW bierze 31 osób.

Wolontariusze również napisali projekt – złożony został do Polskiej Fundacji Dzieci i Młodzieży, jednakże nie otrzymał pozytywnej akceptacji. Natomiast w Państwowym Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przedłożono wniosek o zatrudnienie w GCW osoby niepełnosprawnej, co odciążałoby budżet miasta z ponoszenia kary za niezatrudnianie osób niepełnosprawnych – wynosi ona 713 zł. miesięcznie. W ramach tego projektu planuje się zakupić drugi komputer, telefon, fax, syntezytor mowy, maszynę brajlowską oraz ksero i zarówno to, jak i sprzęt biurowy, pozyskany wcześniej, staną się własnością MOK-u. Obecnie w GCW pracuje osoba zatrudniona w ramach stażu absolwenckiego – Urząd Miejski nie ponosi w związku z tym żadnych kosztów.

P. Kosowska zakończyła swoją wypowiedź informacją o planowanej akcji, w trakcie której wolontariusze wsiądą na wózki inwalidzkie i będą sprawdzać, w jakim stopniu są dostępne obiekty w Kowarach; a te, spełniające wymogi, zostaną ujęte w mającym powstać folderze – zyskując dzięki temu nieodpłatną reklamę.

Przewodniczący – w imieniu Rady – podziękował p. Kosowskiej za pracę, którą wykonuje.

10:44-10:58 – przerwa.

Ad. 7 Rozpatrzenie uchwał w sprawie:

a) wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Kowary na lata 2006-2010.

P. Dobrucka powtórzyła wniosek Członków Komisji Budżetu o wykreślenie punktu 3 w paragrafie 7, gdyż jest on sprzeczny z zasadami ustawy o finansach publicznych.

Następnie p. Ławer szczegółowo omówił założenia niniejszego projektu.

Po nim głos zabrała p. Perłowska, Dyrektor ZEJK-u, która przyznawszy, iż Skarbnik Miasta przedstawił główne aspekty związane z tym zagadnieniem, podkreśliła wagę mającej zapaść decyzji. Mianowicie – ze względu na brak lokali socjalnych i utrudnioną egzekucję zadłużenia - podniesienie stawki za czynsz jest niezbędne.

P. Dobrucka chciała wiedzieć, na jakiej podstawie wyliczono tak wysokie stawki za pomieszczenia ponadnormatywne.

P. Perłowska wyjaśniła, że ponadnormatywne pomieszczenia gospodarcze – to na przykład drugie komórki, a podwyżka ta wynika z chęci doprowadzenia do uporządkowania stanu posesji.

Natomiast p. Klepacz wyraziła ubolewanie z powodu niepowiadomienia jej o pracach nad tą uchwałą - w których Radna chętnie wzięłaby udział - oraz zwróciła uwagę, iż tabele ujęte w rozdziale IV – dotyczące planowanych kosztów utrzymania zasobu lokalowego – zawierają rażące błędy. Dlatego też – argumentując, iż plan ów powinien być merytorycznie dobrze przygotowany – złożyła wniosek o wycofanie go w celu wniesienia poprawek.

P. Perłowska oznajmiła, iż prace nad projektem trwały bardzo długo, a jeśli popełniono błąd w obliczeniach, należy go poprawić.

Kolejna kwestia poruszona przez p. Klepacz, to konieczność przedstawienia Radnym symulacji wzrostu stawek za czynsz.

P. Perłowska wytłumaczyła, że ustalenie stawek należy do kompetencji Burmistrza.

P. Klepacz zapytała, czy w tym projekcie mogłaby zostać zamieszczona taka symulacja oraz dlaczego dopiero po 2006 roku planuje się pozyskiwanie środków – czy nie należałoby podjąć takich działań wcześniej.

Burmistrz przypomniał, iż wymaga to posiadania stosownej dokumentacji, przygotowanie której powinno zacząć się w 2000 roku, niemniej nowa pula środków przypada dopiero na lata 2007-2013.

P. Klepacz – nawiązując do punktu 4 w rozdziale V – zapytała, czy wzrost kosztów administracyjnych oznacza bardzo duży wzrost płac, czy też zatrudnianie nowych osób.

P. Perłowska skonstatowała, iż nie chciałaby ponownie poruszać kwestii, które już zostały omówione, zwłaszcza, że przekazywała Radzie wyjaśnienia w tej sprawie.

P. Klepacz przypomniała, iż nie wszyscy Radni byli informowani o spotkaniach.

P. Kołodziej – odnosząc się do uwag p. Klepacz – zripostował, iż prace nad projektem tej uchwały trwają od czasu, gdy Dyrektorem był p. Kwiatosz (przedłożony przez niego projekt został odrzucony), toteż jeśli ktokolwiek z Radnych chciał uczestniczyć w przygotowywaniu tego programu, powinien to zgłosić. A tak – zajmowała się tym Komisja Gospodarki

Komunalnej – gdyby p. Klepacz wyraziła chęć uczestniczenia w jej posiedzeniach, byłaby informowana o spotkaniach.

P. Klepacz ponownie poruszyła temat kosztów funkcjonowania zarządcy, zaznaczając, iż zasób mieszkaniowy maleje, a one rosną.

P. Perłowska wyjaśniła, że zarządzanie wspólnotami także należy do obowiązków ZEJK-u, co więcej – zajmuje się on rozliczaniem należności za wodę, toteż pracy mu przybywa.

P. Klepacz przypomniała o złożonym przez siebie wniosku.

Przewodniczący poinformował, iż p. Ławer sprawdza właśnie wyliczenia zakwestionowane przez p. Klepacz.

Natomiast p. Pohoska stwierdziła, że wzrost, o którym mówi p. Klepacz nie dotyczy kosztów administracji zarządcy, lecz pokrycia kosztów administracji i remontów zasobu mieszkaniowego Gminy.

Kolejna kwestia, odnośnie której p. Klepacz zgłosiła uwagi, to wykaz budynków przeznaczonych do rozbioru. Otóż zapytała, skąd weźmie się na ten cel środki oraz mieszkania dla osób pozbawionych tym samym lokali.

Burmistrz odparł, iż należałoby zastanowić się, skąd czerpać środki na wyremontowanie owych budynków, bowiem chęć doprowadzenia ich do stanu zgodnego z normami budowlanymi wymagałaby znacznie większych nakładów finansowych.

P. Klepacz stwierdziła, że planuje się wyburzenie siedmiu budynków.

Burmistrz zasugerował Radnej wzięcie pod uwagę ich lokalizacji – żaden z nich nie jest w dobrym stanie technicznym.

W trakcie oczekiwania na wyliczenia p. Ławera ponownie głos zabrała p. Pohoska, która przyznawszy, iż jakkolwiek wiele kwestii budzi niepokój, to należy podjąć kroki zmierzające do rozwiązania problemu zasobu mieszkań w Kowarach, a stanie się to możliwe dzięki podjęciu tej uchwały – bowiem przede wszystkim stwarza ona szansę na pozyskanie mieszkań socjalnych, a obecnie nie ma dokąd wysiedlać osób, które nie płacą za mieszkanie.

P. Kołodziej wyraził pogląd, że wina za brak mieszkań socjalnych w dużej mierze leży po stronie ZEJK-u, ponieważ wielu mieszkańców odprowadza czynsze za 60 m², a użytkuje – w wyniku samowolnego zajęcia – 100 m², a przecież czterej zatrudnieni tam technicy doskonale znają zasób mieszkaniowy Gminy, toteż bez trudu mogliby określić, kto dokonał przeróbek na własną rękę.

P. Perłowska przypomniała, że w trakcie spotkania w ubiegłym roku, omawiano możliwość przygotowania sześciu lokali socjalnych, jednakże zabrakło środków na ten cel.

P. Ławer oznajmił, że zsumował wyliczenia dokonane przez p. Perłowską i nie znalazł żadnej pomyłki. Wytłumaczył jednocześnie p. Klepacz, jak powinna podliczyć podane wartości, aby uzyskać prawidłowy wynik.

P. Klepacz przeprosiła.

Natomiast Przewodniczący poinformował, że Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej bardzo intensywnie pracowali nad przygotowaniem tego projektu – notabene trzykrotnie odrzucając go i przekazując p. Perłowskiej uwagi i zastrzeżenia. A powołując się na opinię p.

Ławera, zaapelował o przyjęcie go, argumentując, iż dużo pracy włożono, aby miał właśnie taką formę.

Następnie przystąpiono do głosowania nad przyjęciem wniosku p. Klepacz o wycofanie tego projektu uchwały z porządku obrad. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Patynowska, p. Mazurak, p. Schmidt) – 3 było za, 6 przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. Wniosek został odrzucony.

Kolejnym, jaki poddano pod głosowanie był ten zgłoszony przez p. Dobrucką, a dotyczył usunięcia punktu 3 z rozdziału 7. Głosowało 12 Radnych (nieobecni: p. Patynowska, p. Mazurak, p. Schmidt) – 9 było za, 3 osoby wstrzymały się od głosu. Wniosek został przyjęty.

P. Klepacz poprosiła o wyjaśnienie, dlaczego nie wykazane zostały koszty nieściągniętych opłat za media w 2005 roku.

P. Perłowska wyjaśniła, że prace Komisji nad tym projektem trwały przez wiele miesięcy, a ponieważ rozpoczęły się w 2005 roku, nie był on jeszcze podsumowany. W obecnej wersji projektu zapomniano dopisać dane z 2005 roku.

P. Klepacz zapytała, na jakiej podstawie założono tak wysokie koszty owych opłat w 2006 i 2007 roku.

P. Perłowska odparła, iż wzięła pod uwagę nie tylko wzrost opłat za wszystkie media, lecz przede wszystkim spodziewaną drastyczną podwyżkę taryfy za wodę.

Z kolei p. Dobrucka zapytała Burmistrza, czy przewiduje zmianę formy organizacyjnej ZEZK-u, sugerując, że kolejni przedstawiciele Rady Miejskiej, udzielając Burmistrzowi absolutorium, oprą się nie tyle na wyliczeniach sporządzonych przez Skarbnika Miasta, co na wykonaniu budżetu pod względem celowości i gospodarności. A dopłacanie do ZEZK-u – zdaniem Radnej – nie świadczy bynajmniej o gospodarności. Ponadto p. Dobrucka zapytała Burmistrza o przewidywaną podwyżkę czynszu.

Burmistrz – oznajmiwszy, iż jest organem wykonawczym, zapytał, czy i kiedy Rada Miejska przewiduje tę zmianę. A nawiązując do pytania o wysokość podwyżki, odparł, że dokona analizy propozycji przedłożonej przez p. Perłowską.

Natomiast p. Perłowska poinformowała, iż w trakcie rozmów z Członkami Komisji Gospodarki Komunalnej, obiecała, że w tym roku stawki nie wzrosną o więcej niż 10 %. Niemniej w kolejnym roku zaproponuje wyższą podwyżkę.

P. Klepacz skwitowała, iż kiedyś p. Perłowska wspomniała o 30 % wzroście, toteż pewnie teraz będzie do tego dążyła.

Jako kolejna głos zabrała p. Kawałek, która przypomniała, że niepodwyższanie stawek za czynsz od 1999 roku przyczynia się do braku subwencji na dodatki mieszkaniowe, a to z kolei oznacza, iż osoby o niskich dochodach tracą prawo do uzyskania dodatku mieszkaniowego. Dodatek ten służy wsparciu najuboższych, gdy go nie ma, ludzie przestają płacić, dlatego też – zdaniem p. Kawałek – czynsze powinny stopniowo wzrastać, gdyż dzięki systemowi dopłat, wzrośnie ściągalność opłat.

Burmistrz oraz Przewodniczący zapewnili, iż p. Ławer również wielokrotnie zwracał uwagę na ów aspekt.

Następnie Przewodniczący – odczytawszy projekt uchwały – poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Patynowska, p. Mazurak, p. Schmidt) – 7 było za, 2 przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

b) wyrażenia zgody na zbycie udziału wynoszącego 39,5% w nieruchomości położonej w Kowarach przy ul. Kościuszki 14a stanowiącego własność Gminy Kowary.

Przewodniczący przypomniał, że Komisja Gospodarki Komunalnej wydała pozytywną opinię w tej sprawie.

Natomiast p. Perłowska zaproponowała, aby w treści uchwały zaznaczyć, że p. Szczurek – od dawna wykazujący chęć nabycia tej części nieruchomości – zrzeka się prawa do odszkodowania za poniesione w wyniku pożaru straty, a wszelkie prace związane z rozbiórką wykona na własny koszt.

P. Górecki skonstatował, iż Radni wyrażają jedynie wolę zbycia, a szczegóły dotyczące warunków sprzedaży należy zawrzeć w akcie notarialnym.

P. Perłowska wyraziła obawę, że nieujęcie owych zastrzeżeń, może uniemożliwić ich wyegzekwowanie.

P. Zakrzewski zaproponował, aby zobowiązać Burmistrza do zawarcia umowy z p. Szczurkiem uwzględniającej uwagi zgłoszone przez p. Perłowską.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały – poddał go pod głosowanie. Przyjęto go jednogłośnie, a głosowało 12 Radnych (nieobecni: p. Patynowska, p. Mazurak, p. Schmidt).

c) zmiany uchwały nr XL/215/05 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 28 grudnia 2005 roku w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat i trybu ich pobierania.

P. Kawałek szczegółowo uargumentowała zasadność podjęcia tej uchwały, zaznaczając, że nie wprowadza ona ani zmiany do budżetu MOPS-u odnośnie realizacji tego zadania, ani nie zmienia kwoty odpłatności za jedną godzinę świadczonej usługi opiekuńczej. Ma zaś przyczynić się do dalszego korzystania osób starszych i niepełnosprawnych z tego rodzaju świadczeń, w przeciwnym razie mogliby oni wybrać udanie się do DPS-u, a to z pewnością naraziłoby Gminę na znaczne koszty.

P. Palmerski oznajmił, iż Członkowie Komisji Rewizyjnej – przeanalizowawszy bardzo dokładnie symulację sporządzoną przez p. Kawałek – poparli ów wniosek.

P. Płoński przyznał, że także Członkowie Komisji Zdrowia uznali, iż – dla dobra Gminy – należy podjąć tę uchwałę.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały – poddał go pod głosowanie. Przyjęto go jednogłośnie, a głosowało 11 Radnych (nieobecni: p. Patynowska, p. Mazurak, p. Nowicki, p. Schmidt).

12:05-12:20 – przerwa.

d) rozpatrzenia skargi Pani Janiny Kassjan na czynności Dyrektora Zarządu Eksploatacji Zasobów Komunalnych w Kowarach.

Przewodniczący przypomniał, że niniejsze skargi przekazane zostały od Starostwa Powiatowego i Wojewody Dolnośląskiego, gdyż mieszkanki tam je złożyły, jednakże organem właściwym do ich rozpatrzenia jest Rada Miejska. Natomiast dokumentacja dotycząca każdej z nich jest dosyć obszerna, gdyż dołączone zostały wyjaśnienia Dyrektora ZEJK-u.

Następnie głos zabrała p. Perłowska, która poinformowała, iż p. Kassjan zarzuca brak dostępu do pomieszczenia strychowego (15 lat temu zaadaptował je jej sąsiad). W wyniku wszczętej procedury wydzielono komórkę, mogącą spełniać tę funkcję, niemniej podłożem tej sprawy jest konflikt sąsiedzki, a sporne pomieszczenie zostało przeznaczone do zaadaptowania, gdyż wcześniej służyło jako składzik niepotrzebnych rzeczy.

P. Palmerski stwierdził, iż Komisja Rewizyjna uznała skargę za nieuzasadnioną.

P. Kołodziej poinformował, iż Komisja Gospodarki Komunalnej – po konsultacji z Radcą Prawnym – także uznała ją za bezzasadną.

P. Klepacz zapytała, czy p. Kassjan podpisując umowę o najem lokalu, miała zapewniony dostęp do strychu.

P. Perłowska odparła, iż trudno odpowiedzieć na to pytanie, jako że jest to budynek gminny, niemniej lokatorzy wydali pisemną zgodę na zajęcie strychu przez p. Ślusarczyka.

P. Klepacz zaznaczyła, że zgoda dotyczyła adaptacji części strychu.

P. Perłowska uznała, iż należałoby zalegalizować stan trwający od piętnastu lat, tym bardziej, że p. Kassjan też samowolnie zajęła część korytarza, przeznaczając go na łazienkę.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały – poddał go pod głosowanie. Przyjęto go jednogłośnie, a głosowało 12 Radnych (nieobecni: p. Patynowska, p. Mazurak, p. Schmidt).

e) rozpatrzenia skargi Pani Janiny Kassjan na czynności Burmistrza Miasta Kowary.

Przewodniczący wyjaśnił, iż w treści uchwał dotyczących skarg – za radą Radcy Prawnego – powołano się na opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, gdyż to jej Członkowie najpierw rozpatrywali te sprawy, a dopiero po rozwieżeniu materiałów dla Radnych, zajęła się tym Komisja Rewizyjna.

Następnie – odczytawszy treść projektu uchwały – Przewodniczący poddał go pod głosowanie. Przyjęto go jednogłośnie, a głosowało 12 Radnych (nieobecni: p. Patynowska, p. Mazurak, p. Schmidt). Skargę uznano za bezzasadną.

f) rozpatrzenia skargi Pani Bronisławy Adamowicz na czynności Dyrektora Zarządu Eksploatacji Zasobów Komunalnych w Kowarach.

P. Perłowska wyjaśniła, iż p. Adamowicz uznała, że ZEJK nie wywiązał się z zaleceń zamiejscowego oddziału Służby Ochrony Zabytków, jednakże wszystkie prace zostały

wykonane, co więcej – ich łączny koszt to 57 tys. zł. Natomiast p. Adamowicz chciałaby, aby ZEJK wykonał elewację budynku, w którym znajduje się jej lokal, a obecnie powstała tam wspólnota, która dopiero w marcu podjęła decyzję o utworzeniu funduszu remontowego.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały – poddał go pod głosowanie. Przyjęto go jednogłośnie, a głosowało 12 Radnych (nieobecni: p. Patynowska, p. Mazurak, p. Schmidt). Skargę uznano za bezzasadną.

g) rozpatrzenia skargi Pani Bronisławy Adamowicz na czynności Burmistrza Miasta Kowary.

P. Palmerski i p. Kołodziej poinformowali, że Komisje, którym przewodniczą uznały skargę za bezzasadną.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały – poddał go pod głosowanie. Przyjęto go jednogłośnie, a głosowało 12 Radnych (nieobecni: p. Patynowska, p. Mazurak, p. Schmidt).

h) rozpatrzenia skargi Pani Alicji Wieczorek na czynności Burmistrza Miasta Kowary.

P. Palmerski stwierdził, iż Komisja Rewizyjna uważa, że informacja o przeszkodzie prawnej, uniemożliwiającej nabycie lokalu, powinna zostać przekazana p. Wieczorek na początku wymiany korespondencji. A jako że dopiero po dwóch latach od wpłacenia wadium dowiedziała się, iż lokal ów nie jest przeznaczony do sprzedaży, należy ją przeprosić. Dlatego też Komisja Rewizyjna uznała skargę za zasadną.

P. Kołodziej oznajmił, że p. Wieczorek dopiero 25 kwietnia dostarczyła pismo z wyjaśnieniem, dlatego też sprawę należy ponownie rozpatrzyć.

Burmistrz przypomniał Radnym, iż - zgodnie z podjętą przez nich uchwałą - wpłacenie wadium jest warunkiem do podjęcia przez Miasto jakichkolwiek działań zmierzających do sprzedaży lokalu.

Natomiast Przewodniczący zaznaczył, że skarga dotyczy możliwości nabycia lokalu, a w obecnym stanie prawnym nie można przeznaczyć go do sprzedaży.

Z kolei p. Perłowska wyjaśniła, iż poprzedni lokator mieszkania, zajmowanego obecnie przez p. Zalewską, samowolnie zajął część korytarza umożliwiającą dojście do strychu. Prowadzone było postępowanie sądowe w tej sprawie – sąd pierwszej instancji przychylił się do opinii ZEJK-u, nakazując p. Zalewskiej oddanie części przedpokoju, lecz odwołała się od tego wyroku, a sąd drugiej instancji oddalił powództwo.

P. Perłowska poinformowała również, że chcąc pomóc p. Wieczorek, zleciła sporządzenie koncepcji umożliwiającej przejście na strych, jednakże nie mogło się to odbyć bez zgody p. Zalewskiej. Trwające wiele miesięcy rozmowy przyniosły rezultat, lecz w dniu, gdy robotnicy przybyli, by rozpocząć niezbędne prace, p. Zalewska zmieniła zdanie.

P. Dobrucka zauważyła, iż p. Wieczorek nie rości sobie prawa do korzystania ze strychu.

Burmistrz powtórzył, że nie jest to kwestia woli, lecz przepisów prawnych, a te stanowią, iż sprzedaży lokalu dokonuje się z udziałem w częściach wspólnych nieruchomości.

Poparł go Przewodniczący, dodając, że zasięgał opinii Radcy Prawnego, który przyznał, iż

innej możliwości nie ma.

Następnie Burmistrz – odwołując się do pism oraz dat ich złożenia – udowodnił, że zarzut o przewlekłości toczącego się postępowania jest nieuzasadniony.

Poinformował również, iż deklarowano zwrot wpłaconego przez p. Wieczorek wadium, pomimo wyroku sądu prowadzono negocjacje z p. Zalewską, a procedura sprzedaży ma miejsce, gdy lokal pojawi się na wykazie Burmistrza, zawierającym spis lokali przeznaczonych do sprzedaży. W przeciwnym razie możliwe jest wyłącznie przygotowanie lokalu do sprzedaży, która notabene jest prawem a nie obowiązkiem.

P. Wieczorek – jako najemca – ma prawo do pierwszeństwa wykupu, lecz dopiero po wytypowaniu lokalu do sprzedaży, a to jest niemożliwe ze względów technicznych i prawnych.

Podsumowując – Burmistrz przypomniał, że lokal p. Wieczorek nie został ujęty w spisie lokali do sprzedaży.

Następnie głos zabrała p. Wieczorek, która oznajmiła, iż w pismach kierowanych do niej niesłusznie napisane jest, że od „kilku lat” nie prowadzi działalności, gdyż zawiesiła ją dopiero dwa lata temu. Zarzuciła także, iż - pomimo złożonej obietnicy – Dyrektor ZEZK-u nie przekazuje jej informacji o przebiegu tej sprawy.

P. Wieczorek poinformowała także, iż w marcu otrzymała pismo, w którym p. Perłowska poprosiła ją o określenie się odnośnie ewentualnego wznowienia działalności.

P. Perłowska wyjaśniła, iż umowa najmu wyraźnie wskazuje przeznaczenie lokalu – obecnie jej postanowienia nie są respektowane przez p. Wieczorek, co wzbudza sprzeciw innych osób, zainteresowanych wynajęciem tego pomieszczenia.

Dyrektor ZEZK-u zaznaczyła też, że nie wymówiła od razu umowy najmu, lecz dała p. Wieczorek dwa miesiące na podjęcie stosownych kroków.

Następnie wywiązała się burzliwa dyskusja na temat przeszkód prawnych dotyczących możliwości sprzedaży rzeczowego lokalu. Dyrektor ZEZK-u, Przewodniczący oraz Burmistrz argumentowali przede wszystkim, iż obecnie wiążąca jest decyzja podjęta przez sąd i jakkolwiek może się ona wydawać niezrozumiała lub nielogiczna, trudno ją podważyć. Jedyne rozwiązanie, jakie pozostaje, to prowadzenie nadal negocjacji z p. Zalewską, mimo iż w świetle wyroku sądu ani Burmistrz, ani Dyrektor ZEZK-u nie mają takiego obowiązku.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały – poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 11 Radnych (nieobecni: p. Patynowska, p. Mazurak, p. Schmidt, p. Zakrzewski) – 5 było za, 6 osób wstrzymało się od głosu. Skargę uznano za bezzasadną.

13:30-13:37 - przerwa.

1) udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta za 2005 rok.

Przewodniczący przypomniał, że p. Palmerski odczytał opinię RIO odnośnie tej kwestii w trakcie sprawozdania z pracy Komisji Rewizyjnej.

Następnie głos zabrał p. Ławer, który dokładnie omówił wykonanie dochodów i wydatków

budżetu miasta w 2005 roku, wymieniając pozycje mające największy udział w kształtowaniu się budżetu. I tak - dochody wykonane zostały w wysokości 100,1 %, a decydujący wpływ wywarły na nie:

a) udział w podatku dochodowym od osób fizycznych – zanotowano tu wyraźny wzrost, co świadczy o zwiększeniu się dochodów mieszkańców;

b) podatek od nieruchomości;

c) dotacje na zadania zlecone – ten wzrost wynika ze zwiększenia środków w zakresie pomocy społecznej;

d) subwencja przekazana z budżetu państwa.

Natomiast największe wydatki dotyczą przede wszystkim: oświaty, pomocy społecznej, administracji oraz gospodarki komunalnej i utrzymania dróg.

Podając te informacje – zawierające dokładne kwoty i udział procentowy w budżecie miasta – p. Ławer dokonywał porównania z latami poprzednimi – zwłaszcza rokiem 2002, czyli początkiem tej kadencji.

A jako że nie było pytań, Przewodniczący – odczytawszy projekt uchwały – poddał go pod głosowanie. Przyjęto go jednogłośnie, a głosowało 12 Radnych (nieobecni: p. Patynowska, p. Mazurak, p. Schmidt).

j) zmian w budżecie miasta.

P. Ławer szczegółowo omówił wprowadzone zmiany.

Natomiast Burmistrz przekazał propozycję Komendanta odnośnie przekazania części kwoty – zagwarantowanej na dwa etaty dla Policjantów – na sfinansowanie tzw. dodatkowej służby, składającej się z dwóch osób, które przez trzy miesiące w godzinach popołudniowych i nocnych w czasie weekendu patrolowałyby ulice Miasta. Byłoby to dodatkowe zatrudnienie Policjantów będących w czynnej służbie.

W trakcie dyskusji – oraz po wysłuchaniu argumentów p. Ławera - postanowiono rozważyć tę kwestię na posiedzeniach poszczególnych Komisji.

Z kolei p. Śpiewak powróciła do tematu pieniędzy przeznaczonych na działalność SMK.

P. Ławer potwierdził, iż była mowa o 15 tys. zł., niemniej ostatecznie – w wyniku prowadzonych rozmów – zapisano 7,5 tys. zł.

P. Nowosielski – pytając o przetarg dotyczący ul. Jaśminowej – wyraził zdziwienie, że wpłynęła tylko jedna oferta.

Burmistrz odparł, iż wynika to z sytuacji panującej na rynku.

P. Pohoska zaapelowała do Burmistrza, by w trakcie rozmów z Komendantem poprosił o zatrudnienie w Kowarach osób, które już zostały przeszkolone i mogłyby podjąć służbę od razu.

Burmistrz – wyjaśnwszy, że o desygnowaniu do służby decyduje, na zasadzie rozkazu, Komendant Miejski w Jeleniej Górze – przypomniał, iż ani on, ani Radni nie mają wpływu na Policję w Mieście.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały – poddał go pod głosowanie. Przyjęto go jednogłośnie, a głosowało 11 Radnych (nieobecni: p. Patynowska, p. Mazurak, p.

Nowicki, p. Schmidt).

Ad. 8 Sprawy różne.

Przewodniczący przypomniał, że nie wszyscy Radni złożyli oświadczenia majątkowe.

Następnie głos zabrał p. Mikrut, który poinformował o zaproszeniu do Kowar zespołu folklorystycznego z Łowicza, mającego wystąpić 3 maja o godzinie 17:00 w SP nr 1, przekazując jednocześnie podziękowania dla Dyrektora MOK-u za włączenie się w organizowanie tego przedsięwzięcia.

P. Mikrut oznajmił również, iż złożył pismo w sprawie przekazania środków na utrzymanie zieleni na Osiedlu Wichrowa Równia – jeśli Miasto dostarczy sadzonki lub krzewy, mieszkańcy wezmą udział w pracach.

Z kolei p. Nowosielski zapytał, czy jest szansa na zamontowanie drugiego bankomatu, a – nawiązując do folderu reklamującego ośrodek konny w Mysłakowicach – chciał wiedzieć, czy prawdą jest, iż jego właściciel najpierw zamierzał zlokalizować go na terenie Kowar.

Radni odpowiedzieli, że jest w tym dużo prawdy, toteż Burmistrz skonstatował, iż czuje się zwolniony z konieczności udzielenia odpowiedzi, a odnośnie bankomatu poinformował o podjęciu prób w celu pozyskania go, które Bank odrzucił, niemniej do ulokowania bankomatu w swojej siedzibie zostali zobligowani przedstawiciele „Biedronki”.

Na zakończenie swojej wypowiedzi, Burmistrz – wbrew wcześniejszym słowom – zaprosił p. Nowosielskiego na rozmowę w sprawie owej stadniny.

P. Dobrucka – odnosząc się do wcześniej złożonej propozycji dotyczącej zmiany organizacyjnej ZEJK-u – stwierdziła, że należy to do kompetencji Burmistrza, a Rada może podjąć uchwałę w tej sprawie.

Burmistrz odparł, iż to p. Ławer musi wystąpić z ową inicjatywą.

Natomiast p. Kołodziej poinformował, że wraz z Przewodniczącym odwiedzili właściciela wspomnianego ośrodka, chcąc zadać mu takie samo pytanie, jak teraz p. Nowosielski i o ile Burmistrz powie prawdę, to w WIM-ie miną się z nią. P. Kołodziej stwierdził, że zwrócił się do p. Więckowskiej z czterema sprawami, lecz usłyszał: „nie można”, „się nie da”, a – zdaniem Radnego – 3/4 kowarzan określa WIM mianem „wydziału hamulcowego”.

Następnie Radny wyraził pogląd, iż podejmując uchwały, na przykład odnośnie stawek podatku, nie zatwierdzano podwyżek, w rezultacie czego Miasto traci subwencje z Ministerstwa, a w budżecie brakuje środków, zaś mieszkańcy wcale nie są tak biedni, jak się powszechnie sądzi.

Z kolei p. Dobrucka oznajmiła, że ZEJK nie wykazuje inicjatywy odnośnie poszukiwania mieszkań socjalnych i wnioskowania o środki z budżetu miasta na ten cel.

Natomiast p. Klepacz powróciła do kwestii programu gospodarowania zasobem mieszkaniowym Gminy, podkreślając, iż nie byłoby dyskusji, gdyby wszyscy Radni brali udział w pracach nad przygotowaniem jego treści. Dlatego też poprosiła Przewodniczącego o informowanie wszystkich osób o mających się odbyć posiedzeniach i ich tematyce.

A ZEJK – według Radnej - powinien wykazać w owym programie przede wszystkim

windykację należności od dłużników oraz procentową podwyżkę czynszu.

P. Mikrut zasugerował podjęcie kroków wobec psów zanieczyszczających chodniki.

P. Śpiewak oznajmiwszy, iż należałoby edukować społeczeństwo w tym względzie, przypomniała, że wiosną miały się rozpocząć prace związane z powstaniem boisk.

Burmistrz wyjaśnił, iż już niebawem będzie można ogłosić przetarg na realizację tego przedsięwzięcia – jedynie na ul. Wiejskiej termin ów przesunie się o cztery tygodnie, gdyż trzeba będzie dokonać pewnych zmian w projekcie.

P. Pohoska zaproponowała p. Mikrutowi przyście na posiedzenie Komisji Planowania w celu omówienia jego zamierzeń.

Z kolei Burmistrz nadmienił, iż p. Mikrut powinien sporządzić wykaz dni i godzin, w jakich zainteresowani tą sprawą mieszkańcy, mogliby przystąpić do zadeklarowanych prac.

Ponadto – odnosząc się do oczekiwań p. Mikruta – zauważył, iż nieruchomości na Osiedlu Wichrowa Równia nie przynoszą Gminie korzyści materialnych, niemniej – na wniosek Spółdzielni – Rada Miejska w podjętej ostatnio uchwale wyraziła zgodę na to, by spółdzielnie mieszkaniowe mogły nabywać grunty za 1 % wartości, toteż być może w tym należałoby upatrywać rozwiązanie tej kwestii.

Natomiast p. Pohoska wyjaśniła, że kwota 76 tys. zł. nie zostanie przeznaczona wyłącznie na zakup kwiatów i krzewów, lecz musi pokryć koszty utrzymania zieleni w Mieście, czyli koszenia, wywożenia nieczystości itd.

Po wyczerpaniu się spraw wymagających omówienia, Przewodniczący – o godzinie 14:40 - zamknął obrady XLV Sesji Rady Miejskiej.

Protokół sporządziła:

Syberia Ligroba

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Kowarach

Tadeusz Cwynar