

PROTOKÓŁ Z XLVI SESJI
RADY MIEJSKIEJ W KOWARACH
z dnia 22 maja 2006 roku

Godzina 8:12 – rozpoczęcie Sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tadeusz Cwynar, rozpoczął XLVI Sesję Rady Miejskiej w Kowarach od przywitania zebranych, a stwierdziwszy quorum (obecnych 13 Radnych, nieobecni usprawiedliwieni: p. Dobrucka, p. Mazurak - zał. nr 1) – poinformował, iż p. Kuchejda poprosiła o zmianę kolejności podejmowanych uchwał. Mianowicie chciałyby, aby ta omawiana przez nią rozpatrywana była jako pierwsza.

Natomiast p. Kołodziej złożył wniosek formalny o poszerzenie porządku obrad o uchwałę dotyczącą sprawy, którą Komisja Gospodarki Komunalnej zajęła się 15 marca.

Przewodniczący – przystępując do głosowania nad tymi propozycjami – zapytał, kto jest za tym, by w podpunkcie **a** punktu **6** znalazła się uchwała w sprawie: zmiany „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Kowarach na 2006 rok”. Głosowało 13 Radnych – wszyscy byli za.

W głosowaniu za włączeniem do porządku obrad – jako podpunkt **j** w punkcie **6** – uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości stanowiącej mienie Gminy Kowary wzięło udział 13 Radnych – 12 było za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Następnie Przewodniczący odczytał zmieniony porządek obrad (zał. nr 3), który następnie poddał pod głosowanie. Przyjęto go jednogłośnie, a przedstawiał się jak poniżej.

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z prac między sesjami:
 - Burmistrza,
 - Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - Zastępcy Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - Przewodniczących Komisji,
 - Przedstawiciela Gminy Kowary w ZGK,
 - Przedstawiciela Gminy Kowary w Euroregionie „Nysa”.
4. Pytania i interpelacje.
5. Sprawozdanie Dyrektora Zarządu Eksploatacji Zasobów Komunalnych z działalności w 2005 roku.
6. Rozpatrzenie uchwał w sprawie:
 - a)** zmiany „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Kowarach na 2006 rok”.
 - b)** rozpatrzenia skargi Pana Marcina Mikuckiego na czynności Dyrektora Miejskiego Ośrodka Kultury w Kowarach.

- c) rozpatrzenia skargi Pana Marcina Mikuckiego na czynności Burmistrza Miasta Kowary.
 - d) zmiany uchwały nr XXXVI/196/05 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 15 września 2005 roku w sprawie wyrażenia zgody na zbycie części nieruchomości położonej w Kowarach przy ul. 1 Maja 52.
 - e) wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości stanowiącej mienie Gminy Kowary.
 - f) wniesienia Spółki Kowarskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Kowarach Spółka z o.o. aportem do Karkonoskiego Systemu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Bukowcu.
 - g) określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Kowary oraz o przebiegu wykonania planów finansowych gminnych instytucji kultury za I półrocze.
 - h) udzielania z budżetu Miasta Kowary dotacji na zadania zlecone podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych.
 - i) zmian w budżecie miasta.
 - j) wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości stanowiącej mienie Gminy Kowary.
7. Sprawy różne.

Ad. 3 Sprawozdanie z prac między sesjami:

Przewodniczący zaznaczył, iż Radni nie otrzymali sprawozdania Burmistrza.

Burmistrz – wyraziwszy zdziwienie – poinformował, że przekazał je Pracownikowi w piątek.

Przewodniczący poprosił Burmistrza, aby – gdy Sesja organizowana jest w poniedziałek – dostarczał swoje sprawozdanie w czwartek.

Burmistrz skonstatował, iż ma obowiązek doręczyć je na trzy dni przed Sesją, jednakże nie ma zapisu, że powinny to być dni robocze.

Wobec tego zdecydowano, iż pytania dotyczące sprawozdania Burmistrza zadawane będą później – gdy Radni zapoznają się z jego treścią.

Następnie **Przewodniczący** odczytał swoje sprawozdanie (zał. nr 5).

8:23 – do obradujących dołączyła p. Dobrucka.

P. Kołodziej – nawiązując do informacji o włamaniu do budynku przy ul. Górniczej 25 - dodał, że obiekt ten jest nadzorowany w nocy, jednakże w trosce o osobę, która się tym zajmuje, Radny poprosił Komendanta Straży Pożarnej i Dyrektora MSR-u, aby wysłali tam dwa razy w nocy patrol. Niemniej p. Kołodziej wyraził pogląd, iż nie stanowi to skutecznego rozwiązania.

P. Schmidt zapytał, czy MSR pilnuje tego budynku.

P. Kołodziej zaprzeczył, tłumacząc, iż poprosił Komendanta Straży Pożarnej, by jego Pracownicy zajęli tam od czasu do czasu, w celu odstraszenia potencjalnych złodziei.

Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Rekreacji

P. Klepacz poinformowała, że posiedzenie zaplanowano na 18 maja, jednakże z powodu nieobecności kilku Członków Komisji, nie uzyskano quorum. Przyszli natomiast zaproszeni goście – p. Kuchejda, p. Mikicki, p. Ławer, Dyrektorzy kowarskich placówek oświatowych –

toteż omówiono kwestie związane z wczesnym wspomaganie rozwoju dziecka. Ponowne spotkanie w związku z tym zagadnieniem odbędzie się w czerwcu.

Komisji Budżetu, Planowania i Finansów

Komisja zebrała się 15 maja w celu omówienia projektów uchwał przedłożonych na dzisiejszą Sesję. Ponadto poproszono o:

- a) przedstawienie wniosków pokontrolnych dotyczących zbiornika wody przy Fabryce Dywanów;
- b) podanie terminu sporządzenia dokumentacji w tym zakresie;
- c) wydanie opinii przez Komisję Ładu i Porządku oraz Komisję Rewizyjną w sprawie zasadności dalszego funkcjonowania MSR-u w świetle istnienia Ochotniczej Straży Pożarnej.

Komisji Rewizyjnej

Obradowała również 15 maja – rozpatrywano skargi na Burmistrza oraz Dyrektora MOK-u. P. Palmerski zapowiedział, że wnioski zostaną przedstawione w dalszej części obrad – w punkcie 6 b.

Komisji Gospodarki Komunalnej

Posiedzenie odbyło się 17 maja, a poświęcono je omówieniu uchwał przedłożonych przed dzisiejszą Sesją. Ponadto wydano opinię w następujących sprawach:

- a) wniosku Komendanta Komisariatu Policji w Kowarach dotyczącego dodatkowych służb na terenie Kowar – odrzucono tę propozycję, argumentując, iż dwa etaty w Policji, na które zagwarantowany środki, powinny zostać jak najszybciej obsadzone;
- b) pisma Wspólnoty Mieszkaniowej „Domus” - po przeprowadzeniu wizji lokalnej poproszono o wykonanie dokumentacji technicznej dotyczącej odwodnienia terenu oraz określenie kosztów z tym związanych; a jako tymczasowe rozwiązanie zaproponowano udroźnienie cieku wodnego tak, by strumień nie zalewał pobliskich obszarów.

Przedstawiciela Gminy Kowary w Euroregionie „Nysa”

P. Schmidt poinformował, że XXV Konferencja Krajowa Euroregionu „Nysa” odbyła się 10 maja. Przybył na nią delegat z Ministerstwa Rozwoju Euroregionalnego, który oznajmił, iż 4 maja Urząd Wojewódzki – decydujący o płatności wszystkich funduszy - podpisał umowę z Euroregionem „Nysa”. Natomiast obecna p. Turzańska-Chrobak, Prezes WFOŚiGW, przyznała, że współpraca z nim przebiega pomyślnie, a środki unijne są dobrze wykorzystywane. Z kolei p. Jankowski, Dyrektor Euroregionu „Nysa”, powiadomił o możliwości pozyskiwania środków także na współdziałanie szkolne i młodzieżowe, a p. Dudek, Skarbnik, przekazał wiadomość o wycofaniu się Gminy Węgliniec.

Burmistrza (zał. nr 4)

Przewodniczący – nawiązując do spotkania z właścicielem dawnego „biurowca” Fabryki

Dywanów – zapytał o termin sporządzenia przez niego biznesplanu dotyczącego budynku przy ul. Górniczej 25.

Burmistrz odparł, iż przedstawiciele Firmy – realizującej podobne inwestycje na terenie Jeleniej Góry – którzy przybyli na to spotkanie, nie byli w stanie powiedzieć, kiedy zostanie to przygotowane.

Przewodniczący chciał wiedzieć również, czy osoby zainteresowane wydzierżawieniem „starego wyciągu” ograniczą się tylko do tego i jak to się będzie miało do planu zagospodarowania przestrzennego.

Burmistrz stwierdził, iż można by z przyszłym inwestorem podjąć ustalenia, które umożliwiłyby realizowanie innych inwestycji w przyszłości – tym bardziej, że byłoby to korzystne także dla niego, bowiem im dłuższy wyciąg, tym więcej narciarzy.

Burmistrz poinformował również, że pod koniec tygodnia przedłożony zostanie wniosek w tej sprawie przez owe osoby, którym notabene Burmistrz pokazał szereg terenów inwestycyjnych w Mieście – w tym grunty pod restaurację.

Z kolei p. Śpiewak zapytała o wynik spotkania z Zarządem PEC-u z Wałbrzycha.

Burmistrz skonstatował, iż jakkolwiek można było odnieść wrażenie, że przedstawiciele Zarządu nie przygotowali się do rozmów, to potwierdzili, iż inwestycja w kostrzyckiej Kotłowni miała na celu zakupienie rynku. A jako że nabyli oni źródło dostarczania ciepła, teraz podejmują kroki zmierzające do sporządzenia programu dostarczania ciepła do poszczególnych obszarów Miasta Kowary.

Ponadto Burmistrz poinformował o istniejącej szansie na utylizację odpadów komunalnych – po dokonaniu segregacji w KCGO – część z nich mogłaby zostać wykorzystana jako opał; przy czym Burmistrz zapewnił, iż stosowane w tym zakresie technologie są nowoczesne i bezpieczne. Co więcej – KCGO usytuowane jest blisko Kotłowni, a to daje szansę na obniżenie kosztów transportu i opłaty za dostarczanie ciepła.

Przewodniczący zapytał, czy poruszono temat związany z remontem sieci przesyłowej z Kotłowni do Kowar.

Burmistrz odparł, iż PEC wałbrzyski zaproponował dokonanie „przepięcia” parociągu z okolic ul. Bielarskiej na Osiedle Wichrowa Równia – obecnie trwają uzgodnienia w tej kwestii.

Ad. 4 Pytania i interpelacje.

Przewodniczący zgłosił kilka uwag do Burmistrza:

- a) 14 kwietnia odbyło się posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej, w trakcie którego omawiano kwestie dotyczące zieleni w Mieście – miało być kolorowo, a tak naprawdę niewiele zrobiono w tej sprawie;
- b) 14 kwietnia Komisja Gospodarki Komunalnej prosiła o powołanie komisji, której zadaniem byłoby zadbanie o przestrzeganie regulaminu utrzymania porządku na terenie Kowar;
- c) 25 kwietnia Przewodniczący poprosił Burmistrza o zlecenie wykonania przeglądu technicznego elementów konstrukcyjnych budynku, w którym mieści się SP nr 2;
- d) Przewodniczący rozmawiał z p. Jakubowską na temat wystąpienia do PKS-u z prośbą o

rozważenie zmiany lokalizacji wiaty przystankowej na ul. Jeleniogórskiej; notabene Komisja Gospodarki Komunalnej już na początku kadencji – po pierwszej awarii kolektora – zaproponowała usytuowanie przystanków przy zjeździe na ul. Jeleniogórską oraz obok Zakładu Energetycznego.

Zdaniem Przewodniczącego na tej drodze co najmniej dwa miejsca stanowią zagrożenie – zapada się tam grunt – dlatego też należy zająć się tym, zanim dojdzie do nieszczęśliwego wypadku. Tymczasem od awarii kolektora minęły trzy tygodnie i mimo że rozważano możliwość przejazdu jednokierunkowego, nie podjęto żadnych kroków w tym względzie.

Natomiast p. Pohoska stwierdziła, iż doszły do niej sygnały, że osobom pracującym w niektórych miejskich jednostkach w ramach programu prac społecznie użytecznych na siłę szuka się zajęcia, a przecież powinno to być zorganizowane tak, by efekty dokonań owych osób były widoczne. Radna zasugerowała, by na przykład odmalowały ławki na ul. Jagiellończyka.

Burmistrz poprosił p. Pohoską o podanie, które jednostki ma na myśli, a gdy p. Pohoska odmówiła, oznajmił, iż nie przyjmuje tej uwagi.

Przewodniczący zasugerował, by większość tych osób oddelegować do Urzędu Miejskiego i zlecić im dbanie o czystość w Centrum.

Burmistrz skonstatował, że program trwa dopiero od tygodnia, toteż należy się wstrzymać z ocenianiem go.

Przewodniczący zaznaczył, iż uwagi te mają sprawić, by przebiegał sprawniej.

Z kolei p. Śpiewak zapytała o toalety miejskie, które „Biedronka” miała zapewnić w ramach celu publicznego.

Burmistrz poinformował, że są już przygotowane, oglądał je, jednakże póki co, nie wiadomo, kto miałby nimi zarządzać. Ponadto kilkakrotnie zmieniali się osoby odpowiedzialne za ów projekt – p. Umański zgłosił inwestorowi zastrzeżenia dotyczące tempa i poziomu realizacji celu publicznego, lecz okazało się, że trudno znaleźć firmy, które podjęłyby się tego zadania.

P. Dobrucka zaprotestowała przeciw zmianie godziny rozpoczęcia Sesji.

Przewodniczący zaproponował ustalenie tego w punkcie 7 - sprawach różnych.

P. Klepacz przypomniała, iż na poprzedniej Sesji Radni zobowiązali Burmistrza do zorganizowania spotkania z przedstawicielami Starostwa Powiatowego w celu omówienia kwestii zagospodarowania budynku po przedszkolu.

Burmistrz odparł, że nie odniósł wrażenia, aby owo zobowiązanie ciążyło na nim, niemniej – jeśli taka jest wola Radnych – zrobi to.

Przewodniczący - dodawszy, iż prosił Burmistrza o wystosowanie pisma do Starosty, by zapewnił dozór nad wspomnianym budynkiem – ponownie poprosił o dopilnowanie tego.

P. Górecki zaś – nawiązując do uczestnictwa Kowar w kilku programach (między innymi Interreg III A), w ramach których przekazywane są środki z budżetu Gminy – zapytał, na jakim poziomie jest ich refundacja.

Burmistrz wyjaśnił, że w jednym z załączników popełniono błąd, toteż wnioski o płatność zostały zwrócone i konieczne było wniesienie poprawek. Ponadto w Urzędzie Wojewódzkim trwa spór o zasady, na jakich powinno odbywać się rozliczanie beneficjentów.

P. Górecki zapytał, czy oznacza to, iż nie zwrócono Miastu ani złotych.

Burmistrz zapewnił, że część środków – z programu euroregionalnego – już została przekazana.

P. Pohoska zapytała, czy Burmistrz wypowie się na temat uwag dotyczących utrzymania zieleni w Mieście.

Burmistrz – skonstatowawszy, iż przede wszystkim należałoby zastanowić się, kto wydaje polecenia Pracownikom Urzędu – oznajmił, że opóźnienie wyniknęło z braku koncepcji w tej sprawie. Niemniej p. Więckowska, będąca projektantem i dysponująca środkami, już zrealizowała pierwsze zamówienia – część krzewów zakupiono, a niebawem pojawią się betonowe donice z kwiatami.

Przewodniczący – odnosząc się do uwagi Burmistrza o wydawaniu poleceń Pracownikom Urzędu – zauważył, iż w protokole z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej zaproponowano, aby zielenią w Mieście zajęła się p. Więckowska. Był to wniosek skierowany do Burmistrza.

Burmistrz stwierdził, że Radni rozmawiali z Pracownikami merytorycznymi, jednakże ci nie zawsze przekazują Burmistrzowi powzięte ustalenia, a później rozlicza się go z czegoś, o czym nic nie wiedział.

P. Kołodziej zripostował, mówiąc, iż tę sprawę należało już dawno sfinalizować, o co Komisja Gospodarki Komunalnej wnioskowała; a jakkolwiek nikt nie ingeruje w zakres obowiązków Pracowników, to kwiaty, które już po raz drugi powinny zakwitnąć, dopiero teraz się pojawiły.

Burmistrz odparł, że program prac społecznie użytecznych trwa dopiero od tygodnia.

P. Kołodziej zapytał, kto zajęłby się tym, gdyby nie było tego programu.

Burmistrz odrzekł, iż wcześniej zatrudniano mieszkańców w ramach prac interwencyjnych oraz robót publicznych, a program prac społecznie użytecznych ma charakter masowy, co przyczyniło się do owego opóźnienia.

P. Pohoska poprosiła o zorganizowanie spotkania z p. Więckowską w celu omówienia szczegółów odnośnie ukwiecenia Miasta oraz przypomniała o powołaniu komisji mającej za zadanie doglądać utrzymania porządku na terenie Kowar.

Burmistrz przypomniał, że trwa oczekiwanie na obsadzenie dwóch etatów w Komisariacie Policji, gdyż samo przejście się Urzędników po Mieście nie wywoła spodziewanego skutku.

P. Pohoska zapytała, kiedy zostaną zatrudnieni ci policjanci.

Burmistrz poinformował, że zgłosiło się dwóch kandydatów z Kowar, jednakże nie spełniają oni wymogów.

P. Płoński zgłosił, iż na ul. 1 Maja - w pobliżu budynku numer 67 – zapadła się jezdnia, o czym powiadomił w piątek, lecz nie pojawiło się żadne ostrzeżenie o istniejącej dziurze.

Burmistrz przyznał, że nic o tym nie wiedział.

Ad. 5 Sprawozdanie Dyrektora Zarządu Eksploatacji Zasobów Komunalnych z działalności w 2005 roku.

P. Perłowska, Dyrektor ZEZK-u, przedstawiła swoje sprawozdanie, uwzględniające przede

wszystkim dane o zasobie lokalowym ZEZK-u.

Następnie Przewodniczący przypomniał, że Komisja Gospodarki Komunalnej poprosiła o sporządzenie wykazu lokali, które mogłyby spełniać funkcję socjalnych, obejrzała je, p. Ławer zapewnił, iż zagwarantuje środki na ten cel, toteż – zdaniem Przewodniczącego – warto podjąć ponownie ten temat, po to, by móc przeprowadzać eksmisje osób niepłacących za czynsz.

P. Perłowska przyznała, iż cztery eksmisje w ciągu roku, to istotnie niewiele. Sporządzono wprawdzie kosztorys odnośnie budynku przy ul. Polnej, jednakże obecnie potrzebne są środki na zagospodarowanie budynków przy ul. Jeleniogórskiej 14, gdyż tam istnieje nie tylko zagrożenie życia mieszkańców, lecz trudno w ogóle rozliczać media – poprzedni Zarządca uiszczal bowiem należności, które powinny pozostawać w gestii lokatorów. Dyrektor ZEZK-u oznajmiła, iż kroki podjęte w tej sprawie będą zależały od planów odnośnie tego zasobu.

Przewodniczący – stwierdziwszy, że wszystkie pisma wpływające do Biura Rady Miejskiej przekazywane są do odpowiednich Wydziałów Urzędu Miejskiego – przede wszystkim WIM-u – skonstatował, iż p. Perłowska nie powinna czekać na decyzje Radnych, ponieważ nie są osobami kompetentnymi – propozycje powinni przedkładać Pracownicy Urzędu. Dodał również, że Rada Miejska prosi, nie może natomiast wydawać poleceń.

P. Górecki - po poinformowaniu, że wchodził w skład Komisji decydującej o zatrudnieniu na stanowisko Dyrektora ZEZK-u – przypomniał, iż p. Perłowska zapewniała o dołożeniu starań w celu poprawienia jego sytuacji finansowej. Obecnie zaś – według Radnego – można odnieść wrażenie, że p. Perłowska nie umie poradzić sobie z zaistniałą sytuacją, jednakże jest to problem jej i Burmistrza, a nie Radnych. Dlatego też p. Górecki poprosił, by p. Perłowska nie przywoływała argumentu, iż przedkładała Radzie pisma, lecz przedstawiła jej konkretne propozycje.

P. Perłowska odparła, że nie może decydować o przyszłości budynków przy ul. Jeleniogórskiej, a jedynie sygnalizować, jakie ma problemy.

P. Klepacz - przyznawszy, iż także uważa, że p. Perłowska unika odpowiedzi – zapytała Dyrektor ZEZK-u, jakie kroki podjęła w celu pozyskania mieszkań socjalnych.

P. Perłowska poinformowała, że w tym roku – ze środków ZEZK-u – wyremontowano dwa lokale, co umożliwi przeprowadzenie dwóch eksmisji.

P. Pohoska również zapytała, dlaczego Dyrektor ZEZK-u nie wykorzystuje środków zagwarantowanych w budżecie miasta i nie przedstawia kierunku działań w tym zakresie.

P. Perłowska stwierdziła, iż sporządziła kosztorysy, jednakże trudno sfinalizować to zamierzenie.

P. Dobrucka zapytała, ile razy wystąpiono i o jakie kwoty.

P. Perłowska wyjaśniła, że przedłożyła wykaz lokali oraz kosztorys prac niezbędnych w budynku przy ul. Polnej.

Natomiast p. Kołodziej wyraził pogląd, iż Burmistrz powinien zdecydować o przeznaczeniu budynku przy ul. Górniczej 25, by można było wziąć kredyt, wyłonić inwestora, a przede wszystkim określić, jaki rodzaj mieszkań ma tam powstać. Nieustanne podejmowanie tego tematu przez Radnych nie przynosi bowiem rezultatu.

Przewodniczący przypomniał, że poprosił p. Perłowską o przedstawienie zadłużenia ZEJK-u wobec kontrahentów oraz najemców lokali wobec ZEJK-u, a ponieważ jego poziom wzrasta, Radni niepokoją się, jaki będzie to miało wpływ na budżet Gminy.

Jako kolejny głos zabrał p. Ławer, który zapowiedział konieczność dokonania zmiany organizacyjnej ZEJK-u – w myśl projektu zmiany ustawy o finansach publicznych – oraz wyjaśnił niuanse związane z kwestią lokali socjalnych.

Przewodniczący poprosił, aby projekt uchwały w sprawie ewentualnej zmiany w funkcjonowaniu ZEJK-u wpłynął jak najszybciej, gdyż muszą go zaopiniować odpowiednie Komisje.

P. Ławer zaznaczył, że póki co, nie wiadomo, od kogo powinna wyjść inicjatywa.

P. Perłowska podkreśliła, iż wzrastają opłaty za wszelkie media, a stawka za czynsz nie była podnoszona, zaś dodatkowym problemem jest zmiana przepisów – obecnie to wierzyciel zobowiązany jest do poszukiwania majątku dłużnika.

P. Dobrucka zapytała Burmistrza, jakie ma plany odnośnie budynków przy ul. Jeleniogórskiej.

Burmistrz oznajmił, że – jego zdaniem – należałoby podjąć kroki zmierzające do zainteresowania tym kompleksem inwestora.

Z kolei Przewodniczący przypomniał, iż przed dwoma miesiącami Komisja Gospodarki Komunalnej zajęła się sprawą budynku przy ul. Pocztowej 10. Wystąpiono o kosztorys, otrzymano go, p. Ławer zapewnił, że przekaże pieniądze na ten cel, lecz nie realizuje się go; a doprowadziłoby to nie tylko do usunięcia szpecącego obiektu, lecz pozyskania środków ze sprzedaży tej działki.

P. Perłowska odparła, iż nie wiedziała, że zostało to zatwierdzone.

P. Ławer dodał, że wymaga to niewielkich nakładów finansowych.

Natomiast p. Pohoska przekazała prośbę mieszkańców dotyczącą ustalenia przynależności budynku przy ul. Wiejskiej 72 oraz zapytała o możliwość przekazania rodzinie Szwejków dodatkowego pokoju (obecnie niewykorzystywanego).

P. Perłowska zaznaczyła, iż nie podjęto jeszcze decyzji odnośnie przyszłości budynku, w którym zakwaterowano p. Szwejków. Ponadto poinformowała, że p. Szwejk zapowiedział, iż nie będzie uiszczał opłaty za zajmowany lokal, mimo że wynosi ona tylko 21 zł.

Niemniej Dyrektor ZEJK-u przyznała, iż rozważa zagospodarowanie także pomieszczeń na parterze tego budynku, gdyż znajduje się tam ładny pustostan, jednakże nie zna planów Gminy związanych z tą nieruchomością.

Następnie p. Perłowska – powracając do sprawy budynku przy ul. Jeleniogórskiej 14 – oznajmiła, iż p. Wingert, Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej, nie wyraził zgody na zaproponowane warunki najmu lokalu biurowego. Dyrektor ZEJK-u wytłumaczyła, że ustalając stawkę bazową odniosła się do stosownej uchwały, niemniej istotnie jest ona bardzo wysoka, gdyż wynosi 11,68 zł. za m² plus koszty wszystkich mediów. P. Wingert zapowiedział, że wystosuje pismo do Rady z prośbą o obniżenie tej stawki.

Przewodniczący zapytał, ile wynosiłaby miesięczna opłata wnoszona przez Spółdzielnię.

P. Perłowska odparła, że byłoby to około 800-1000 zł. więcej, niż dotąd.

Przewodniczący – podsumowując toczącą się dyskusję odnośnie lokali socjalnych – poinformował, że gdy Komisja Gospodarki Komunalnej przeprowadzała wizję lokalną na wspomnianej ul. Polnej, zastała mieszkanie pozbawione instalacji elektrycznej, stolarki – nie było tam nic poza starym, rozebrany piecem. Dlatego też należy mieć świadomość, jak dużych nakładów na remont wymagają niektóre lokale mające zyskać status socjalnych.

Ad. 6 Rozpatrzenie uchwał w sprawie:

a) Zmiany „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Kowarach na 2006 rok”.

P. Kuchajda wyjaśniła, że zmiana podjętej wcześniej uchwały wynika z konieczności dostosowania założeń niniejszego programu do środków zagwarantowanych w budżecie miasta na 2006 rok - należało bowiem ująć w nim 10 tys. zł., które nie zostały wykorzystane w ubiegłym roku.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały – poddał go pod głosowanie. Przyjęto go jednogłośnie, a głosowało 14 Radnych (nieobecny: p. Mazurak).

10:00-10:22 – przerwa.

b) Rozpatrzenia skargi Pana Marcina Mikuckiego na czynności Dyrektora Miejskiego Ośrodka Kultury w Kowarach.

P. Palmerski poinformował, iż Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną, ponieważ Dyrektor MOK-u już we wrześniu wskazał p. Mikuckiemu – który notabene dopiero po siedmiu miesiącach złożył skargę - Firmę ubezpieczającą imprezę. Reasumując – Dyrektor MOK-u dopełnił wszelkich formalności.

P. Król również przyznała, że jej zdaniem nie popełniono żadnego zaniedbania.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały – poddał go pod głosowanie. Przyjęto go jednogłośnie, a głosowało 14 Radnych (nieobecny: p. Mazurak). Skargę uznano za bezzasadną.

c) Rozpatrzenia skargi Pana Marcina Mikuckiego na czynności Burmistrza Miasta Kowary.

P. Palmerski stwierdził, iż zdaniem Komisji Rewizyjnej zarzut o nieudzieleniu pisemnej odpowiedzi przez Burmistrza jest uzasadniony. Jednocześnie – w imieniu Komisji – poprosił Burmistrza o to, by w przyszłości informował petentów o przebiegu ich sprawy.

Burmistrz zapytał, czy Komisja zapoznała się z jego wyjaśnieniami i czy ustaliła istnienie pełnomocnictwa udzielonego owej Spółce Adwokackiej przez p. Mikuckiego, gdyż jemu nie dostarczono potwierdzenia tego faktu.

Natomiast Przewodniczący oznajmił, iż poprosił Burmistrza na piśmie o złożenie wyjaśnień, jednakże w dniu, gdy Komisja Rewizyjna rozpatrywała skargi, Burmistrz jeszcze ich nie przekazał.

Ponadto poinformował, że ma dowód na istnienie pełnomocnictwa.

Burmistrz odparł, iż spotkał się z ówczesnym pełnomocnikiem p. Mikuckiego, ponieważ osobiście przedłożył on pismo od swojego klienta, a w trakcie rozmowy – której świadkiem był Przewodniczący Rady Miejskiej – udzielił mu stosownych informacji. A treść pisma skierowanego przez p. Mikuckiego do MOK-u w dniu 1 września pozwala sądzić, iż posiadał niezbędne dane. Co więcej – Policja w Kowarach dwukrotnie prowadziła postępowanie w tej sprawie – przesłuchiwani byli zarówno Urzędnicy, jak i Dyrektor MOK-u.

Podsumowując – Burmistrz wytłumaczył, iż nie udzielił pisemnej odpowiedzi, gdyż niezbędne dane przekazał pełnomocnikowi osobiście.

Potwierdził to Przewodniczący, dodając, iż osoba ta chciała uzyskać konkretne odpowiedzi i tak się stało.

P. Palmerski poradził Burmistrzowi, by w przyszłości sporządzał notatki służbowe z przebiegu podobnych rozmów.

Następnie – stwierdziwszy, że skoro Przewodniczący był świadkiem rozmowy, w trakcie której przekazano pełnomocnikowi p. Mikuckiego informacje w tej sprawie – Komisja Rewizyjna wnioskuje o uznanie skargi za bezzasadną.

P. Nowosielski oznajmił, iż brak pisemnej odpowiedzi na pismo p. Mikuckiego, złożone przed dziesięcioma miesiącami, to argument przemawiający za zasadnością niniejszego zarzutu.

Radny zauważył, że on także złożył w Sekretariacie Urzędu Miejskiego pismo (1 lutego), na które do tej pory nie otrzymał odpowiedzi.

Burmistrz podkreślił fakt, iż obecnie p. Mikucki przekazał pełnomocnictwo innej kancelarii, dlatego też niewykluczone, że nie znają oni szczegółów tej sprawy.

P. Schmidt zapytał Burmistrza, czy ma dowód, iż skarżący został poinformowany o tym, kto był organizatorem imprezy.

Burmistrz skonstatował, że dowodem jest pismo z dnia 1 września, skierowane przez p. Mikuckiego do MOK-u. A zapytawszy, czy Radni mają dowód na jego beczynność, przypomniał, iż zasada pisemności obowiązuje w kodeksie postępowania administracyjnego.

Potwierdziła to p. Król, dodając, że Radni mają rozstrzygnąć, czy Burmistrz zachował beczynność w sprawie, której dotyczy skarga, a w tym przypadku okoliczności wskazują, iż zainteresowana osoba uzyskała niezbędne dane. Reasumując – według oceny p. Król – skarga jest bezzasadna.

Niemniej p. Król poradziła, aby starać się prowadzić dokumentację wszystkich spraw, mimo iż nie zawsze jest to możliwe.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały – poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 14 Radnych (nieobecny: p. Mazurak) – 7 było za, 7 osób wstrzymało się od głosu. Skargę uznano za bezzasadną.

10:47-11:00 – przerwa.

d) Zmiany uchwały nr XXXVI/196/05 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 15 września 2005 roku w sprawie wyrażenia zgody na zbycie części nieruchomości położonej w Kowarach przy ul. 1

Maja 52.

P. Umański wytłumaczył, iż w uprzednio podjętej uchwale formą zbycia było „*prawo własności gruntu*”, jednakże – ze względu na przeszkodę formalną – nie jest możliwe sfinalizowanie tego. Chcąc umożliwić zbycie tej części nieruchomości, należy zmienić zapis na „*prawo użytkowania wieczystego gruntu*”.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały – poddał go pod głosowanie. Przyjęto go jednogłośnie, a głosowało 14 Radnych (nieobecny: p. Mazurak).

e) Wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości stanowiącej mienie Gminy Kowary.

P. Umański poinformował, iż podjęcie tej uchwały umożliwi zrealizować plany Stowarzyszenia „Eurojedynka” odnośnie budowy Centrum Edukacyjnego. W tym celu postanowiono pozyskać od p. Szewczyka i jego córek dwie działki na ul. Staszica, w zamian przekazując im te położone na ul. Klonowej - które w planie zagospodarowania przestrzennego byłyby ujęte jako tereny przeznaczone pod budownictwo indywidualne – jednorodzinne.

Ponadto p. Umański zaznaczył, że działki podlegające zamianie mają taką samą wartość – są tak samo uzbrojone.

Z kolei Przewodniczący dodał, iż Rada długo zajmowała się tą sprawą, a Komisja Gospodarki Komunalnej zaaprobowała ów projekt uchwały.

Przewodniczący – odczytawszy jego treść – poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 14 Radnych (nieobecny: p. Mazurak) – wszyscy byli za.

f) Wniesienia Spółki Kowarskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Kowarach Spółka z o.o. aportem do Karkonoskiego Systemu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Bukowcu.

P. Klepacz – nawiązując do decyzji wydanej przez Starostwo Powiatowe, a dotyczącej pozwolenia na budowę sieci kanalizacji sanitarnej na terenie Kowar – zapytała, dlaczego jako inwestor wskazany jest w niej ZGK, a nie powołana Spółka KSWiK.

Radna zasugerowała, że w tej sytuacji nie wiadomo komu przekazywane jest Kowarskie Przedsiębiorstwo – Związkowi czy Spółce.

P. Król uspokoiła obawy p. Klepacz, mówiąc, iż przeniesienie pozwolenia na budowę na kolejnego inwestora jest bardzo prostą procedurą.

Burmistrz uzupełnił, że na etapie projektowania wszystkie gminy scedowały przygotowanie owej dokumentacji na ZGK, toteż niewykluczone, iż to on nadal figuruje jako wnioskodawca.

Następnie Burmistrz wyjaśnił zasadność podjęcia tej uchwały – połączenie KPWiK-u i KSWiK pozwoli nie tylko uniknąć komplikacji związanych z funkcjonowaniem Spółki KSWiK, lecz nie zaszkodzi ani KPWiK-owi, ani budżetowi miasta.

Natomiast p. Król wytłumaczyła, iż wniesienie zorganizowanego Przedsiębiorstwa o określonej wartości – ustalonej przez właściciela – do Spółki KSWiK umożliwi sfinalizowanie procesu wnoszenia aportu. W zamian za posiadany KPWiK, Kowarom przyznane zostaną udziały w Spółce KSWiK, a Kowarskie Przedsiębiorstwo stanie się oddziałem Spółki.

P. Patynowska zapytała, dlaczego nie można przekazać jedynie 126 tys. zł., czyli przyznanego kapitału początkowego.

P. Król wytłumaczyła, iż wyceny KPWiK-u dokonał ten sam audytor, który sporządzał wycenę wszystkich składników majątku wprowadzanego w formie aportu. Zgodnie bowiem z kodeksem spółek handlowych wartość aportu określa właściciel, ponoszący również odpowiedzialność za to, by wycena owa przeprowadzona została w prawidłowy sposób.

Nie można natomiast utożsamiać kapitału założycielskiego z wartością spółki, mimo iż niekiedy zdarza się, że jego wartość odpowiada wartości spółki.

Następne pytania p. Patynowska skierowała do Skarbnika Miasta i Burmistrza. Mianowicie chciała wiedzieć, czy podjęcie tej decyzji wywrze wpływ na budżet miasta i kto będzie zajmował się zalewem.

P. Ławer zapewnił, iż nie ma to żadnego wpływu na budżet - doprowadzi jedynie do zwiększenia udziałów Miasta w Spółce KSWiK.

Burmistrz zaś wyjaśnił, że zalew nadal pozostaje w zasobach Gminy (jako jej majątek), ponieważ umożliwi to składanie wniosków o przyznanie środków na jego modernizację.

Szczegóły tej sprawy omówiła p. Jakubów, przypominając, iż w marcu RZGW przeprowadziło kontrolny przegląd zbiornika, w kwietniu dostarczony został protokół, a dwa tygodnie temu zarządzenia, określające zakres prac, jakie należy wykonać oraz zakres dokumentacji formalno-prawnej, niezbędnej przy funkcjonowaniu zalewu, a której Miasto nie posiada.

Ponadto występowanie do jakichkolwiek instytucji po środki wymaga sporządzenia kosztorysu. W 2001 zlecono wprawdzie wykonanie dokumentacji, zawierającej wykaz prac, jednakże nie obejmowała ona części finansowej. Z kolei w 2005 roku inna firma przygotowała szacunek, lecz tylko jednego elementu, a w aktualnych zarządzeniach pokontrolnych wskazano aż osiem wymagających remontu.

Niestety w budżecie nie ma zagwarantowanych środków na wykonanie pozostałej dokumentacji, co więcej – należałoby ogłosić przetarg, a na to brak czasu. Postanowiono więc dokonać orientacyjnej kalkulacji kosztów na podstawie posiadanych ekspertyz, a dodatkowo prowadzone są negocjacje z Firmą „EKOMEL” - w sprawie przedłożenia opracowania zawierającego ogólne koszty, a nie kosztorys inwestorski. Zdaniem p. Jakubów – wartość niezbędnych prac byłaby znana do 20 czerwca.

P. Zakrzewski – poprosiwszy, by Radni byli informowani o podejmowanych krokach odnośnie wniosku – zapytał, czy do Biura Rady Miejskiej wpłynęło pismo od Pracowników KPWiK-u i czy powzięto ustalenia odnośnie ich przyszłości.

Wyjaśnienia udzielił p. Marcinkowski, Prezes KSWiK - który dołączył do obradujących. Mianowicie oznajmił, iż przeprowadził już rozmowy w tej sprawie, niemniej Pracownicy ci obecnie nie zmieniają pracodawcy, stanie się to dopiero za 2-3 miesiące, toteż do tego czasu zostanie zawarte stosowne porozumienie.

P. Klepacz również p. Marcinkowskiemu zadała pytanie o wspomnianą decyzję wydaną przez Starostwo Powiatowe.

P. Marcinkowski potwierdził słowa p. Król, wyjaśniając, iż wiele procesów budowlanych w

ramach KSWiK rozpoczętych zostało przez ZGK, dlatego też on pozyskuje pozwolenia na budowę, które - po uprawomocnieniu się - przepisywane są na Spółkę KSWiK. Tak było dotychczas i będzie to kontynuowane.

P. Klepacz chciała się także upewnić, czy nie należy się obawiać, że w owej decyzji nie wymieniono ujęć wody, lecz wskazano wyłącznie sieć sanitarną.

P. Marcinkowski wytłumaczył, iż są trzy elementy wymagające odrębnych pozwoleń na budowę - ujęcia wody zostaną ujęte w oddzielnej decyzji.

Przewodniczący - odczytawszy treść projektu uchwały - poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 14 Radnych (nieobecny: p. Mazurak) - 10 było za, 1 przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

11:35 - p. Patynowska opuściła obrady (jej nieobecność została usprawiedliwiona).

g) Określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Kowary oraz o przebiegu wykonania planów finansowych gminnych instytucji kultury za I półrocze.

P. Ławer - wyjaśniwszy, iż przedłożenie tej uchwały jest konsekwencją zmiany ustawy o finansach publicznych - omówił jej główne założenia. Ponadto poinformował o wprowadzeniu autopoprawki do jej treści - w paragrafie 1 wykreślił punkt e brzmiący: „realizację przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej”.

P. Zakrzewski dodał, że Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała ów projekt.

Przewodniczący - odczytawszy treść projektu uchwały - poddał go pod głosowanie. Przyjęto go jednogłośnie, a głosowało 11 Radnych (nieobecni: p. Patynowska, p. Górecki, p. Mazurak, p. Nowicki).

P. Kołodziej zwrócił uwagę na nieobecność Radnych podczas głosowania.

Przewodniczący odparł, iż przyjął to do wiadomości, przyznając jednocześnie, że w trakcie Sesji Radni powinni wyłączać telefony.

h) Udzielania z budżetu Miasta Kowary dotacji na zadania zlecone podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych.

P. Ławer poinformował, że jest to uchwała porządkująca - precyzuje bowiem pojęcia, które uległy zmianie w wyniku wprowadzenia nowych przepisów.

P. Dobrucka oznajmiła, iż Komisja Budżetu wydała pozytywną opinię w tej sprawie.

Przewodniczący - odczytawszy treść projektu uchwały - poddał go pod głosowanie. Przyjęto go jednogłośnie, a głosowało 12 Radnych (nieobecni: p. Patynowska, p. Górecki, p. Mazurak).

i) Zmian w budżecie miasta.

P. Pohoska przypomniała, że w listopadzie planowano naprawę mostku przy ul. Kowalskiej.

P. Ławer odparł, iż w dostarczonym mu wykazie działań inwestycyjnych nie zostało to ujęte.

Po dokładnym omówieniu projektu uchwały przez p. Ławera, Przewodniczący odczytał

go, a następnie poddał pod głosowanie. Przyjęto go jednogłośnie, a głosowało 13 Radnych (nieobecni: p. Patynowska, p. Mazurak).

12:05-12:16 – przerwa.

j) Wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości stanowiącej mienie Gminy Kowary.

P. Umański wyjaśnił, iż w zatwierdzonym planie zagospodarowania przestrzennego Krzaczyzny ujęto drogę łączącą ją z Karpaczem. P. Kowalczyk posiada działkę przylegającą do owej – planowanej drogi – którą Gmina musiałaby nabyć, jednakże właściciel wystąpił o nabycie terenu usytuowanego w pobliżu jego gospodarstwa – w zamian oferując właśnie tę działkę. Podsumowując – podjęcie tej uchwały będzie korzystne dla Gminy, gdyż dzięki zamianie, pozyska nieruchomość, która umożliwi utworzenie drogi.

P. Kołodziej zapewnił, że na nabytej działce p. Kowalczykowie nie zamierzają wybudować domu, lecz nadal pielęgnować - istniejący tam od wielu lat - sad.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały – poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 13 Radnych (nieobecni: p. Patynowska, p. Mazurak) – 11 było za, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Ad. 7 Sprawy różne.

P. Pohoska zapytała p. Umańskiego o mostek na ul. Kowalskiej.

P. Umański oznajmił, iż podjął czynności zmierzające do wyremontowania go.

Z kolei p. Klepacz zapytała o termin rozpoczęcia robót na ul. Świętej Anny.

P. Umański poinformował, że realizacja tego przedsięwzięcia powinna rozpocząć się w lipcu, a jeśli wystąpią jakieś trudności przy projektowaniu, ulegnie to przesunięciu o kolejny miesiąc.

Natomiast p. Kołodziej zasugerował utworzenie parkingu na ul. Sienkiewicza - naprzeciwko Przedszkola.

P. Umański wyjaśnił, iż w ramach celu publicznego, realizowanego przez „Biedronkę”, powstanie tam sześć utwardzonych miejsc parkingowych oraz ścieżka prowadząca do parkingu położonego koło „Biedronki”.

P. Dobrucka poprosiła o zorganizowanie spotkania w sprawie zapowiadanej zmiany formy organizacyjnej ZEZK-u.

P. Kołodziej zaproponował uhonorowanie p. Dawida Kupczyka – trzykrotnie reprezentującego Polskę podczas Igrzysk Olimpijskich – za promowanie Miasta.

Z kolei p. Nowosielski zapytał o możliwość przeznaczenia środków z budżetu miasta na zakupienie podręczników do biblioteki szkolnej, z których mogliby korzystać uczniowie z niezamożnych rodzin.

Przewodniczący - poprosiwszy o przedłożenie pisma w tej sprawie – poinformował Radnych o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych za 2006 rok na dwa miesiące przed końcem kadencji.

P. Pohoska zaś poprosiła Burmistrza o dopilnowanie odnowienia wiat przy przystankach

autobusowych.

Na zakończenie postanowiono ustalić godzinę rozpoczęcia kolejnej Sesji, jednakże nie osiągnięto konsensusu w tej sprawie.

Po wyczerpaniu się spraw wymagających omówienia, Przewodniczący – o godzinie 12:35 - zamknął obrady XLVI Sesji Rady Miejskiej.

Protokół sporządziła:

Sybia Ligroba

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Kowarach

Tadeusz Cwynar