

PROTOKÓŁ Z XLIX SESJI
RADY MIEJSKIEJ W KOWARACH
z dnia 5 października 2006 roku

Godzina 8: 20 – rozpoczęcie Sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tadeusz Cwynar, rozpoczął XLIX Sesję Rady Miejskiej w Kowarach od zaproponowania wykreślenia z punktu 5 porządku obrad wystąpienia Prezesa KSWiK, gdyż uczestniczył on w spotkaniu Radnych, które odbyło się 3 października. Następnie – po stwierdzeniu quorum (obecnych 13 Radnych, nieobecni usprawiedliwieni: p. Patynowska, p. Śpiewak - zał. nr 1) i odczytaniu porządku obrad – poddał go pod głosowanie, w trakcie którego przyjęto go jednogłośnie, a przedstawiał się jak poniżej.

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z prac między sesjami:
 - Burmistrza,
 - Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - Zastępcy Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - Przewodniczących Komisji,
 - Przedstawiciela Gminy Kowary w ZGK,
 - Przedstawiciela Gminy Kowary w Euroregionie „Nysa”.
4. Pytania i interpelacje.
5. Wystąpienie zaproszonych osób - Starosta Powiatu Jeleniogórskiego.
6. Rozpatrzenie uchwał:
 - a) w sprawie zatwierdzenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu w złotych dla pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kowarach;
 - b) w sprawie nadania nowowypudowanej ulicy nazwy Władysława II Jagiellończyka w Kowarach;
 - c) zmieniającą uchwałę nr XLIV/238/06 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 27 marca 2006 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami wchodzącymi w skład gminnego zasobu nieruchomości Miasta Kowary.
 - d) w sprawie zmian w budżecie miasta.
7. Sprawy różne.

Ad. 3 Sprawozdanie z prac między sesjami:

Burmistrza (zał. nr 4)

Burmistrz poinformował o uznaniu „Międzynarodowego Zjazdu Saniami Rogatymi” za „Najlepszy produkt turystyczny powiatu jeleniogórskiego w 2006 roku”, co jest szczególnie istotne z uwagi na rozwój turystyki i promocję Kowar. Ponadto zgłoszono go także do

internetowego konkursu Polskiej Organizacji Turystycznej – głosować można poprzez link umieszczony na stronie internetowej Miasta.

Kowary otrzymały również certyfikat „Gmina Fair Play 2006” – w dawnym województwie jeleniogórskim posiadają go Zawidów, Lwówek Śląski oraz Jelenia Góra. Dzięki temu możemy współpracować z Polską Agencją Inwestycji Zagranicznych, do której zgłaszają się potencjalni inwestorzy. Tytuł ów posiadają 174 gminy.

Natomiast projekt pn. „Kowary Miastem przyjaznym dla niepełnosprawnych turystów” zdobył II miejsce w konkursie „Przyjazny Urząd Administracji Samorządowej 2006” ogłoszonym przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Inicjatorem tego przedsięwzięcia była p. Kosowska, która jako pierwsza pozyskała środki na swój projekt.

8:26 – do obradujących dołączyła p. Patynowska.

Przewodniczącego (zał. nr 5).

Zastępcy Przewodniczącego

P. Mazurak poinformował, że brał udział w posiedzeniach Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, spotkaniu Radnych, które odbyło się 3 października oraz prowadził rozmowy z p. Jakubowską w sprawie oznakowania Miasta.

Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Rekreacji

P. Klepacz – nawiązując do wizji lokalnej przeprowadzonej w obiektach, w których mieściła się SP nr 2 – stwierdziła, że sądząc po ich stanie, decyzja o zlikwidowaniu Szkoły była słuszna. Następnie Radna odczytała protokół z posiedzenia Komisji (zał. nr 6), w trakcie którego zastanawiano się nad dalszym przeznaczeniem tych budynków. Komisja uznała, iż budynek, w którym mieściła się Szkoła należy sprzedać (lub wydzierżawić), a pozyskane środki przeznaczyć na modernizację sali gimnastycznej. P. Klepacz zaznaczyła, że obecnie Radni zmienili zdanie – mianowicie zrezygnowali z chęci sprzedaży, opowiadając się za wieloletnią dzierżawą.

Kolejny wniosek Komisji to sprawdzenie okoliczności zawarcia umowy najmu lokalu z p. Lemiszewskim oraz zwrócenie się do Komisji Mieszkaniowej o przydzielenie mu innego lokalu. Zanim to nastąpi p. Lemiszewski – zajmując dotychczasowy – będzie nadzorował obiekty po SP nr 2.

Natomiast 12 września spotkano się w celu wdrożenia na terenie Kowar programu związanego z wczesnym wspomaganem rozwoju dziecka (zał. nr 7).

Przewodniczący – nawiązując do faktu, iż zakończono spis z natury – zaproponował, by Komisja Rewizyjna sprawdziła, kto ponosi odpowiedzialność za zły stan panujący w budynkach zajmowanych przez SP nr 2.

Z kolei p. Pohoska zapytała, co postanowiono w sprawie umowy najmu zawartej z p.

Lemiszewskim.

Burmistrz odparł, iż dokumentacja nie budzi zastrzeżeń, sprawdzić należy jedynie umocowania stron podpisujących umowę.

Komisji Budżetu, Planowania i Finansów

Posiedzenie odbyło się 2 października, a poświęcono je omówieniu:

a) pisma ZSO w sprawie utrzymania podziału na grupy językowe - Komisja wnioskuje, by przy sporządzaniu budżetu na 2007 rok przeznaczyć na ten cel 22 tys. zł.;

b) uchwały RIO w sprawie opinii o przedłożonej przez Burmistrza informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2006 roku;

c) uchwały w sprawie najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu w złotych dla pracowników MOPS-u - zaopiniowano ją pozytywnie;

d) uchwały w sprawie zmian w budżecie - poproszono o przedłożenie listy osób kierowanych na studia podyplomowe oraz kierunków studiów; ponadto wystąpiono z wnioskiem o ustalenie zasad finansowania studiów wyższych, licencjackich i podyplomowych.

P. Klepacz zapytała, czy kryteria te są określone.

Burmistrz odparł, iż dzięki przeszkoleniu części pracowników Miasto przystąpiło do czterech projektów unijnych na kwotę około 24 mln. zł. Obecnie rozdzielanie pieniędzy odbywać się będzie według nowych zasad, a jako że szkolenia - jedno- lub dwudniowe - kosztują od 350 do 1000 zł., lepszym rozwiązaniem jest skorzystanie z oferty ośrodków akademickich, w których koszt zjazdów cotygodniowych (lub co drugi weekend) wynosi 2000 zł.

Burmistrz zaznaczył również, że pracownicy wysyłani są na kierunki związane z pozyskiwaniem i rozliczaniem środków unijnych, z zamówieniami publicznymi, a umowy zawierane z pracownikami obligują ich do odpracowania lub zwrotu kosztów poniesionych na ten cel.

P. Klepacz zapytała, czy nauczyciel jako pracownik sfery budżetowej także nie powinien być objęty taką formą opieki.

Burmistrz zaprzeczył, argumentując, że nauczyciel nie jest pracownikiem Urzędu, lecz sfery budżetowej.

P. Klepacz zasugerowała, by przy Urzędzie Miejskim stworzyć rodzaj funduszu wspomagającego nauczycieli chcących podnosić kwalifikacje.

Burmistrz - skonstatowawszy, iż na wniosek Dyrektorów Szkół stosuje się takie praktyki - zaproponował sprawdzenie danych odnośnie szkolących się nauczycieli.

P. Klepacz odparła, że nauczyciele otrzymują dofinansowanie do studiów.

Przewodniczący przyznał, że propozycja Komisji Budżetu dotycząca ustalenia zasad finansowania jest uzasadniona.

P. Pohoska stwierdziła, że decyzja o skierowaniu 8 pracowników Urzędu na studia podyplomowe jest zaskakująca, niemniej powinna być zrozumiała, gdyż obecnie w Urzędzie nie ma Wydziału Rozwoju.

Burmistrz oznajmił, że ośrodki akademickie dopiero teraz oferują studia podyplomowe w

zakresie zdobywania środków unijnych z puli 2007-2013.

P. Pohoska skonstatowała, że należy zatrudnić osobę doświadczoną w pisaniu projektów.

Burmistrz – ripostując, iż za 1000 zł. będzie to trudne - przypomniał, że osoba wykształcona, posiadająca doświadczenie zawodowe na początku otrzymuje pensję w wysokości 1000 zł.

P. Nowosielski wyraził pogląd, że najpierw muszą być efekty pracy, a dopiero później można przyznać podwyżkę lub nagrodę.

P. Pohoska przypomniała, że Radni protestowali, gdy Burmistrz przyjmował do Urzędu młode osoby bez doświadczenia na ½, ¼ czy ¾ etatu, zamiast podnosić pensje.

Burmistrz zaproponował powrót do tych protokołów.

P. Kołodziej zapytał, jaką perspektywą dla Urzędu jest wysyłanie na studia osoby, która ma 60 lat.

P. Klepacz zasugerowała zorganizowanie spotkania z p. Ławerem, w celu ustalenia kryteriów podziału środków budżetowych z uwzględnieniem szkolenia nauczycieli.

Natomiast p. Górecki zaproponował, by dokończyć tę dyskusję w punkcie obrad dotyczącym uchwały w sprawie zmian w budżecie.

Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej

P. Płoński poinformował, że Komisja zaaprobowała projekt uchwały dotyczącej wynagrodzenia pracowników MOPS-u.

Komisji Rewizyjna

P. Palmerski – oznajmiwszy, że zajmowano się kwestią niewykonania uchwały Rady Miejskiej w sprawie zamiany działek na Podgórzu – odczytał raport Komisji w tej sprawie (zał. nr 8). Uznając, iż jedyne skutki to szum w mediach, postanowiono nie wyciągać konsekwencji wobec Burmistrza.

Natomiast na niniejszej Sesji Burmistrz zostanie poproszony o omówienie postępów prac nad budową boisk.

Następnie p. Klepacz wyraziła oburzenie z powodu nieobecności Prezesa KSWiK na Sesji.

Przewodniczący przypomniał, że p. Marcinkowski uczestniczył w spotkaniu Radnych 3 października, toteż nie było potrzeby, by ponownie przyjeżdżał.

P. Klepacz odparła, że we wtorek musiała wcześniej wyjść i nie zdążyła zadać Prezesowi pytań.

P. Pohoska – oznajmiwszy, iż w trakcie wtorkowego spotkania można było pytać Prezesa o wszystko – zaznaczyła, że jego termin ustalono trzy tygodnie wcześniej.

Komisji Gospodarki Komunalnej

W trakcie posiedzenia, które odbyło się 26 września, wydano opinie w sprawie:

a) rozbiórki dobudówki-oficyny przy ul. 1 Maja 26 – po konsultacji z p. Ławerem ustalono, że powinni się tym zająć pracownicy MSR-u i osoby oddelegowane do ZEŻK-u w ramach programu prac społecznie użytecznych;

b)odśnieżania Miasta – Komisja wnioskuję o dalsze prowadzenie negocjacji z Firmą, która mogłaby się zająć „Akcją zimową”;

c)dojazdu do boiska na Wojkowie – uznano, iż nie jest on potrzebny, wystarczy, jeśli Firma wykonująca boisko doprowadzi ów teren do pierwotnego stanu;

d)dozoru nad boiskami – stwierdzono, że należy znaleźć osobę, która zajęłaby się pilnowaniem oraz wydawaniem sprzętu; postanowiono, iż Radni wraz z p. Jakubowską porozmawiają z ewentualnymi kandydatami;

e)zamontowania progów zwalniających na ul. Głównej i Jagiellończyka – temat zostanie szczegółowo omówiony z WIM-em po wydaniu zgody przez Burmistrza;

f)pisma p. Szczepańskiego w sprawie wykupu działki ogrodniczej – przedstawiono opinię Radcy Prawnego, z której wynika, że nie jest możliwe zbycie tej nieruchomości, gdyż nadal obowiązuje umowa dzierżawy;

g)pisma p. Lika i p. Górskiego odnośnie zasadności pobierania przez ZEJK opłaty za powierzchnię, która – zdaniem nadawców pisma – jest korytarzem – postanowiono poprosić Dyrektora ZEJK-u o pisemne wyjaśnienie w tej sprawie.

P. Nowosielski uznał, że skoro wspomnianą rozbiórką muru mają się zająć pracownicy MSR-u, należy bacznie przyglądać się ich działaniom, gdyż wycinanie topoli przy ZSO nie poszło im najlepiej.

Z kolei p. Górecki chciał wiedzieć, dlaczego Komisja Gospodarki Komunalnej musiała zajmować się tą sprawą, skoro należy to do kompetencji ZEJK-u.

Przewodniczący wyjaśnił, że Dyrektor ZEJK-u wystąpiła z pismem do BRM o przyznanie środków na ten cel.

P. Górecki wyraził pogląd, iż p. Perłowska podczas konkursu na Dyrektora ZEJK-u twierdziła, że wszystko będzie pręźnie załatwiane, a – zdaniem Radnego – teraz tak nie jest.

Komisji Ładu i Porządku Publicznego

Na posiedzeniu, które odbyło się 11 września zajęto się:

a)rozpatrzeniem propozycji dotyczącej oznakowania ważniejszych obiektów w Mieście – zaopiniowano ją pozytywnie;

b)wskazaniem działki pod budowę Komisariatu – zaproponowano ul. Klonową;

c)podaniem Firmy „Ligra” w sprawie wyrażenia zgody na wjazd na „deptak” poza obowiązującymi godzinami – konsekwentnie odmówiono.

Przedstawiciela Gminy Kowary w ZGK

P. Pohoska poinformowała, że 10 sierpnia Zgromadzenie ZGK podjęło dwie uchwały – pierwsza dotyczyła szczegółowych zasad umarzania wierzytelności ZGK oraz innych jego jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, a druga – określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu ZGK.

Ponadto dyskutowano o przebiegu realizacji projektu, pn. KSWiK, który po przeprowadzeniu kontroli przez Narodowy Fundusz otrzymał najwyższy wynik. Natomiast Spółka, po uzyskaniu

prawa do ubiegania się o dofinansowanie, przystąpiła do II etapu działań. Następnie p. Pohoska poprosiła Burmistrza o wyjaśnienie kwestii związanej z podpisaniem umowy dzierżawy z Kowarskim Przedsiębiorstwem.

Burmistrz przyznał, że KPWiK miał podpisaną korzystniejszą umowę, niż ta, którą proponuje KSWiK, poza tym Prezesa Wrońskiego interesują gwarancje finansowe ze strony Gminy.

P. Pohoska przyznała, że nie rozumie, dlaczego został podpisany aneks do umowy z Kowarskim Przedsiębiorstwem, skoro jest powołana nowa Spółka.

Burmistrz wyjaśnił, iż umowa z KPWiK wygasła w lutym, a decyzja o przystąpieniu do KSWiK zapadła dopiero w marcu. Niemniej jakkolwiek obowiązująca umowa zawarta została na czas nieokreślony, to obecnie trwają rozmowy nad doprowadzeniem do podpisania umowy pomiędzy KPWiK a KSWiK, w czym Miasto może pełnić wyłącznie rolę pośrednika.

P. Pohoska uznała, że bez udziału Miasta nie uda się wyjaśnić tych spraw.

P. Schmidt wyraził zdziwienie faktem, iż zawarto tę umowę na czas nieokreślony.

Burmistrz odparł, że nie można było określić konkretnego terminu, skoro nie było pewności, czy Miasto przystąpi do Karkonoskiego Systemu.

Nie zgodził się z tym p. Palmerski, argumentując, iż można było zastrzec, iż umowa dotyczy konkretnego okresu.

P. Mazurak zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie przerwy w obradach.

9:55-10:18 – przerwa (nieobecni usprawiedliwieni: p. Śpiewak, p. Schmidt).

Ad. 4 Pytanie i interpelacje.

P. Dobrucka zapytała, czy Burmistrz komuś umorzył podatek, a jeśli tak, to na jaką sumę.

Burmistrz odparł, że jakkolwiek decydujący głos w tej sprawie ma p. Ławer, to nie umarza się podatku, co najwyżej rozkłada należność na raty lub przesuwa termin płatności.

P. Ławer – wyjaśniewszy, iż umorzono podatek jednej osobie fizycznej – zaznaczył, że sprawa ta została bardzo dokładnie przeanalizowana i nie można było postąpić inaczej.

P. Pohoska zapytała Burmistrza, czy ma zamiar zatrudnić kompetentną osobę na miejsce p. Jakubów.

Burmistrz oznajmił, iż rozważa, czy przydzielić osoby z RSI do innych Wydziałów, czy też przyjąć osobę właściwą do prowadzenia tego typu spraw.

P. Pohoska opowiedziała się za drugim rozwiązaniem, gdyż musi być ktoś, kto będzie miał doświadczenie nie tylko w zdobywaniu funduszy unijnych, lecz także w realizacji projektów.

P. Palmerski poprosił Burmistrza o przedstawianie Radnym nowych pracowników Urzędu oraz zapytał o powstające boiska.

Burmistrz wyjaśnił, że te na Wojkowie i w Krzaczyńcu zostały zgłoszone do odbioru, a na Podgórzu zaczęto już prace.

Natomiast p. Dobrucka odczytała następujące pytania:

„1. Czy KSWiK przedłożył aktualny harmonogram zadań inwestycyjnych, jakie będzie wykonywał w odniesieniu do Studium?”

2. Czy formalnie majątek został przekazany do KSWiK i czy istnieje protokół zdawczo-odbiorczy?"

Następnie zaś zgłosiła wniosek formalny „o powołanie biegłego rzeczoznawcy w sprawie zbadania legalności przekazania naszej Spółki do KSWiK, który zbada legalność uchwały podjętej przez Radę, sposób przekazania tej Spółki, sposób rozwiązywania umowy i wszelkie procedury tego przekazania oraz kto będzie pobierał opłaty dzierżawy zalewu”.

Przewodniczący przypomniał, że rzeczona uchwała została zaakceptowana przez Nadzór Prawny Wojewody.

Z kolei p. Król poprosiła o podanie podstawy, na jakiej Radna domaga się powołania biegłego, gdyż legalność uchwały bada właśnie Nadzór Prawny Wojewody – nie ma biegłych, którzy mogliby wydać opinię w tej sprawie; istnieje jedynie możliwość zaskarżenia uchwały do Sądu Administracyjnego.

P. Mazurak nadmienił, iż zbadana miałyby zostać procedura przekazania.

P. Król oznajmiła, że tryb przekazania, zasadność, wycena a legalność, to zupełnie odrębne kwestie.

P. Mazurak powtórzył, że sprawdzić należy zgodność z prawem procedury przekazania majątku.

P. Król poradziła, by nie zawierać we wniosku tego, co jest nie do wykonania. Biegły może się bowiem wypowiedzieć tylko na temat stanu faktycznego.

P. Mazurak drążąc temat, zaznaczył, że biegły miałby sprawdzić całą procedurę towarzyszącą przystąpieniu Kowar do Spółki oraz wycenę – czy nie nastąpiło niedopełnienie jakichś obowiązków.

P. Król zapytała o dziedzinę, z jakiej miałyby być powołani ów biegły, gdyż z jej doświadczenia sądowego wynika, że w tym przypadku musiałyby być ich kilku; dlatego też ponownie zasugerowała, by najpierw ustalić fakty, a dopiero później wystąpić z wnioskiem.

P. Mazurak zaproponował, by p. Król uściśliła ten wniosek.

Z kolei p. Kołodziej zapytał, kto poniesie koszty tego zamierzenia – czy Gminę stać będzie na zlecenie takiego zadania.

P. Klepacz skwitowała, że lepsze to, niż tkwić w błędzie, czy niewiedzy.

Ripostując p. Kołodziej zapytał, co będzie, gdy Gmina wyda 100 tys. zł. na biegłych, a okaże się, iż wszystko jest w porządku.

P. Mazurak odparł, że po przyjęciu wniosku p. Ławer określi, czy jest w stanie go zrealizować.

P. Król podkreśliła, iż przyjęcie wniosku oznacza konieczność zrealizowania jego założeń, toteż najpierw należy sprecyzować przedmiot badania, określić ilość i zakres biegłych oraz skonsultować ze Skarbnikiem kwestię kosztów.

P. Mazurak oznajmił, że chciałby, aby decyzja ta została podjęta jak najszybciej, gdyż dobiega końca kadencja. Ponadto Radny stwierdził, iż wyolbrzymiono kwotę, jaką należałoby ponieść w związku z tą sprawą, dlatego też - jego zdaniem - najpierw należy podjąć decyzję, a dopiero później szukać środków na ten cel.

Następnie głos zabrał p. Górecki, który - przyznawszy, iż nie można głosować nad czymś, co

nie jest sprecyzowane – zasugerował p. Dobruckiej, by – skoro podejrzewa, że doszło do przestępstwa - zgłosiła to prokuraturze, a ta powoła biegłych.

Przewodniczący również zaznaczył, że należy dokładnie to przemyśleć.

P. Palmerski odparł, iż można sprawdzić część projektu.

Natomiast p. Górecki przypomniał również, że jego poprawność została zweryfikowana przez Narodowy Fundusz, Ministerstwo, Komisję Unii Europejskiej i nie znaleziono żadnych uchybień.

P. Pohoska dodała, że w Spółce przeprowadzane były kontrole, toteż wszelkie nieprawidłowości zostałyby wskazane w formie zaleceń.

10:43 – p. Schmidt dołączył do obradujących.

Następnie głos zabrał p. Grek, Etatowy Członek Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego, który – odnosząc się do planów Starostwa odnośnie budynku przy ul. Zamkowej – przyznał, że Starostwo jest w bardzo trudnej sytuacji finansowej i nie dysponuje środkami niezbędnymi do zaadaptowania go na przychodnię.

Ponadto zaznaczył, że do władz Powiatu docierają informacje jakoby kolejny ośrodek zdrowia nie był potrzeby, toteż p. Grek nadmienił o pomysłе przeniesienia do budynku, w którym mieściło się przedszkole MOPS-u i Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej.

P. Mazurak skonstatował, iż powinien powstać tam ośrodek zdrowia.

P. Grek – przyznawszy, że Starostwo nie wycofuje swoich deklaracji – zaznaczył, iż zapewnienie podstawowej opieki medycznej należy do zadań Gminy.

P. Palmerski stwierdził, iż warunki zamiany obiektów zostały dokładnie określone, a poczynione ustalenia nadal obowiązują.

P. Grek – zapowiedziawszy, że wola Radnych zostanie przedstawiona na Zarządzie Powiatu – przypomniał o propozycji przeniesienia do wspomnianego obiektu MOPS-u i Poradni, które obecnie mieszczą się w baraku.

Natomiast po poinformowaniu Radnych o podjęciu przez PKP rozmów dotyczących przekazywania swoich obiektów Samorządom, p. Grek zapowiedział poproszenie o zinventaryzowanie majątku PKP leżącego na terenie Kowar.

Następnie Przewodniczący – nawiązując do wniosku złożonego przez p. Dobrucką – poprosił o dokładne przemyślenie tej propozycji.

P. Dobrucka przystała na to.

Ad. 6 Rozpatrzenie uchwał:

a) W sprawie zatwierdzenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu w złotych dla pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kowarach.

P. Kawalek wyjaśniła, że niniejszy projekt dotyczy podniesienia wartości jednego punktu, czyli aktualizacji płac pracowników MOPS-u – nie jest to podwyżka i nie wiąże się ze zwiększeniem budżetu.

P. Płoński przypomniał, że Komisja Zdrowia zaakceptowała ów projekt.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały – poddał go pod głosowanie. Przyjęto go jednogłośnie, a głosowało 13 Radnych (nieobecni: p. Dobrucka, p. Śpiewak).

Następnie p. Kawalek zaapelowała o podjęcie na kolejnej sesji uchwały w sprawie nowej siedziby MOPS-u, informując jednocześnie, że wystąpiła do ZEZK-u – administratora obiektu – o ekspertyzę techniczną.

Zdaniem p. Kawalek najlepszym rozwiązaniem byłoby przeniesienie zarówno MOPS-u, jak i innych instytucji mieszczących się w budynku przy ul. Pstrowskiego, do obiektu przy ul. Jeleniogórskiej 14, gdyż nie wymaga on adaptacji – wystarczy odnowić znajdujące się tam pomieszczenia biurowe. Należałoby jedynie wyposażyć go w windę.

P. Ławer – nawiązując do zaadaptowania budynku na ul. Zamkowej na potrzeby przychodni – stwierdził, iż nie jest to dobry pomysł, ponieważ najpierw trzeba by sprawdzić, czy koszty nie okazałyby się zbyt wysokie.

Natomiast jedynym obiektem, do którego mógłby zostać przeniesiony MOPS, jest ten przy ul. Jeleniogórskiej 14. Niemniej p. Ławer oznajmił, że każda jednostka powinna mieć swój obiekt, po to, by nie było kłopotów z rozliczaniem kosztów.

P. Kawalek zaznaczyła, iż MOPS ma konkretne zadania, a zatrudnione tam osoby przygotowane są do obsługi ludzi w ściśle sprecyzowanym zakresie, dlatego też nie powinny zajmować się kwestiami związanymi z administrowaniem jakiegokolwiek budynku, gdyż to należy do kompetencji ZEZK-u.

Podsumowując p. Kawalek przyznała, że należy zwiększyć budżet MOPS-u, zapewniając tym samym środki niezbędne do ponoszenia opłaty za czynsz, które ZEZK przeznaczałby na utrzymanie tego budynku.

P. Pohoska oznajmiła, że wprawdzie Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna zwolniona była z opłaty za czynsz, jednakże jej pracownicy dbali o budynek, nie obciążając ZEZK-u; a biorąc pod uwagę fakt, iż Poradnia świadczy usługi na rzecz kowarskich placówek oświatowych, „nauczycielska” Rada Miejska powinna zrozumieć, jak ważne jest, by mieściła się w Kowarach. Niewyznaczenie nowego obiektu na terenie Miasta oznaczać będzie przeniesienie jej do Jeleniej Góry.

P. Klepacz zapytała, czy wobec tego Starostwo Powiatowe będzie partycypowało w kosztach remontu budynku przy ul. Jeleniogórskiej.

P. Pohoska potwierdziła, dodając, że już wcześniej zagwarantowano środki na ten cel, co więcej – Starostwo zobowiązało ją do prowadzenia rozmów dotyczących wyznaczenia stosowanego lokalu.

P. Klepacz – drążąc temat - zapytała, czy Starostwo nie powinno partycypować w kosztach ponoszonych przez Gminę na rzecz Poradni, skoro przyjmuje ona dzieci z terenu powiatu jeleniogórskiego.

P. Pohoska przypomniała, że gdyby Miasto nie zwolniło Poradni z opłat za czynsz, już dawno zostałyby zamknięte.

P. Klepacz ponownie zapytała, czy sprawiedliwe jest, że Kowary ponoszą koszty utrzymania

tej instytucji, skoro korzystają z niej dzieci z innych miast.

P. Pohoska poinformowała, że po wystosowaniu przez nią pism, Mysłakowice przekazały jej 7, a Karpacz 8 tys. zł. Radna – podkreślając, że Poradnia przede wszystkim działa na rzecz mieszkańców Kowar – zaznaczyła, iż Starostwo zapowiada konieczność przeniesienia jej do Jeleniej Góry, co nie będzie korzystne ani dla dzieci, ani dla rodziców.

P. Górecki wyraził wątpliwość, czy nie okaże się, że Starostwo zlikwiduje Poradnię w Kowarach, a Miasto niepotrzebnie przeznaczy środki na wyremontowanie lokalu na jej potrzeby.

P. Pohoska uspokoiła te obawy, twierdząc, iż wskazanie nowego obiektu równoznaczne jest z jej istnieniem.

Z kolei p. Kołodziej zapytał, czy nie lepiej byłoby kupić Inkubator.

P. Pohoska przypomniała, że ten pomysł został już wcześniej odrzucony.

P. Kawalek skonstatowała, iż nie ma sensu kupować Inkubatora, skoro budynek przy ul. Jeleniogórskiej stoi pusty.

P. Mazurak zaproponował, by zawarta została umowa wiążąca obie strony.

Na pytanie p. Klepacz o kwotę, o jakiej jest mowa, p. Kawalek odparła, że najpierw należy wskazać konkretny budynek.

P. Mazurak zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie przerwy.

11:26 - 11:40 – przerwa.

b) W sprawie nadania nowowyprowadzonej ulicy nazwy Władysława II Jagiellończyka w Kowarach.

P. Umański wyjaśnił, że w wyniku dokonania podziału geodezyjnego wyodrębniono odcinek istniejącej ul. Władysława II Jagiellończyka, któremu należy nadać nazwę.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały – poddał go pod głosowanie. Przyjęto go jednogłośnie, a głosowało 13 Radnych (nieobecni: p. Śpiewak, p. Górecki).

c) Zmieniającą uchwałę nr XLIV/238/06 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 27 marca 2006 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami wchodzącymi w skład gminnego zasobu nieruchomości Miasta Kowary.

P. Umański poinformował, że podjęcie tego projektu umożliwi uregulowanie kwestii związanych ze zbywaniem dzierżawionych nieruchomości, np. garaży.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały – poddał go pod głosowanie. Przyjęto go jednogłośnie, a głosowało 14 Radnych (nieobecna: p. Śpiewak).

d) W sprawie zmian w budżecie miasta.

Po szczegółowym omówieniu przez p. Ławera wprowadzonych zmian, p. Górecki zapytał, ilu pracowników Urzędu posiada wyższe wykształcenie i ilu w latach 2002-2006 zostało skierowanych na studia podyplomowe.

Następnie p. Ławer – odpowiadając na pytanie p. Mazuraka o koszty związane z KSWiK – wyjaśnił niuanse towarzyszące przekazaniu majątku.

P. Mikicki poinformował, iż spośród 43 osób 8 nie ma wyższego wykształcenia, a od 2000 roku pracowników osób ukończyło studia podyplomowe.

P. Górecki zapytał o kierunki, na jakie mieliby zostać skierowani pracownicy.

P. Mikicki odparł, że związane są one z pozyskiwaniem środków z Unii Europejskiej, wiedzą prawną odnośnie samorządu terytorialnego i gospodarki lokalnej, tworzenia przepisów prawnych w obliczu aktualnych zmian, zamówieniami publicznymi oraz rozliczaniem i realizacją wniosków unijnych.

P. Górecki zapytał, czy dofinansowanie objęłoby opłatę za czesne i zwrot kosztów przejazdu.

P. Mikicki – przypomniawszy, że 6 osób to młodzi pracownicy, które nie mają dużych wynagrodzeń – odparł, iż prowadzone były rozmowy na temat przyznania diety delegacyjnej. Ponadto Sekretarz Miasta przyznał, że w obecnej sytuacji wiedzę dotyczącą możliwości pozyskiwania środków powinni zdobywać pracownicy wszystkich jednostek organizacyjnych Miasta.

P. Górecki – zaznaczywszy, że nie jest przeciwny podnoszeniu kwalifikacji przez pracowników Urzędu – stwierdził, iż należy sfinansować studia podyplomowe osobom chcącym się doksztalać, jednakże koszty dojazdów powinny pokryć same. Ponadto należy zawrzeć z nimi umowę, obligując ich do zwrotu kosztów.

P. Mikicki nadmienił, że reguły doksztalania pracowników określone w Rozporządzeniu Rady Ministrów zakładają, iż umowa taka powinna obejmować trzy lata.

P. Kołodziej – wyraziwszy pogląd, że pracownicy po skończeniu studiów, znajdą lepszą pracę i odejdą, a kolejni będą się musieli doksztalać – zapytał, dlaczego nie próbowano zatrzymać odchodzących osób, podnosząc im pensje.

P. Mikicki skonstatował, iż należy podziękować p. Kołodziejowi za podjęcie tematu podwyżek dla urzędników, ponieważ wzrost wynagrodzenia rozwiązałby problem finansowania studiów.

P. Kołodziej stwierdził, że wprawdzie p. Jakubów reprezentuje interesy Miasta w Spółce, jednakże przez 4 lata trudno ją było zastać w Urzędzie, gdyż albo była na szkoleniu, albo robiła jakiś kurs.

P. Pohoska oznajmiła, iż decyzja o dofinansowaniu studiów dla 8 osób była zaskakująca, najpierw bowiem powinien powstać wieloletni plan doskonalenia kadry.

P. Górecki wyjaśnił, że pytał o ilość osób wysyłanych na studia w poprzednich latach, gdyż daje to obraz – od 2000 roku 6 pracowników, a obecnie aż 8.

P. Mikicki przypomniał, iż są to studia dotyczące pozyskiwania środków unijnych, a jako że nowa pula to lata 2007-2013, zasadne jest, by pracownicy kształcili się właśnie teraz. Sekretarz Miasta zwrócił również uwagę na fakt, że studia to nie tylko wiedza teoretyczna, lecz także praktyczna – nabywana w trakcie kontaktów z innymi osobami zajmującymi się takimi zagadnieniami.

P. Patynowska zaproponowała, by wstrzymać się z wykorzystaniem tej kwoty do czasu aż powstanie plan doskonalenia zawodowego i regulamin przyznawania dopłat.

Burmistrz – przypomniawszy, iż zajęcia akademickie rozpoczynają się za tydzień – przyznał, że wprawdzie nie może ingerować w decyzje Radnych, niemniej – jego zdaniem – taka postawa zaważy na tworzeniu wizji przyszłości Miasta.

Następnie p. Pohoska zauważyła, iż ZEŻK nie wykorzystuje środków przeznaczonych na tworzenie mieszkań socjalnych.

Natomiast p. Patynowska wystąpiła z wnioskiem formalnym o wykreślenie z działu 750 budżetu punktu A do czasu, gdy powstanie plan doskonalenia zawodowego oraz regulamin przyznawania dopłat na studia dla pracowników Urzędu Miejskiego w ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

P. Górecki chciał wiedzieć, czy osoby te wystąpiły z inicjatywą odnośnie podjęcia studiów.

Burmistrz odparł, że zasugerowały to dwie osoby.

P. Górecki wyraził pogląd, iż nie można blokować urzędnikom możliwości podnoszenia kwalifikacji, lecz finansowana powinna być wyłącznie opłata za czesne. Niemniej przyznał, że odrębną kwestią jest stworzenie systemu doskonalenia pracowników.

12:42 – 13:00 – przerwa.

P. Patynowska oznajmiła, iż po przedyskutowaniu tej sprawy z pozostałymi Radnymi, jest gotowa odstąpić od wykreślenia wspomnianego punktu z działu 750, w zamian proponując zmniejszenie owych środków o 50 % - i to Burmistrz zdecyduje, czy dofinansowanie obejmie wszystkich chętnych w mniejszym wymiarze, czy też zostaną wybrane te osoby, które powinny dokształcić się w pierwszej kolejności.

Radna nie zmieniła natomiast zdania odnośnie konieczności utworzenia – do następnej Sesji – planu doskonalenia zawodowego oraz regulaminu przyznawania dopłat na studia dla pracowników Urzędu Miejskiego.

W głosowaniu nad zgłoszonym wnioskiem formalnym wzięło udział 14 Radnych – 12 było za, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Wniosek został przyjęty.

P. Ławer poinformował, że w takim razie 5 tys. zł. przeznacza na zakup sprzętu komputerowego.

Następnie pod głosowanie poddano projekt uchwały – wzięło w nim udział 14 Radnych (nieobecna p. Śpiewak), a przyjęty został jednogłośnie.

P. Pohoska – przypomniawszy, iż p. Ławer zaskoczył ją propozycją wykorzystania zaoszczędzonych pieniędzy – zaproponowała, by odstąpić od tego pomysłu, gdyż chcąc stworzyć system doskonalenia pracowników, warto zapewnić środki na ten cel.

Radną poparł p. Górecki, który również wyraził pogląd, że już teraz należy zabezpieczyć środki na przyszły rok.

Ad. 7 Sprawy różne.

P. Kołodziej poinformował Radnych, że 27 września odbyło się posiedzenie Komisji Mieszkaniowej, w trakcie którego jej członkowie zaapelowali o zmianę zapisu w uchwale Rady

Miejskiej w sprawie wynajmowania lokali – konkretnie chodzi o skrócenie okresu zamieszkiwania wnuczków w lokalach dziadków – obecnie zawarcie z nimi umowy najmu po śmierci dziadków nie jest możliwe, gdy okres ów jest krótszy niż 10 lat.

P. Mazurak zasugerował uregulowanie kwestii, gdy wnukowie w ogóle nie zajmują się mieszkaniem.

P. Kołodziej poprosił Radnych o rozważenie tej propozycji.

P. Dobrucka postanowiła wstrzymać się ze zgłoszeniem wniosku formalnego odnośnie przekazania majątku do Spółki KSWiK.

Z kolei p. Palmerski zapytał o postępy w sprawie rewitalizacji zalewu.

Burmistrz wyjaśnił, że wniosek został zgłoszony w WFOŚiGW, natomiast obecnie sprawdzana jest terminowość wpłat na rzecz ochrony środowiska, jednakże dotyczy to wszystkich jednostek z terenu Gminy, nie tylko Urzędu Miejskiego.

P. Mazurak zaproponował Radnym, by - z uwagi na zakończenie kadencji – spotkali się na wspólnym obiedzie.

Przewodniczący – zobowiązawszy p. Mazuraka do zajęcia się tą sprawą – poprosił Burmistrza o zlecenie WIM-owi przeprowadzenia inwentaryzacji obiektów należących do PKP, a znajdujących się na terenie Gminy.

Następnie po wyczerpaniu spraw wymagających omówienia – o godzinie 13:15 - zamknął obrady XLIX Sesji Rady Miejskiej.

Protokół sporządziła:

Sylvia Kucharska

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Kowarach

Tadeusz Cwynar