

PROTOKÓŁ NR 23/09
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
które odbyło się 3 marca 2009 roku.

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 13:00, zakończyło – o 14:30. Uczestniczyli w nim:

Członkowie Komisji:

1. Zofia Ujma – Przewodnicząca Komisji,
2. Lucjan Łągiewka,
3. Andrzej Machnica,
4. Zbigniew Mazurak.

Nieobecny usprawiedliwiony: Tomasz Nowicki.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skarg:
 - a) Pani Długosz Wiolety
 - b) Pana Gawlika Jana
 - c) Pana Strzelczyka
 - d) Pani Stawiarskiej, Augustynowicz
3. Sprawy różne.
4. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 Posiedzenie Komisji otworzyła przewodnicząca. Na posiedzenie przybyli Pani Klepacz Anna i Wiceprzewodniczący RM P. Kołodziej Roman. Nieobecny, usprawiedliwiony był P. Nowicki Tomasz.

Ad. 2 Komisja zajęła się zgodnie z porządkiem rozpatrzeniem skarg.

2a) Skarga P. Wiolety Długosz, z uwagi na masowe składanie przez Panią skarg, różnych pism, Komisja nie była w stanie zająć stanowiska, ustalono, aby radca prawny RM udzieliła opinii prawnej.

2b) Skargę P. Gawlika Komisja uznała za zasadną w całości, gdyż na pismo z dnia 22.09.2008 r. Pan Gawlik doczekał się odpowiedzi 26.02.2009 r.

2c) Skargi P. Strzelczyka odnośnie rozbiórki wiaty i odszkodowania za uszkodzenie samochodu wskutek oblodzonej ulicy uznała Komisja za zasadne.

Oдноśnie wiaty – P. Strzelczyk nie dostał na piśmie żadnej odpowiedzi – sprawa z roku 2007 (początku roku). Odnośnie odszkodowania za uszkodzony samochód to dwa miesiące leżały w Urzędzie Miasta dokumenty potwierdzające uszkodzenie, dopiero po dwu miesiącach urzędnik oddał je do BIM-u – jednostki odpowiedzialnej za stan ulic.

2d) Skarga P. Stawiarskiej jest bezzasadna, ponieważ w przedmiotowej sprawie (dachu) Pani ta uzyskała wyczerpujące wyjaśnienie z ZEJK-u, a Komisja Rewizyjna nie jest organem rozstrzygającym komu i kiedy należy remontować dachy.

Ad. 3 W sprawach różnych KR stwierdziła, że sprawę skarg na pracownika Urzędu P. Łękawę uważa za zamkniętą, gdyż stosunek tego Pana do mieszkańców załatwiających sprawy zmienił się bardzo pozytywnie.

Poruszyli członkowie Komisji sens funkcjonowania MSR. Radny P. Machnica zawniósł, aby podczas zdawania sprawozdania z działalności za rok 2008, dyrektor MSR-u przedstawił szczegółowo wszystko czym zajmował się MSR. Pozostali członkowie Komisji poparli ten wniosek.

Na tym posiedzenie zakończono.

Wnioski:

1. Komisja Rewizyjna prosi P. Król – prawnika RM - o opinię w sprawie skarg P. Długosz. Prosimy o wyjaśnienie, czy obowiązują ściśle terminy ustawowe w sprawie odpowiedzi na pisma, czy nie? Jeżeli tak, to jakie są to terminy?
2. Skargę P. Gawlika KR uznaje za zasadną, gdyż nie został dotrzymany termin. Na pismo z datą 22.09.2008 r. odpowiedź P. Gawlik otrzymał 26.02.2009 r.
3. Skarga P. Strzelczyka odnośnie rozbiórki wiaty jest według KR zasadna. Do tej pory P. Strzelczyk nie otrzymał pisemnej odpowiedzi, a problem zgłaszał już w r. 2007.
4. Odnośnie odszkodowania za samochód, skarga jest również zasadna, bo dopiero po dwóch miesiącach pracownik Urzędu przekazał dokumenty stwierdzające kolizję wskutek oblodzonej jezdni do BIM-u.
5. Skarga Pani Stawiarskiej jest bezzasadna, ponieważ ZEZK dostarczył tej Pani wyczerpujących informacji odnośnie remontu dachu, a KR nie jest decydującym organem o remontach.
6. Komisja Rewizyjna wnioskuje do Przewodniczącego RM, aby poinformował pracownika MSR odpowiedzialnego za sprawozdanie z działalności za rok 2008, aby było ono szczegółowe i zawierało wszystkie działania MSR-u.

Protokołowała:
Zofia Ujma

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej