

Krzysztof Kapała
ul.
58-530 Kowary
Korespondencja: Biuro RM w Kowarach
Radny RM Krzysztof Kapała

Kowary, dnia 24.10.2012 r.

RADA MIEJSKA w KOWARACH
otrzymano dnia 25.10.2012 r.
nr podpis

Zofia Ujma
Radna Rady Miejskiej w Kowarach

Szanowna Pani,

Składam zastrzeżenia z jednoczesnym wnioskiem o sprostowanie protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz Budżetu, Planowania i Finansów odbytego w dniu 16.10.2012 r., który został przez Panią sporządzony, co do treści:

1. w pkt 2, a to: „Pan Przewodniczący Krzysztof Kapała zasugerował, aby skierować sprawę do prokuratury, gdyż wycięcie drzewa [skreślenie] już za 70 zł jest karane.”
2. w pkt 3, a to: „Przewodniczący R.M. Pan Kapała stwierdził, że jest to znana i bardzo dobra firma nie mniej według innych członków komisji, czynności z odzyskaniem VAT-u może przeprowadzać pracownica U.M. po uprzednim przeszkoleniu.

Dotyczy pkt 1 – Po pierwsze, wyrażona przeze mnie sugestia, o zupełnie innej treści, aniżeli treść zaprotokołowana przez Panią, wskazywała jedynie **możliwość** przekazania sprawy wyrębu drzewa organom ścigania. Po drugie, sugestia była odpowiedzią na sugestię m.in. Pani, radnego Zbigniewa Mazuraka i radnego Artura Wrony, że wycięte drzewo zostało przez kogoś przywłaszczone. Po trzecie, skierowana została do osób, które poddawały pod wątpliwość tłumaczenie Kierownika Działu Promocji Miasta Pana Bartosza Lipińskiego związane z wyrębem drzewa z parku przy ul. Parkowej. Z całą stanowczością stwierdzam, iż nie posiadam wiedzy w przedmiocie możliwości popełnienia przestępstwa przez kogokolwiek, a tym samym nie występuje obowiązek zawiadomienia odpowiednich organów ścigania wyrażony w art. 304 KPK. Podkreślić należy, że sens mojej wypowiedzi z dnia 16.10.2012 r. zmierzał do poinformowania obecnych radnych, którzy poddawali pod wątpliwość ilość pozyskanego drewna i jego wartości, o możliwości złożenia w tym zakresie zawiadomienia do organów ścigania. Ja takiej wiedzy nie miałem i nie mam, a posiadaną wiedzę pozostałych radnych w tym temacie pozostawiłem do własnej ich oceny informując o obowiązku z art. 304 KPK.

Dotyczy pkt 2 – Przytoczone zdanie nie polega na prawdzie, bowiem alternatywę dla firmy Deloitte według „innych członków komisji” nie miała stanowić „pracownica U.M. po uprzednim przeszkoleniu” a nowo zatrudniony pracownik U.M., do którego obowiązków należałoby odzyskiwanie VAT-u. Ponadto moje stwierdzenie o marce firmy Deloitte w żadnym razie nie zamyka dyskusji na temat ewentualnej zmiany doradcy podatkowego i w dość „niefortunny” sposób zostało skonfrontowane z „opinią” pozostałych członków komisji.

Biorąc pod uwagę powyższe sprostowanie protokołu jest konieczne i celowe.

Z wyrazami szacunku

Krzysztof Kapała