

**PROTOKÓŁ NR IV/06**  
**Z IV SESJI**  
**RADY MIEJSKIEJ W KOWARACH,**  
**która odbyła się 18 grudnia 2006 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kowarach.**

Przewodniczący Rady Miejskiej, Tadeusz Cwynar - otworzywszy o godzinie 8:16 IV Sesję - przywitał wszystkich oraz stwierdził prawomocność obrad. W posiedzeniu uczestniczyło 15 Radnych (zał. nr 1), co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 15 osób, stanowi quorum.

Następnie odczytał porządek Sesji (zał. nr 3), który przyjęty został jednogłośnie, a przedstawiał się jak poniżej.

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z prac między sesjami:
  - Burmistrza,
  - Przewodniczącego Rady Miejskiej,
  - Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej,
  - Przewodniczących Komisji.
4. Wystąpienie Pana Przemysława Marcinkowskiego, Prezesa KSWiK – przedstawienie podstawowych celów, założeń, etapów realizacji, stopnia zaawansowania projektu pn. „Karkonoski System Wodociągów i Kanalizacji Etap I” oraz przygotowania do II Etapu.
5. Pytania i interpelacje.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
  - a) szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania;
  - b) przyjęcia „Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Kowarach na rok 2007”;
  - c) przyjęcia „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Kowarach na 2007 rok”;
  - d) ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Kowary;
  - e) zmian w budżecie miasta na 2006 rok.
7. Sprawy różne.

**Ad. 3 Burmistrza**

Przewodniczący poprosił o podanie szczegółów rozmowy przeprowadzonej z inwestorami na temat powstania Stacji Sportów Zimowych na Podgórzu.

KATA MIEJSKA  
12020021 w

Burmistrz – przypomniawszy, iż będąc Radnym prowadził rozmowy dotyczące tej inwestycji wspólnie z p. Rajkowskim, Burmistrzem Miasta – poinformował o ponownym przedstawieniu bardzo konkretnej oferty przez osoby, wykazujące – pomimo braku decyzji o wylesieniu oraz obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tej części Miasta – gotowość złożenia listu intencyjnego.

Burmistrz dodał, że w trakcie ostatniego spotkania, w którym uczestniczył również poprzedni Burmistrz, potwierdzono tę ofertę, natomiast on zadeklarował oficjalne zabieganie o potencjalnych inwestorów, po uchwaleniu wspomnianego planu.

Podsumowując, Burmistrz ponownie zaznaczył, że zarówno list intencyjny, jak i referencje owych osób są bardzo obszerne, niemniej póki co nie chciałby zdradzać szczegółów.

P. Mazurak chciał poznać efekty spotkania z Dyrektorem ZGK.

Burmistrz – poinformowawszy, iż obecnie poznaje strukturę pracy Urzędu Miejskiego oraz jednostek organizacyjnych Gminy – przyznał, że zależy mu na wyjaśnieniu kwestii KSWiK, a przede wszystkim nieporozumienia, do jakiego doszło z KPWiK.

Natomiast rozmowy z Dyrektorem Związku Gmin Karkonoskich dotyczyły między innymi systemu segregacji odpadów. Ponadto Burmistrz poprosił o szybsze podejmowanie interwencji w przypadku uszkodzenia pojemników przeznaczonych do segregacji.

Następnie p. Mazurak zapytał o wynik rozmów przeprowadzonych z p. Młotkiem.

Burmistrz oznajmił, iż skierowanie prośby do p. Młotka o spotkanie w dogodnym dla niego miejscu i czasie, było jedną z pierwszych rzeczy, jakie zrobił po objęciu urzędu. P. Młotek wyraził zgodę, a przebieg rozmowy, w której uczestniczył również Sekretarz, Skarbnik oraz Naczelnik Wydziału Inżynierii Miejskiej, opisano w notatce służbowej, podpisanej przez wszystkich zgromadzonych. P. Młotek wyraził chęć zamiany posiadanych gruntów (około hektara) na inne – wskazane przez niego. Propozycja zamiany przedstawiona jego zięciowi – także została wstępnie przyjęta.

Burmistrz – poinformowawszy o zleceniu WIM przygotowania odpowiednich dokumentów – zapewnił, iż Radni zostaną powiadomieni o dalszym przebiegu zdarzeń.

Z kolei p. Tryhubczak zapytał, czy jest szansa na zwiększenie zatrudnienia w Fabryce Dywanów.

Burmistrz odparł, że w trakcie trzech rozmów, jakie odbył z Prezesem, dowiedział się między innymi, iż Fabryka – posiadając zbyt dużo terenów, za które musi uiszczać opłaty – sprzedała halę igłówkę. Natomiast obecnie ma zamówienia oraz oferty z dwóch firm na postawienie nowych krosien, lecz brakuje jej miejsca na to, w związku z tym, Prezes poprosił Miasto o pomoc w przejściu wspomnianej hali od Spółki za długi.

Burmistrz poinformował, że poprosił Radcę Prawnego o wydanie opinii w tej sprawie, lecz jako że - w odróżnieniu od prawników Fabryki Dywanów - nie widzi on takiej możliwości, Burmistrz musi ocenić, czy Miastu będzie się to opłacało.

Natomiast – nawiązując do faktu, iż obecny właściciel hali igłówki zalega z uiszczaniem podatków na rzecz Miasta – Burmistrz zapowiedział podjęcie kroków zmierzających do odzyskania tych środków.

P. Kołodziej zapytał o budynek przy ul. Górniczej 25.

Burmistrz zapewnił, iż nie zmienił zdania odnośnie jego przeznaczenia – zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami powstanie tam DPS, Dom Seniora. Po Nowym Roku z Burmistrzem ma skontaktować się osoba zainteresowana zrealizowaniem tego zamierzenia.

Jednocześnie Burmistrz przyznał, że lepiej przystosowanym do tego celu jest obiekt przy ul. Jeleniogórskiej, gdyż w jego pobliżu znajduje się parking, jednakże nie było czasu na przygotowanie stosownej oferty.

Z kolei p. Klepacz chciała wiedzieć, na jakim etapie jest przygotowanie oferty dotyczącej budynku, w którym mieściła się SP nr 2.

Burmistrz odparł, że nikt nie był zainteresowany wydzierżawieniem tego obiektu, toteż polecił, by WIM przygotował go do sprzedaży.

P. Pędziwiatr – nawiązując do informacji o pomocy w rozwoju Kowar zaoferowanej przez p. Nalichowskiego – zapytała, jaką dziedzinę miał na myśli.

P. Nalichowski odparł, iż zależy mu na Miastu, dlatego też w trakcie spotkania z Burmistrzem i Przewodniczącym Rady przypomniał o sobie, deklarując chęć wsparcia Miasta w rozwoju.

Następnie przedstawił propozycję, której nie zdążył przekazać w trakcie wspomnianej rozmowy. Mianowicie uznał, że powinien zostać rozpisany konkurs na imprezę dorównującą „Latu Agatowemu” we Lwówku Śląskim czy Festiwalowi Filmów Komediiowych w Lubomierzu.

Po odczytaniu sprawozdania przez **Przewodniczącego** (zał. nr 5), głos zabrał **Wiceprzewodniczący Rady**, który wyjaśnił, iż w ostatnim czasie z powodu choroby uczestniczył wyłącznie w posiedzeniach Komisji.

#### **Komisji Ładu i Porządku Publicznego**

P. Pędziwiatr wyjaśniła, iż obradowano wspólnie z Komisją Gospodarki Komunalnej, dlatego też sprawozdanie przedstawi p. Kołodziej.

#### **Komisji Budżetu, Planowania i Finansów**

P. Pohoska poinformowała, że posiedzenie odbyło się 8 grudnia, a rozpatrywano:

- a) wysokość wynagrodzenia Burmistrza Miasta,
- b) zmiany w budżecie na 2006 rok,
- c) projekt budżetu na 2007 rok,
- d) wnioski o dofinansowanie złożone przez: „Kowarskie Wrzosey”, Sztab WOŚP, Zespół Szkół Ogólnokształcących.

Szczegóły przebiegu spotkania zapisano w protokole (zał. nr 6), odczytanym przez p. Pohoską.

#### **Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej**

P. Płoński oznajmił, iż 12 grudnia zaproszono p. Kawałek, Dyrektora MOPS, która zreferowała założenia projektu uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, przedłożoną do uchwalenia na niniejszej Sesji.

### **Komisji Gospodarki Komunalnej**

Po odczytaniu przez p. Kołodzieja protokołu z posiedzenia, które odbyło się 15 grudnia (zał. nr 7), Przewodniczący dodał, że w Gminie Mysłakowice również podjęto decyzję o finansowaniu z budżetu Miasta dwóch etatów policjantów.

**Ad. 4** P. Marcinkowski, Prezes Zarządu KSWiK, przypomniał, że Spółkę powołano 1 kwietnia 2005 roku, w wyniku ustaleń prowadzonych z NFOŚiGW, który uznał, iż powinna powstać jednostka pełniąca rolę beneficjenta Systemu. Tym samym – Spółka stała się uczestnikiem projektu już na etapie składania wniosku, natomiast pierwotnym wnioskodawcą był Związek Gmin Karkonoskich.

We wrześniu 2005 roku wniosek ów wpłynął do Komisji Europejskiej, a 12 grudnia 2005 roku projekt otrzymał dofinansowanie – notabene najwyższe z możliwych – w wysokości 85%. Przewidywany okres realizacji to lata 2006-2010, a jego łączna wartość wynosi 58 276 000 Euro.

W dalszej części swojej wypowiedzi Prezes przedstawił podstawowe problemy uzasadniające realizację projektu, jego cel, zakres, korzyści społeczno-gospodarcze, schemat organizacyjny Spółki z uwzględnieniem Jednostki Realizacji Projektu – odpowiedzialnej za realizację, rozliczenie oraz prawidłowość działania projektu, strukturę finansową – wydatki kwalifikowane i niekwalifikowane, udział procentowy poszczególnych podmiotów w finansowaniu projektu, zestawienie kosztów inwestycyjnych.

Poinformował również o przeprowadzonej kontroli przedrealizacyjnej projektu, w trakcie której stwierdzono, iż przygotowanie beneficjenta do realizacji przedsięwzięcia jest zadowalające, co stanowi maksymalną ocenę. Podsumowując – spełnione zostały wszystkie wymogi niezbędne do zdobycia dofinansowania.

Następnie p. Marcinkowski przypomniał, że 31 lipca 2006 roku gminy uczestniczące w projekcie notarialnie przeniosły prawo własności posiadanego mienia wodno-kanalizacyjnego na rzecz Spółki KSWiK. Wycena majątku przekazanego przez współników sporządzona została przez jedną firmę według tych samych zasad.

Po szczegółowym omówieniu kosztu i zakresu poszczególnych kontraktów wykonawczych projektu, Prezes poinformował o złożeniu w NFOŚiGW Karty Potencjalnego Projektu niezbędnej przy ubieganiu się o 150 mln zł z puli środków przeznaczonych na lata 2007-2013 w celu zrealizowania drugiego etapu niniejszego przedsięwzięcia. Dokument ów uzyskał wstępną akceptację. Przedstawivszy zakres rzeczowy drugiego etapu projektu, p. Marcinkowski udzielił odpowiedzi na pytania Radnych.

P. Kołodziej przyznał, że zaszokowały go dane dotyczące długości sieci wodociągowej mającej powstać na terenie Kowar, gdyż – jego zdaniem – w trakcie spotkań z Radnymi poprzedniej kadencji Prezes zapewniał, iż w Krzacynie zostanie ona wykonana ze środków pochodzących z amortyzacji.

Prezes – przypomniawszy, że zakres przewidzianych prac wynika z dokumentacji, jaką dysponowały gminy w chwili sporządzania projektu – poinformował, iż przygotowując

wspomnianą Kartę wielokrotnie proszono Burmistrza Kowar o przekazanie materiałów, na podstawie których powstanie dokumentacja przetargowa drugiego etapu.

Na pytanie p. Kołodzieja o osobę winną tej sytuacji, odpowiedzi udzielił p. Mazurak, wskazując na p. Jakubów.

P. Kołodziej skonstatował, iż zarówno Prezes, jak i p. Jakubów oszukali go, zapewniając, że prace w zakresie kanalizacji i wodociągowania Krzaczyny prowadzone będą równocześnie.

P. Marcinkowski oznajmił, iż mówił o wykonaniu pozostałych elementów w drugim etapie, ponadto nie ponosi odpowiedzialności za nieprzygotowanie Gminy do dalszej realizacji inwestycji.

P. Kołodziej powtórzył, że p. Jakubów, jako osoba reprezentująca Kowary, oszukała go, składając obietnicę, która nie została spełniona.

P. Kosowski zapytał Prezesa, o jakiej dokumentacji mowa.

P. Marcinkowski wyjaśnił, iż Gmina – chcąc przystąpić do drugiego etapu prac - musi przedstawić założenia stanowiące bazę dokumentacji przetargowej.

W trakcie dalszej wymiany zdań ustalono, że w pozostałych gminach tego typu sprawami zajmuje się pracownik Urzędu będący pełnomocnikiem Burmistrza w tym zakresie, a w Kowarach – po odejściu p. Jakubów – nie wyznaczono takiej osoby.

Natomiast p. Pohoska stwierdziła, iż jako delegat Rady Miejskiej w ZGK, uczestniczyła we wszystkich posiedzeniach, lecz nie słyszała informacji o konieczności przygotowania rzeczonych materiałów, toteż chciała wiedzieć, kiedy wpływały do Urzędu pisma w tej sprawie.

P. Marcinkowski odparł, że kierowano je do Burmistrza od sierpnia 2006 roku.

P. Machnica – oznajmiwszy, iż nie jest zwolennikiem niniejszego projektu – przyznał, że musi wystąpić w obronie Prezesa, ponieważ już rok temu wspominał o nieprzygotowaniu przez Gminę niezbędnych danych. Następnie zapytał o możliwość dostarczenia tych założeń.

P. Marcinkowski odparł, że nie wie, czy Gmina posiada stosowne dokumenty.

P. Pędziwiatr zapytała Prezesa, czy nie zwrócił uwagi p. Jakubów – jako mieszkanka Kowar oraz osobie odpowiedzialnej za ów projekt – że brakuje tych dokumentów.

P. Marcinkowski oznajmił, iż proszono o ich przekazanie, a na pytanie p. Kosowskiego, do kiedy powinny zostać dostarczone, odparł, że do Świąt.

Następnie głos zabrał p. Mazurak, który – stwierdziwszy, iż KPWiK sygnalizował uwzględnienie w projekcie braku wody oraz rozbudowę sieci wodociągowej – zauważył, że p. Jakubów powierzono intratne stanowisko Naczelnika, włącznie z apanażami i sztabem ludzi. Dodał również, iż przygotowana dokumentacja przewidywała tworzenie kanalizacji, dopiero później uzupełniono ją w nieznacznym stopniu o kwestię wody. Nie sfinalizowano także sprawy z p. Młotkiem.

Ponadto Radny stwierdził, że Unia Europejska przyznaje środki na ochronę środowiska i kanalizację, toteż na wodociągowanie – przewidziane w drugim etapie – może ich nie przekazać.

Podsumowując swoją wypowiedź p. Mazurak przypomniał, że w Biurze Rady Miejskiej znajdują się nagrania ze spotkań, toteż można sprawdzić, jakie były obietnice, a na jakim etapie są teraz

sprawy związane z KSWiK.

P. Marcinkowski - przypomniawszy, że gdy w ramach Funduszu Spójności dopuszczono możliwość ujęcia w projekcie sieci wodociągowych, każda gmina wykazała to, czym dysponowała – zazaczył, iż wcześniej nie przewidywano również budowy kanalizacji deszczowej, a jednak ostatecznie wyrażono zgodę, dzięki czemu Kowary przewidują jej wykonanie w wyniku rozłączenia.

Reasumując - Prezes skonstatował, iż informacje na temat środków z puli 2007-2013 również są sprzeczne, niejasne, co chwilę pojawiają się nowe wytyczne.

Następnie głos zabrał Burmistrz, który oznajmił, iż zaraz po objęciu urzędu zorganizował spotkanie w sprawie KSWiK, uznając owe zagadnienie za priorytetowe. Natomiast od swojego poprzednika otrzymał plik dokumentów dotyczących Systemu, jednakże od sierpnia nikt się nimi nie zajmował. Co więcej – nie doszło także do planowanego, w związku z przekazaniem majątku, połączenia Spółek.

Burmistrz poinformował, iż poprosił Radcę Prawnego Urzędu o wydanie opinii w tej sprawie, przeprowadził też rozmowy z p. Jakubów, p. Marcinkowskim, p. Wrońskim, planuje też udać się do Wójta Mysłakowic oraz Pani Wójt Podgórzyna. W najbliższą środę zaś spotka się z Prezesami Spółek: KSWiK oraz KPWiK.

Kończąc, Burmistrz podkreślił, iż obecna sytuacja jest wyjątkowo tragiczna, gdyż KPWiK – nie mając podpisanej umowy dzierżawy – pracuje na majątku, który aktem notarialnym przekazany został Spółce KSWiK.

P. Marcinkowski również przyznał, iż pomimo wielu rozmów przeprowadzonych z poprzednim Burmistrzem, nie udało się osiągnąć konsensusu, a jako że należność KPWiK za cztery miesiące to 650 tys. zł, Prezes zapowiedział wystąpienie o odszkodowanie.

Kolejna kwestia poruszona przez p. Marcinkowskiego, to ujęcia na Podgórzu – jedno z nich znajduje się na terenie Gminy, toteż zasugerowano poprzedniemu Burmistrzowi, by sporządzone zostałyby dokumenty niezbędne przy pozyskiwaniu pozwolenia na budowę, a po osiągnięciu porozumienia z p. Młotkiem, kontynuować prace w drugim etapie. Niestety, nie skorzystano z zaproponowanego rozwiązania – nie zakończono projektowania i nie wykonano niezbędnych pomiarów.

P. Bierowski skonstatował, iż - skoro nie można wprowadzić zmian w zakresie pierwszego etapu prac – prowadzona dyskusja jest bezprzedmiotowa.

Z kolei p. Machnica uznał, że jeśli Miasto nie podejmie żadnych działań, nie uda się zrealizować tego także w drugim etapie.

Natomiast p. Kosowski chciał wiedzieć, jaki jest przewidywany wzrost opłaty za wodę.

P. Marcinkowski poinformował, że w Szklarskiej Porębie wnioskowana taryfa za wodę w 2006 roku to 3,61 zł (dopłata gminy to 1,61 zł), za ścieki – 4,27 zł (dopłata gminy – 1,17 zł), a w 2007 roku przewiduje się wzrost o około 10%, czyli wnioskowana taryfa za wodę to 3,98 zł, a za ścieki – 4,63 zł.

Przygotowano także wartość taryf dla Mysłakowic i Podgórzyna, w którym przewidywana taryfa jest najwyższa - około 12, 13 zł. W Kowarach powinna się ona kształtować na poziomie

Szklarskiej Poręby, jednakże Prezes zaznaczył, że nie zna kosztów KPWiK.

P. Mazurak zasugerował, by podczas nieobecności p. Wrońskiego, Prezesa KPWiK, nie podejmować tematu Spółki, poza tym w dyskusji tej powinien uczestniczyć również p. Ławer, Skarbnik Miasta.

Ponadto Radny zapowiedział, że posiada dokumenty dotyczące ceny wody, które ujawni w odpowiedniej chwili.

Przewodniczący przypomniał o planowanym spotkaniu Burmistrza z Prezesami Spółek oraz zabezpieczeniu przez p. Ławera 1 mln zł na dopłaty do taryfy za wodę.

P. Machnica zapytał Prezesa, do kiedy Gmina powinna dostarczyć dokumenty, na podstawie których zwiększony zostałby zakres drugiego etapu prac.

P. Marcinkowski odparł, iż należy to zrobić do 10 stycznia.

Następnie p. Klepacz – nawiązując do decyzji Komisji Europejskiej z 12 grudnia 2005 roku podpisanej w Brukseli w związku z projektem pn. „KSWiK” – stwierdziła, iż obietnice składane przez p. Marcinkowskiego były bez pokrycia, gdyż nie ma w niej zapisu o budowie ujęć w Krzaczyne.

P. Marcinkowski poprosił o wskazanie, kiedy powiedział o możliwości realizacji tego zadania w pierwszym etapie prac.

P. Kołodziej powtórzył, że zarówno Prezes, jak i p. Jakubów obiecali mu, iż wodociągowanie Krzaczyzny będzie wykonane za środki pochodzące z odpisów amortyzacyjnych. Jednocześnie Radny zaznaczył, że perspektywa rozkopywania Krzaczyzny co cztery lata od razu wydawała mu się niezrozumiała.

P. Marcinkowski ponownie stwierdził, że są to dwie odrębne sprawy – nie było mowy o przeprowadzeniu tych prac w pierwszym etapie, co nie wyklucza możliwości wykonania ich z własnych środków.

Prezesa poparła p. Pohoska, przyznając, iż Burmistrz oraz pracownicy Urzędu zapewnili Radnych, że środki na ten cel pochodzić będą z budżetu Miasta.

P. Pohoska przypomniała, że jest dokumentacja techniczna dotycząca wodociągowania i kanalizacji Podgórze, był również przygotowany projekt wodociągowania Krzaczyzny, jednakże Rada w kadencji 1998-2002 nie zgodziła się, by dopłacić brakującą sumę i został on odłożony do szuflady, a zdaniem Radnej wodociągowanie tych dzielnic jest priorytetem.

Przewodniczący zapytał, czy zapadła decyzja odnośnie osoby zajmującej się tematem KSWiK w Urzędzie Miejskim.

Burmistrz odparł, iż najpierw należy dokonać inwentaryzacji, poznać opinię prawną w tej kwestii – wiedzę w tym zakresie i stosowne dokumenty posiada p. Wroński, Prezes KPWiK; jednakże póki co sprawę tę musi prowadzić WIM, a jeśli sobie nie poradzi, zatrudniony zostanie pracownik.

Obecnie Burmistrz czeka na ustalenia, jakie zapadną w trakcie spotkania z Prezesami obu Spółek - o wyniku rozmów będzie informował Radę na bieżąco.

P. Pohoska wyraziła opinię, iż Radni w trakcie poprzedniej kadencji skupili się na sporach dotyczących zasadności realizacji tej inwestycji, a nie podjęli żadnych kroków odnośnie

zaniedbań i zaniechań Burmistrza, o których Radna mówiła na Sesjach.

Podsumowując, p. Pohoska zaapelowała do Radnych, aby – skoro nie umieli wyegzekwować od p. Rajkowskiego wypełniania przez niego obowiązków – wsparli działania obecnego Burmistrza.

P. Kołodziej przypomniał, że gdy p. Jakubów odchodziła z Urzędu, poprzedni Burmistrz zapewniał Radnych, iż będzie pomagała pracownikom WIM.

Wyraził również pogląd, że poprzedni Burmistrz po podjęciu przez Radnych uchwały w sprawie KSWiK, nie podjął żadnych działań w kierunku realizacji tak ważnej inwestycji, za co powinien ponieść odpowiedzialność karną.

Z kolei p. Mazurak uznał, że należy sprawdzić, czy procedura przekazania majątku do Spółki nie nosi znamion przestępstwa oraz rozliczyć osoby i instytucje, które doprowadziły do obecnego stanu - między innymi obecnego zadłużenia KSWiK.

Przewodniczący zasugerował, by poczekać do wspomnianego spotkania Burmistrza z Prezesami.

P. Kosowski zapytał o możliwość zorganizowania spotkania z Radnymi.

Przewodniczący – zauważywszy, iż rozmowa powinna toczyć się pomiędzy Burmistrzem i Prezesami – poinformował, że spotkanie z Radnymi można zorganizować w późniejszym terminie – w poprzedniej kadencji robiono to często, by omawiać sprawy związane z KSWiK.

10:32-10:51 – przerwa.

**Ad. 5** P. Bierowski złożył na piśmie dwie interpelacje – jedna dotyczyła kwestii gromadzenia gruzu na działce przy ul. Jagiellońskiej, a druga przewidywanego terminu naprawy wiat przystankowych na terenie Kowar.

Przewodniczący zapewnił, że do następnej Sesji Radny otrzyma odpowiedzi.

P. Tyrawa złożył wniosek o usprawnienie pracy Rady poprzez przekazywanie drogą internetową informacji o posiedzeniach Komisji oraz pilnych pismach, co pozwoliłoby Radnym lepiej zorganizować sobie czas.

Przewodniczący – zapewniwszy, że propozycja ta zostanie przeanalizowana – zachęcił do częstszego odwiedzania Biura Rady Miejskiej, informując jednocześnie, iż będąc codziennie w Biurze Rady, rozdziela materiały dla Radnych na bieżąco.

P. Tyrawa oznajmił, iż jest to wniosek.

P. Mazurak poprosił o zachowanie terminu dostarczania zawiadomień o posiedzeniach Komisji.

Przewodniczący zripostował, że nie zdarzyło się, by terminy owe nie były przestrzegane. Poinformował także, iż – o ile będzie to potrzebne – osobiście dostarczy każdemu pisemne zawiadomienie.

P. Mazurak ponownie zasugerował konieczność sprawdzenia zgodności z prawem procedury przystąpienia Kowar do KSWiK, przypominając jednocześnie, że na jednej z ostatnich Sesji w poprzedniej kadencji mówiono o powołaniu biegłych w tej sprawie. Radny zasugerował, że nie



chciałby, aby obecny Burmistrz ponosił odpowiedzialność za zaniedbania poczynione w tej kwestii.

**Ad. 6 a)** *Szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania.*

P. Płoński poinformował, że po zreferowaniu treści projektu przez p. Kawalek, Dyrektor MOPS, Komisja Zdrowia i Opieki Społecznej rozpatrzyła go pozytywnie.

Przewodniczący – odczytawszy jego treść – poddał go pod głosowanie. Przyjęty został jednogłośnie, a głosowało 15 Radnych.

**b) Przyjęcia „Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Kowarach na rok 2007”.**

Po poinformowaniu przez p. Pędziwiatr o jednogłośnie zaakceptowaniu projektu uchwały przez Komisję Ładu i Porządku Publicznego, Przewodniczący odczytał jego treść, a następnie poddał go pod głosowanie. Przyjęto go jednogłośnie, a głosowało 15 Radnych.

**c) Przyjęcia „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Kowarach na 2007 rok”.**

P. Pędziwiatr oznajmiła, że niniejszy projekt również został zaaprobowany przez wszystkich Członków Komisji Ładu i Porządku Publicznego.

Przewodniczący - odczytawszy jego treść – poddał go pod głosowanie. Przyjęty został jednogłośnie, a głosowało 15 Radnych.

**d) Ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Kowary.**

P. Pohoska poinformowała, że Komisja Budżetu, Planowania i Finansów – po dokładnym przeanalizowaniu tej kwestii – jednogłośnie uznała, iż powinna to być kwota 7 320 zł. Pozostali Radni – uczestniczący w posiedzeniu – zaakceptowali tę propozycję.

P. Bierowski zwrócił uwagę, że w podstawie prawnej projektu powołano się na zły punkt.

Przewodniczący – po dokonaniu poprawki przez Radcę Prawnego – oraz odczytaniu projektu uchwały, poddał go pod głosowanie. Przyjęty został jednogłośnie, a głosowało 15 Radnych.

11:15-11:24 – przerwa.

**e) Zmian w budżecie miasta na 2006 rok.**

Przewodniczący przypomniał, że p. Ławer, w trakcie posiedzenia Komisji Budżetu, Planowania i Finansów dokładnie omówił wprowadzone zmiany, a po poinformowaniu przez p. Pohoską o pozytywnej opinii Członków Komisji w tej sprawie oraz odczytaniu projektu uchwały – poddał go pod głosowanie. Przyjęty został jednogłośnie, a głosowało 15 Radnych.

**Ad. 7** P. Klepacz złożyła wniosek dotyczący zwoływania Sesji w godzinach popołudniowych lub w sobotę, argumentując, iż jako nauczycielka – uczestnicząc w posiedzeniach – dezorganizuje pracę w szkole, co nie jest mile widziane ani przez rodziców, ani przez dyrekcję.

P. Mazurak zauważył, iż sobota jest dniem wolnym od pracy, toteż należałoby specjalnie wzywać urzędników. Zaakceptował natomiast rozpoczynanie Sesji w godzinach popołudniowych.

Poparła go p. Pohoska, zaznaczając, że w sobotę często organizowane są różne imprezy miejskie.

P. Klepacz – biorąc pod uwagę argumenty Radnych - złożyła wniosek o zwoływanie Sesji w godzinach popołudniowych – od godziny 12:00.

Przewodniczący oznajmił, że podjęcie takiej decyzji będzie wiążące, dlatego też sugerowałby uzgadnianie na bieżąco tej kwestii.

P. Klepacz skwitowała, iż wielokrotnie prosiła Przewodniczącego o zwołanie niniejszej Sesji o godzinie 12:00.

Przewodniczący zauważył, iż jest 15 Radnych i każdy chciałby, by wziąć pod uwagę jego sugestie.

P. Pohoska zaproponowała, by jedna Sesja zwoływana była o godzinie 8:00, a kolejna o 12:00, gdyż nie zawsze zaproszeni goście mogą dojechać na późniejszą godzinę.

Natomiast p. Kołodziej – zaznaczając, iż nie chce być posądzony o złośliwość w stosunku do p. Klepacz – poinformował, że podejmując decyzję o kandydowaniu każdy powinien przewidzieć, czy uda mu się znaleźć czas na wypełnianie obowiązków i bycie dyspozycyjnym.

P. Klepacz – stwierdziwszy, iż na myśli tylko dzieci, które muszą przyjść do szkoły na 10:00, zamiast na 8:00 – złożyła wniosek o zwoływanie Sesji w godzinach popołudniowych, w dniach, które nie są dniami wolnymi od pracy.

P. Kosowski oznajmił, że część mieszkańców chciałaby brać udział w obradach, lecz nie robi tego, gdyż odbywają się w godzinach porannych.

Nad przyjęciem wniosku zgłoszonego przez p. Klepacz głosowało 15 Radnych – 6 było za, 7 przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Został odrzucony.

Natomiast p. Pohoska złożyła wniosek, aby w przypadku, gdy w miesiącu będą dwie Sesje – jedna rozpoczynała się o godzinie 8:00, a druga o 12:00 lub później.

W głosowaniu nad tym wnioskiem wzięło udział 15 Radnych – 10 osób było za, 5 przeciw. Został przyjęty.

Następnie p. Klepacz zapytała, czy wcześniejsze uwagi p. Mazuraka dotyczące KSWiK to wniosek, czy sugestia.

P. Mazurak odparł, że można tak to nazwać.

Przewodniczący zaznaczył, iż musi to zostać precyzyjnie sformułowane.

P. Mazurak oznajmił, że rzucił hasło po to, by Radni zastanowili się, w jaki sposób można by sprawdzić to zagadnienie.

P. Pohoska przypomniała, iż projekt KSWiK zweryfikowany został przez WFOŚiGW, NFOŚiGW,

Ministerstwo, Komisję Europejską, toteż nie można domniemywać, że jest nieprawidłowy lub nielegalny. Natomiast jeśli Radni mają jakieś wątpliwości, należy je rozstrzygnąć na gruncie lokalnym, a nie zarzucać nielegalność, czy brak uzgodnień prawnych całego projektu – tym bardziej, że był wielokrotnie sprawdzany.

P. Kosowski przyznał, iż po części zgadza się z p. Pohoską, gdyż racjonalność, podłoże finansowe oraz możliwość powodzenia projektu zostały ocenione, niemniej wniosek zgłoszony przez p. Mazuraka dotyczy realizacji tego przedsięwzięcia.

P. Klepacz stwierdziła, iż p. Mazurak nie miał na myśli badania wniosku, lecz kwestie bezpośrednio związane z Kowarami – legalność umowy podpisanej pomiędzy Spółkami, oraz przekazania majątku, czy też brak protokołu zdawczo-odbiorczego.

Zdaniem Radnej -podejmując uchwałę o przekazaniu majątku - nie posiadano dokumentów traktujących o przekazaniu Spółki do Spółki.

P. Kosowski zauważył, iż według Statutu Gminy legalność decyzji podejmowanych przez Radę Miejską oraz Burmistrza bada Komisja Rewizyjna.

P. Mazurak oznajmił, że w trakcie poprzedniej kadencji jeden z radców prawnych stwierdził, iż w celu zaoszczędzenia pieniędzy należy skierować sprawę do prokuratury, a - zdaniem Radnego - biegłych może powołać Komisja Rewizyjna.

P. Mazurak ponownie przyznał, że chciałby, aby sprawa ta została ostatecznie wyjaśniona, stwierdzając jednocześnie, iż Radni poprzedniej kadencji byli zwodzeni, lecz mimo to wymogli podanie cen wody.

Następnie – mówiąc o przekazaniu majątku Gminy do prywatnej Spółki – p. Mazurak zaapelował, by każdy mieszkaniec dowiedział się, jakie przyniosło to korzyści. Zdaniem Radnego w Mysłakowicach dopiero po podjęciu uchwały zaczęto zastanawiać się nad tym, co zrobiono.

Przewodniczący – wyraziwszy zdziwienie z powodu określenia KSWiK mianem prywatnej Spółki – przyznał, iż wszyscy obawiają się wzrostu taryfy za wodę, jednakże Miasto, chcąc zrealizować niniejszą inwestycję z własnych środków, co będzie konieczne po 2010 roku, poniesie znacznie większe koszty, w wyniku czego może zabraknąć pieniędzy na dopłaty dla mieszkańców.

Z kolei p. Kołodziej zwrócił uwagę na fakt, iż wszystkie uchwały podejmowane przez Radę Miejską są opiniowane przez Nadzór Prawny Wojewody Dolnośląskiego, a podważenie jego decyzji źle wpłynie na wizerunek Kowar.

P. Kosowski zaproponował Radnym zastanowienie się nad propozycją p. Mazuraka, by mógł zgłosić konkretny wniosek na kolejnej Sesji.

P. Tyrawa zaapelował o zakończenie dyskusji, argumentując, iż po spotkaniu Burmistrza z Prezesami obu Spółek, sytuacja może się wyklarować.

Następnie głos zabrała p. Pohoska, która przekazała prośbę organizatorów WOŚP o wsparcie finansowe XV edycji. Po rozmowie z Burmistrzem i p. Ławerem okazało się, że jedyny rodzaj dofinansowania to datki ze strony Radnych oraz Burmistrza.

Przewodniczący poinformował, że obecnie można zadeklarować kwotę, a wpłaty dokonać w

2007 roku, jednocześnie zaznaczył, iż środki te – przekazane protokołem – przeznaczone zostaną wyłącznie na zorganizowanie tego przedsięwzięcia na terenie Kowar.

Natomiast p. Ujma poruszyła kwestię znalezienia mieszkania zastępczego dla p. Lemiszewskiego.

Burmistrz wyjaśnił, że polecił, by WIM rozwiązał ów problem wspólnie z ZEJK.

P. Klepacz dodała, iż umowę najmu lokalu z p. Lemiszewskim podpisała p. Kuban, ówczesna Dyrektorka SP nr 2, a wniosek w sprawie przyznania mu mieszkania zastępczego – przekazany do Społecznej Komisji Mieszkaniowej – rozpatrzony zostanie w I kwartale 2007 roku.

P. Kołodziej – nawiązując do złego stanu drogi wojewódzkiej wiodącej od Krzaczyzny do obwodnicy – zapytał, czy WIM podejmował jakieś kroki w tej sprawie.

Burmistrz poprosił o załatwianie z nim tego typu kwestii na bieżąco, nie czekając na Sesję – jego telefon jest dostępny całą dobę. Następnie zaznaczył, iż Kowary mają czterech przedstawicieli w Radzie Powiatu, p. Łubiński jest Etatowym Członkiem Zarządu, toteż można z nimi poruszyć ten temat; niemniej zapewnił, że udzieli odpowiedzi, czy WIM robił cokolwiek, by zmienić ów stan rzeczy.

Ponadto Burmistrz przeprosił za wychodzenie w trakcie obrad, tłumacząc, iż jest wiele spraw wymagających interwencji.

Natomiast dziękując za ustalenie jego wynagrodzenia, Burmistrz wyraził nadzieję, że podola stawianym przed nim zadaniom i zasłuży na nie – w przypadku popełnienia błędu, poprosił o zwrócenie mu uwagi.

Nawiązując zaś do sprawy KSWiK, wyjaśnił, iż Kowary przystępując do tego projektu zyskają 85% środków na inwestycję, która wykonana zostanie na terenie Gminy i to powinno stanowić nadrzędną kwestię, a odnosząc się do słów p. Mazuraka – zanegował zasadność określania którejkolwiek ze Spółek mianem prywatnej, podkreślając, że jednej z nich Gmina jest właścicielem w 100%, a drugiej - w ponad 30%, co notabene będzie chciał uświadomić także Prezesom.

Podsumowując, Burmistrz oznajmił, iż będzie to dla niego sprawa priorytetowa, a jeśli zajdzie taka konieczność, dostarczy Radnym pisemne sprawozdanie.

Następnie p. Pohoska zapytała, dlaczego do tej pory WIM nie zabiegał o pozyskanie środków z zewnątrz na budowę i naprawę dróg, na co w projekcie budżetu na 2007 roku przeznaczono około 800 tys. zł.

Burmistrz oznajmił, iż nie wie, w jakim stopniu WIM jest przygotowany, niemniej jakieś prace projektowe w tym zakresie na pewno są prowadzone. Burmistrz poinformował, że wraz z Sekretarzem uczestniczył w szkoleniu na temat pozyskiwania dotacji z Unii Europejskiej i jakkolwiek dysponowanie studiami wykonalności jest niezbędne, to obecnie nikt nie jest w stanie określić rodzaju środków będących do dyspozycji samorządów.

Kończąc, Burmistrz zaznaczył, że Miasto nie może realizować każdego dostępnego projektu.

P. Pohoska odparła, iż póki co dochody Kowar nie wzrastają, co więcej – nie zabezpieczono wkładu własnego, niezbędnego, by sięgać po dotacje z zewnątrz.

Z kolei Przewodniczący poinformował pozostałych Radnych, że Członkowie Komisji:

Gospodarki Komunalnej oraz Ładu i Porządku Publicznego odrzucili propozycję redaktora naczelnego RTI dotyczącą wydawania miesięcznika samorządowego, w którym jedna strona poświęcona byłaby Kowarom, uznając, iż 1000 zł – bo taki byłby miesięczny koszt – to zbędny wydatek. Tym bardziej, że informacje na temat działalności Rady Miejskiej publikowane są na łamach „Gazety Kowarskiej”.

Burmistrz oznajmił, że podziela opinię Członków Komisji.

Przewodniczący poinformował również o prośbie p. Ławera odnośnie zwołania ostatniej Sesji. Proponowany termin – po uzgodnieniach z p. Król – to 28 grudnia.

P. Pędziwiatr złożyła wniosek, by wszyscy pracownicy Urzędu Miejskiego nosili identyfikatory. Burmistrz poprosił Sekretarza o dopilnowanie tego.

Przewodniczący przypomniał, że na początku przyszłego roku zorganizowane zostanie szkolenie dla Radnych.

P. Tyrawa – poprosiwszy o przegłosowywanie wniosków – powtórzył zgłoszony przez siebie, dotyczący przesyłania drogą internetową zawiadomień o mających się odbyć posiedzeniach Komisji.

Przewodniczący – zaproponowawszy odłożenie tego do następnej Sesji, jako że nie było więcej spraw wymagających omówienia – o 12:08 zamknął IV Sesję Rady Miejskiej w Kowarach.

Protokół sporządziła:

*Sylwia Wętroba*

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej w Kowarach

*Tadeusz Cwynar*