

PROTOKÓŁ NR XI/07
Z XI SESJI
RADY MIEJSKIEJ W KOWARACH,
która odbyła się 28 czerwca 2007 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kowarach.

Przewodniczący Rady Miejskiej, Tadeusz Cwynar - stwierdziwszy prawomocność obrad o godzinie 12:30 otworzył XI Sesję. W posiedzeniu uczestniczyło 15 Radnych (załącznik nr 1), co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 15 osób, stanowi quorum. Następnie odczytał porządek obrad (załącznik nr 3), który – poddany pod głosowanie - przyjęty został jednogłośnie, a przedstawiał się jak poniżej.

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z prac między sesjami:
 - Burmistrza,
 - Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej,
 - Przewodniczących Komisji,
 - Przedstawiciela Gminy Kowary w ZGK,
 - Przedstawiciela Gminy Kowary w Euroregionie „Nysa”.
4. Pytania i interpelacje.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał:
 - a)**w sprawie uzupełnienia składu Komisji Rady Miejskiej w Kowarach;
 - b)**w sprawie uzupełnienia składu Komisji Rady Miejskiej w Kowarach;
 - c)**zmieniająca uchwałę Nr XXXI/198/01 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie określenia zasad i wysokości opłaty miesięcznej za korzystanie z usług świadczonych przez Przedszkola Publiczne w zakresie opieki i wychowania dzieci;
 - d)**w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych Miasta Kowary oraz jego jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz wskazania organów do tego uprawnionych;
 - e)**w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2007 rok.
6. Sprawy różne.

Ad. 3 Burmistrza (załącznik nr 4)

Po przedstawieniu przez Burmistrza Miasta, Mirosława Góreckiego, Członków nowopowołanego Zarządu Kowarskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, głos zabrali: p. Szatkowski, Prezes Zarządu oraz p. Patynowski, Zastępca Prezesa, którzy przekazali

Radnym informacje o posiadanym wykształceniu oraz doświadczeniu zawodowym.

Prezes KPWiK zapewnił jednocześnie, że nowy Zarząd będzie działał zgodnie z zaleceniami Rady Miejskiej.

Burmistrz dodał, iż Zarząd jest otwarty na wszelkie propozycje i sugestie. Następnie Burmistrz przedstawił p. Lipińskiego, który – po wygraniu konkursu – od 18 czerwca pełni funkcję Kierownika Biura Promocji, Rozwoju i Przedsiębiorczości.

P. Lipiński – omówiwszy swoje dotychczasowe dokonania – wyjaśnił, że najważniejsze dla Kowar to: aktualizacja Strategii Rozwoju Miasta, przygotowanie programu rewitalizacji oraz promocji Miasta.

P. Kosowski chciał wiedzieć, jak p. Lipiński ocenia funkcjonowanie Biura, które przejęło spuściznę po wcześniej istniejącym, a także, czym zajął się od czasu objęcia stanowiska. P. Kosowski zaznaczył bowiem, że zarówno Rada, jak i mieszkańcy będą postrzegać ów Wydział jako kluczowy.

P. Lipiński wyraził pogląd, iż wszystkie Wydziały Urzędu Miejskiego są równie ważne, co więcej - mają do spełnienia również ważne zadania, jednocześnie zaś zaznaczył, że nie przywykł oceniać poprzedników, toteż skupi się na bieżących sprawach – niebawem sfinalizowane zostanie uruchomienie cyklobusów kursujących z Jeleniej Góry, poprzez Karpacz, Kowary na Przełęcz Okraj. Ponadto p. Lipiński przypomniał, iż w Biurze Promocji, Rozwoju i Przedsiębiorczości pozostają do obsadzenia dwa wakaty, a w Informacji Turystycznej – jeden.

P. Kosowski zapytał o prace nad stworzeniem nowej Strategii Miasta.

P. Lipiński oznajmił, że ma wzorce i doświadczenia, jednakże nie wszystko uda się przenieść na grunt Kowar, a – stwierdziwszy, iż obowiązująca Strategia nie jest zła, wymaga jedynie aktualizacji - zaznaczył, iż przedstawił już p. Kosowskiemu swoją wizję, która nie uległa zmianie. Następnie p. Lipiński podkreślił, że koncepcję ewentualnego projektu należy przygotować do końca roku – szczegóły zaprezentowane zostaną niebawem.

Jako kolejna głos zabrała p. Ujma, która chciała wiedzieć, w jakim stopniu straty poniesione przez Karkonoski System Wodociągów i Kanalizacji, wpłyną na Kowary.

Burmistrz odparł, iż straty są wynikiem niewprowadzenia stawek za doprowadzanie wody i odprowadzenie ścieków. Obecnie nie ma ich jedynie w Kowarach, niemniej w pozostałych gminach także nie dokonano tego od stycznia 2007 roku, lecz później. Niemniej Burmistrz zapewnił, że Wspólnicy jednogłośnie podjęli uchwałę o pokryciu strat z zysku przewidzianego na ten rok.

Z kolei p. Mazurak – nawiązując do odwołania p. Kurpiela, a powołania p. Puta na przedstawiciela Kowar w Radzie Nadzorczej KSWiK – zapytał, kim jest p. Put i dlaczego zastąpił p. Kurpiela. Radny oznajmił również, iż niegdyś stwierdzono, że kandydatami na to stanowisko powinni być mieszkańcy Kowar.

Burmistrz przypomniał, iż p. Kurpiel został wybrany przez komisję składającą się z Radnych poprzedniej kadencji, którzy argumentowali, by osoba, mająca pełnić wspomnianą funkcję, była mieszkańcem Kowar, jednakże ostatecznie okazało się, że p. Kurpiel mieszka w Cieplicach.

Burmistrz skonstatował, iż nie jest istotne miejsce zamieszkania, lecz to, w jaki sposób nadzorowane będą prace Zarządu Spółki, a rezygnacja p. Kurpiela – złożona Przewodniczącemu Rady Nadzorczej – wynikała z jego zobowiązań wobec innej spółki.

Natomiast p. Put, mieszkaniec Wrocławia, zasiadający w wielu radach nadzorczych, jest bardzo dobrym ekonomistą. Zdaniem Burmistrza bowiem – poza prawnikami – w Radzie Nadzorczej powinna zasiadać osoba mogąca analizować wszelkie zagadnienia właśnie pod względem ekonomicznym. Burmistrz zapewnił, że jest bardzo zadowolony z pracy p. Puta, z którym porusza wszystkie kwestie i który zwraca mu uwagę na wiele aspektów.

P. Mazurak zapytał, czy p. Put jest również Członkiem Rady Nadzorczej KPWiK.

Burmistrz odparł, iż Rada podjęła decyzję o połączeniu Spółek, toteż Burmistrz uznał za zasadne, by w obu Radach Nadzorczych zasiadała ta sama osoba, reprezentująca interesy Gminy.

P. Mazurak – nawiązując do odwołania p. Dobrysiaka oraz p. Józwickiego, dotychczasowych Członków Rady Nadzorczej KPWiK – zapytał, dlaczego Burmistrz pozwolił, by osoby te zasiadały w niej, skoro nie zdały stosownych egzaminów.

Burmistrz przypomniał, że obowiązki te pełni od grudnia 2006 roku, a osoby te powołano wiele lat temu – natomiast do końca 2005 roku miały możliwość złożenia wspomnianego egzaminu przed Państwową Komisją. Burmistrz wyjaśnił, iż po rozmowie z obu Panami i potwierdzeniu przez nich braku uprawnień, natychmiast poprosił ówczesnego Prezesa KPWiK o dostarczenie akt osób piastujących kierownicze stanowiska, lecz p. Wroński poinformował o skierowaniu pytania do Generalnego Inspektora Danych Osobowych, czy może udostępnić Burmistrzowi te dokumenty. Natomiast do Burmistrza p. Wroński skierował pytanie o przyczynę owej prośby. Kończąc swą wypowiedź, Burmistrz zaznaczył, że ktoś, kto powoływał te osoby, powinien to sprawdzić.

P. Mazurak oznajmił, iż uważa za zaniedbanie fakt, że osoby te przez siedem miesięcy kierowały Spółką. Następnie Radny stwierdził, iż Burmistrz powołał p. Hołownię oraz p. Brzozowskiego – osoby, których p. Mazurak nie zna, a przecież KPWiK jest gminną Spółką. p. Mazurak podkreślił, że interesuje go dobro Miasta.

Burmistrz nadmienił, iż w Kowarach funkcjonują różne powiązania, a jako że dotychczas nie podjęto jakichkolwiek działań mających na celu „zbliżenie” KPWiK i KSWiK, sytuacja naszego Miasta jest najtrudniejsza spośród wszystkich gmin. Burmistrz zapewnił, że od grudnia odbył szereg spotkań, w trakcie których padło wiele propozycji oraz rozwiązań, jednakże opór Zarządu Spółki był bardzo duży.

Podsumowując, Burmistrz wyjaśnił, iż poszukiwał kandydatów spoza Kowar, gdyż wśród mieszkańców nie ma zbyt wielu osób posiadających odpowiednie uprawnienia, a wiele z nich zasiadało już w Radzie Nadzorczej KPWiK.

Burmistrz oznajmił, że p. Hołownia, mieszkaniec Głogowa, jest Przewodniczącym Komisji Budżetu, bardzo dobrym specjalistą z zakresu zarządzania. P. Brzozowski z kolei, to jeleniogórzanin – bardzo dobry ekonomista, zasiadający w wielu radach nadzorczych, który zajmował się restrukturyzacją szpitala w Kamiennej Górze. Obecnie jest Likwidatorem SP ZOZ

w Kowarach, a na zlecenie Starosty Jeleniogórskiego przygotowuje program „uzdrowienia” Szpitala „Bukowiec”.

Burmistrz zaproponował zorganizowanie spotkania z udziałem przedstawicieli Rady Nadzorczej oraz zainteresowanych Radnych.

P. Mazurak stwierdził, iż w Kowarach nie brakuje wykształconych, młodych ludzi, a Burmistrz szuka kandydatów gdzie indziej. Radny wyraził opinię, że Burmistrz – jak udziałowiec Spółki KSWiK – będzie powoływał osoby według własnego uznania, nie pytając Rady o zdanie.

P. Mazurak dodał, że ten, kto chce otrzymywać od Rady pieniądze, którymi później będzie zarządzać, powinien zostać jej przedstawiony. P. Mazurak oznajmił, iż uważa za wielki skandal fakt, że Radni, będący reprezentantami Miasta, nie mają wpływu na to, kto będzie zarządzał przyznanymi przez nich pieniędzmi.

Burmistrz odparł, iż szanuje zdanie p. Mazuraka, niemniej przyznał, że nie wie, czy p. Mazurak, jako Radny, zwraca uwagę na uchwały, w których jest napisane, iż zleca się ich wykonanie Burmistrzowi.

Burmistrz zaznaczył, że chce zarobić na wynagrodzenie - wynoszące 7 200 zł brutto - zgodnie z przepisami, a to Burmistrz decyduje o powołaniu Rady Nadzorczej, nie Radni, niemniej Burmistrz poinformował, iż konsultował tę kwestię z Przewodniczącym.

P. Mazurak odparł, że Radni są dobrem większym, niż Przewodniczący, a to są bardzo ważne sprawy dla Miasta, związane z odpowiednimi stawkami, dlatego też Radni chcą wiedzieć, kto ich reprezentuje.

P. Mazurak stwierdził, iż gdyby ogłoszono konkurs, przystąpiłby do niego ktoś z mieszkańców Kowar, są tu bowiem mądrzy, wykształceni ludzie, którym nie daje się szansy.

Burmistrz – zaznaczywszy, że problemem byłby brak Rady Nadzorczej – podkreślił, iż odwołane zostały osoby, które nie posiadają uprawnień, dlatego też Burmistrz przyznał, że dziwi go, iż p. Mazurak, jako reprezentant prawa, neguje tę decyzję.

P. Mazurak oznajmił, że Burmistrz przez siedem miesięcy trzymał ludzi bez uprawnień, a Radnym należy umożliwić zasięgnięcie opinii o Członkach Rady Nadzorczej oraz Zarządu. Podsumowując, p. Mazurak określił postępowanie Burmistrza za karygodne, gdyż Radni powinni być informowani o takich sprawach.

Burmistrz odparł, iż kontynuuje władzę, toteż nie będzie sprawdzał uprawnień pracowników od 1945 roku.

Przewodniczący przypomniał, że kompetencje Burmistrza oraz Rady Miejskiej w tej kwestii precyzuje opinia Radcy Prawnego wydana odnośnie pisma Zarządu KPWiK, o które notabene p. Mazurak pytał, zanim wpłynęło do Biura Rady Miejskiej.

P. Ujma oznajmiła, iż nie podważa decyzji Burmistrza, jednakże popiera p. Mazuraka, gdyż w Kowarach są osoby wykształcone, a pozostające bez pracy.

Burmistrz odparł, że ceni mieszkańców Kowar, niemniej, gdy ogłaszane są konkursy na różne stanowiska w Urzędzie Miejskim, sporadycznie pojawiają się oferty kowarzan.

P. Ujma stwierdziła, iż Prezesa KPWiK nie zatrudniono w drodze konkursu.

Burmistrz wyjaśnił, że zgodnie z Kodeksem spółek handlowych i umową Spółki, to Rada

Nadzorcza powołuje, jak i odwołuje Zarząd.

P. Pohoska przypomniała, iż w poprzedniej kadencji, wybierając przedstawiciela do Rady Nadzorczej KPWiK, skierowano ofertę do kowarzan, lecz okazało się, że nie posiadają stosownych uprawnień.

Radna podkreśliła, iż Burmistrz miał trudne zadanie – nie mógł działać bez przemyślenia, a gdyby zaczęto ingerować w jego decyzję, sytuacja nie uległaby poprawie. Ponadto p. Pohoska wspomniała o pismach Burmistrza Szklarskiej Poręby, w których domagał się podjęcia zdecydowanych kroków.

P. Mazurak oznajmił, że dziwi go fakt, iż Burmistrz pomimo udzielenia absolutorium Zarządowi KPWiK, odwołał go. Radny zapytał również, kto pokryje dług Spółki KSWiK w wysokości 900 tys. zł.

P. Bierowski zauważył, iż to KPWiK ponosi winę za to.

P. Mazurak odparł, że działania Zarządu oraz Rady Nadzorczej KSWiK nie powinny przynosić strat, a skoro Zarząd się nie sprawdza, być może trzeba go będzie odwołać. Ponadto według Radnego KSWiK jest bowiem prywatną Spółką powołaną do wykonania konkretnego zadania. Kończąc, p. Mazurak zapytał, w jaki sposób Spółka zniweluje ten dług, bez obciążania Kowar.

Burmistrz wyjaśnił, iż przyczyną owej straty był brak wpływów od współwłaścicieli – w przeciwnym przypadku Spółka zakończyłaby 2006 rok z zyskiem w wysokości 40 tys. zł. Burmistrz podkreślił również, że KSWiK jest Spółką gminną.

Natomiast po przypomnieniu, iż dopłaty są formą pożyczki, Burmistrz zaproponował p. Mazurakowi udostępnienie dokumentów ze Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników.

Z kolei p. Klepacz – zapytawszy, jakie będą nowe taryfy i od kiedy – odczytała fragment pisma p. Wrońskiego, poprzedniego Prezesa KPWiK: *„Nie mam prawa przekazać roszczeń Spółki KSWiK o zapłatę wysokości wystawionych faktur miesięcznych za bezumowne korzystanie z urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, albowiem Spółka dla prowadzenia działalności zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Kowary, działa w oparciu i na podstawie: umowy Spółki z dnia 19 listopada 1999 roku, decyzji Zarządu Miasta z 19 września 2002 roku i umowy dzierżawy z dnia 1 marca 2000 roku, a zatem spełnienie nienależnego roszczenia przez Zarząd Spółki spowodowałby natychmiastową odpowiedzialność cywilno-prawną Członków Zarządu wobec Spółki za szkodę wyrządzoną i działaniem sprzecznym z prawem, która również objęłaby Członków Rady Nadzorczej Spółki. Istnieje więc uzasadniona obawa Zarządu, że działania Wspólnik wykorzystuje w celach sprzecznych z interesem Spółki i przez to doprowadzić może do wyrządzenia Spółce znacznej szkody.”*

P. Klepacz chciała wiedzieć, jak nowy Prezes Spółki zinterpretuje ów fragment, a także, czy działania podejmowane przez niego - w związku z przekazaniem wspomnianych środków – będą zgodne z prawem.

Burmistrz odparł, iż nie podjęto tematu cen lub stawek za wodę i ścieki, gdyż po wyborze nowego Zarządu Burmistrz uznał, że Prezesi powinni spotkać się w celu omówienia ogólnej sytuacji, która notabene jest bardzo zawiła.

Ponadto Burmistrz wspomniał o wizycie na Policji, gdzie złożono informację z datą 15 czerwca (czyli odwołania Zarządu KPWiK), podpisaną przez poprzedni Zarząd, o wyprowadzaniu przez Burmistrza majątku do prywatnej spółki. Burmistrz oznajmił, iż podczas trzygodzinnych przesłuchań udostępnił wszystkie dokumenty dotyczące tego, co Rada Miejska uchwaliła od przystąpienia do KSWiK, aż do przekazania udziałów KPWiK do KSWiK.

Kończąc swą wypowiedź, Burmistrz zaznaczył, że wszelkie pisma ustępującego Zarządu są analizowane przez dwóch prawników, a wiele spraw jest w sądzie, toteż musi upłynąć trochę czasu, by Prezes zapoznał się z wszystkimi dokumentami.

P. Klepacz ponownie zapytała Prezesa, czy przekaże KSWiK środki, o które Spółka się ubiega.

P. Szatkowski wyjaśnił, iż prowadzi rozmowy także z KSWiK, a w najbliższych dniach będzie miał pełny obraz.

P. Klepacz stwierdziła, że Prezes nie wie, czy p. Wroński działał zgodnie z prawem.

P. Szatkowski – odparłszy, iż nie do niego należy ocena tego – skonstatował, że został powołany do prowadzenia KPWiK zgodnie z prawem oraz wolą Rady Miejskiej – nie zrobi niczego niezgodnie z prawem.

Burmistrz poinformował, iż 10 lipca odbędzie się pierwsza rozprawa w sądzie – Spółka KSWiK wystąpiła bowiem do KPWiK o wydanie majątku. Obecnie trwa oczekiwanie na decyzję sądu, niewykluczone jednak, że KSWiK wycofa proces.

P. Kosowski oznajmił, że stawki za wodę i ścieki są kluczowymi kwestiami, dlatego też Prezes powinien określić je w przybliżeniu. Radny dodał, iż KSWiK musiał sporządzić symulację przychodów na 2007 rok, toteż musi znać przychody na terenie Kowar.

P. Szatkowski odparł, że KSWiK w swoich opracowaniach posiada dane zakładające własne propozycje oraz te, składane przez poprzedni Zarząd.

Burmistrz uzupełnił, iż elementy ujęte w kalkulacji cen wody określają: ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę oraz odpowiednie rozporządzenia. Jednym z nich jest amortyzacja, będąca kością niezgody, gdyż KPWiK nie spełnia tego wymogu, a w konsekwencji, to Gmina ponosiła dotychczas koszty wszelkich awarii.

P. Kosowski powtórzył, że nie wierzy, by do tej pory nikt nie zadbał o ustalenie przychodów.

Burmistrz odparł, iż kalkulację sporządza się na podstawie danych, których poprzedni Zarząd KPWiK nie chciał udostępnić.

P. Kosowski zapytał, do kiedy powinny dotrzeć te dokumenty i kto się będzie tym zajmował. Zdaniem Radnego już czas najwyższy wskazać tę osobę, a cena wody i ścieków to kluczowe pytania, coraz częściej zadawane przez mieszkańców.

P. Pędziwiatr dodała, że kowarzenie mówią o 15 zł za wodę i ścieki.

Burmistrz zaapelował o danie Prezesowi czasu na przeanalizowanie dokumentacji, zaznaczając jednocześnie, iż kalkulację będzie sporządzała Spółka KSWiK.

P. Kosowski wyraził zdziwienie, że KSWiK nie zadbał o zdobycie wspomnianych informacji nawet siłą. Natomiast nawiązując do straty wykazanej przez Spółkę, Radny skwitował, iż rzuca się winę za to na KPWiK, jednakże ostatecznie obarczona zostanie nią Gmina. Ponadto p. Kosowski stwierdził, że to Zarząd i Rada Nadzorcza KSWiK ponoszą odpowiedzialność za

działania oraz wyniki finansowe Spółki, a skoro funkcjonują nadal, Radny chciał wiedzieć, kto pokryje stratę w wysokości aż 900 tys. zł.

Burmistrz powtórzył, iż chcąc sporządzić rzetelną kalkulację stawek wody i ścieków, należy dysponować wiarygodnymi informacjami, przekazanymi przez KPWiK. Natomiast stratę postanowiono pokryć z działalności w 2007 roku.

P. Kosowski zapytał, skąd wiedzą, że pokryją.

Natomiast p. Machnica wyjaśnił, iż zgodnie z Kodeksem spółek handlowych, KSWiK może wystąpić o dopłatę do Wspólników, którzy będą musieli jej dokonać. Już raz tak postąpiono.

Burmistrz powtórzył, że gminy udzieliły Spółce pożyczki.

P. Machnica skwitował, iż Kodeks spółek handlowych nie obliguje KSWiK do jej zwrotu – zwłaszcza, jeśli Spółka nie osiągnie dochodu.

Burmistrz odparł, że Spółka mogła podjąć decyzję o przeznaczeniu dopłat na pokrycie strat, dodając jednocześnie, że termin zwrotu owej pożyczki określono w uchwale.

P. Mazurak zapytał, czy do Biura Rady Miejskiej lub Burmistrza wpłynęły dokumenty dotyczące nowych stawek.

Burmistrz oznajmił, iż wpłynął wniosek Zarządu KSWiK o wydanie zezwolenia na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków, ponieważ zgodnie z przepisami na terenie gminy działalność w tym zakresie może prowadzić tylko jeden operator.

Burmistrz przypomniał, że w trakcie rozprawy administracyjnej – w związku z uchwałą podjętą przez Radę Miejską - dążył do dobrowolnego przekazania przez KPWiK uprawnień dla KSWiK, jednakże Zarząd sprzeciwił się temu.

P. Mazurak kilkakrotnie powtarzał pytanie, domagając się udzielenia przez Burmistrza konkretnej odpowiedzi.

Natomiast Burmistrz wyjaśniał, iż – zgodnie z rozporządzeniem – dokumenty owe wpłyną dopiero po przekazaniu KSWiK zezwolenia na prowadzenie działalności.

Przewodniczący zapewnił, że do Biura Rady Miejskiej nie wpłynęło pismo w tej sprawie.

P. Machnica skwitował, iż dalsza dyskusja na ten temat jest bezzasadna, gdyż dowiedział się jedynie o odwołaniu p. Józwickiego oraz p. Dobrysiaka z powodu braku uprawnień, a sytuacja jest na tyle trudna, że wymaga rozstrzygnięcia przez prawników i sąd.

P. Klepacz oznajmiła, iż w marcu podczas Sesji p. Marcinkowski podał kwotę 8 zł, do której należy doliczyć wszelkie koszty związane z zadłużeniem.

Przewodniczący zapewnił, że gdy tylko pojawi się konkretna propozycja, wszyscy zostaną o niej powiadomieni.

P. Mazurak zapytał, ile pieniędzy zostało z puli zagwarantowanej na dopłaty dla mieszkańców.

Burmistrz odparł, iż to p. Mazurak, jako Radny, podejmował uchwałę w tej sprawie – otóż na dopłaty przeznaczono 1 mln zł, z czego 145 tys. zł przekazano na dopłatę dla Spółki.

P. Bierowski uzupełnił, że - zgodnie z informacją p. Ławera – 350 tys. zł zostało wydatkowane przez Radę Miejską na inny cel.

Burmistrz zwrócił uwagę, iż dopłaty planowane były od stycznia, a jest lipiec, nowe stawki zaś, mogą być wprowadzone dopiero od września.

P. Kosowski oznajmił, że to niezręczna sytuacja dla Radnych, ponieważ głosując nad rozmaitymi uchwałami, powinni się pytać o źródło finansowania. Zdaniem p. Kosowskiego Radni głosują, a nawet nie wiedzą, że 300 tys. zł „gdzieś poszło”. P. Kosowski zapytał, dlaczego z puli na dopłaty wzięto 200 tys. zł i dlaczego Radni o tym nie wiedzieli.

Ponadto p. Kosowski stwierdził, że skoro dopłaty miały być wprowadzone od 1 stycznia, to środki, których nie wykorzystano powinny automatycznie zostać na następny rok, gdyż nie wiadomo, jak duże dopłaty będą potrzebne. Kończąc, p. Kosowski ponownie zapytał, dlaczego wydano 200 tys. zł z tej puli.

P. Król, Radca Prawny, wyjaśniła, iż biorąc pod uwagę mechanizmy rządzące budżetem, rozumowanie przedstawione przez p. Kosowskiego prowadzi do bardzo istotnego przekłamania. Na dopłaty w 2007 roku zaplanowano 1mln zł – gdyby Radni podjęli odpowiednią uchwałę w styczniu, to kwota ta byłaby spożytkowana sukcesywnie co miesiąc. Obecnie, jako że minęła połowa roku, a środki te nie zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem - w wyniku zmiany uchwały budżetowej – należy przenosić je na inny cel, ponieważ nie ma mechanizmu, który pozwoliłby na ich zaoszczędzenie.

P. Król podkreśliła, że sposób, w jaki przedstawił to p. Kosowski sugerował taką możliwość, a jest wręcz przeciwnie – należy wydatkować te środki na inny cel, gdyż dopiero w przyszłym roku będzie można zaplanować kwotę na dopłaty.

P. Król – zaznaczywszy, iż nowe taryfy mogą zostać wprowadzone nie wcześniej niż w październiku – poinformowała, że gdyby kwota przeznaczona na dopłaty pozostała nienaruszona, źle świadczyłoby to o gospodarowaniu środkami, którymi dysponuje Gmina.

Następnie p. Król – nawiązując do słów p. Kosowskiego – stwierdziła, iż dziwnie brzmi, gdy Radny mówi, iż nie wie skąd bierze i na co przenosi się środki finansowe, ponieważ przy dokonywaniu każdej zmiany Skarbnik Miasta bardzo dokładnie to wyjaśnia, a każda uchwała bardzo szczegółowo to reguluje. Podsumowując, p. Król powtórzyła, że nie ma mechanizmu, o którym mówił p. Kosowski.

Przewodniczący zaproponował, by zakończyć ów punkt.

Natomiast p. Pędziwiatr – przypominając, iż do końca czerwca miała być wyznaczona przez Burmistrza lokalizacja dla nowego Komisariatu – zaznaczyła, że pozostał jeden dzień roboczy.

Burmistrz odparł, iż - zgodnie z ustaleniami poczynionymi z Przewodniczącym – chciał porozmawiać na ten temat z Radą.

P. Pędziwiatr stwierdziła, że na poprzedniej Sesji padło takie zobowiązanie ze strony Burmistrza.

Burmistrz przypomniał, iż grupa Radnych dokonała wizji w Inkubatorze, budynku po Przedszkolu, a także była zaproszona do siedziby Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, by przekonać się, w jakich warunkach przyjmowani są petenci.

Burmistrz oznajmił, że budynek po Przedszkolu wyceniony został przez Starostę Jeleniogórskiego na 550 tys. zł, jednakże koszt adaptacji pomieszczeń na działalność MOPS i Poradni Pedagogiczno-Psychologicznej, to 750 tys. zł, z kolei wycena Inkubatora opiewa na 660 tys. zł, niemniej nadal trwają rozmowy z p. Kopciem.

Następnie Burmistrz podziękował Dyrektora Zarządu Eksploatacji Zasobów Komunalnych za szybkie podjęcie działań. Według wstępnego kosztorysu prace, jakie należy wykonać w Inkubatorze, pochłonęłyby 50 tys. zł. Burmistrz oznajmił, iż biorąc pod uwagę powierzchnię, stan techniczny oraz działkę, nabycie Inkubatora byłoby optymalnym wyjściem, jednakże Burmistrz zaznaczył, że – zgodnie z uchwałą – może podjąć decyzję o zakupie, lecz to Rada musi przekazać środki na ów cel, dlatego też Burmistrz chciałby raz jeszcze porozmawiać na ten temat. Podsumowując, Burmistrz zapewnił, iż zależy mu na jak najszybszym przekazaniu działki pod Komisariat – ostateczny koszt zakupu Inkubatora (łącznie z modernizacją), wyniósłby 600 tys. zł.

Ponadto Burmistrz poinformował, że ofertę w sprawie wybudowania Komisariatu złożył również Wójt Mysłakowic.

P. Pędziwiatr dodała, iż p. Ciosmak, Komendant Miejski, podkreślał, że w celu podjęcia przez Komendę Wojewódzką stosownych działań planistycznych, należy przekazać wspomnianą działkę do końca czerwca.

Burmistrz powtórzył, że jego decyzja nie ma znaczenia, jeśli Rada nie prześle środków na ten cel, dlatego też planowane jest kolejne spotkanie w tej sprawie.

P. Płoński stwierdził, iż kosztorys szacunkowy, przygotowany przez ZEJK, został zawyżony.

Burmistrz poinformował, że Starosta Jeleniogórski – czekając na decyzję Burmistrza – nie ogłaszał przetargu odnośnie zbycia budynku po Przedszkolu, są bowiem osoby zainteresowane prowadzeniem tam działalności medycznej – prawdopodobnie powstanie tam prywatna przychodnia. Koszt remontu pod tym kątem określono na 1 mln zł.

P. Kotliński, Radny Rady Powiatu Jeleniogórskiego, dodał, iż różnica w przytoczonych kwotach wynika z konieczności zainstalowania windy.

Burmistrz oznajmił, że w piątek powiadomił Starostę o rezygnacji z zakupu budynku po Przedszkolu.

P. Klepacz zapytała, czy osoba, która sporządzała wspomniane kalkulacje, brała pod uwagę te same elementy i czy są one porównywalne.

P. Perłowska, Dyrektorka Zarządu Eksploatacji Zasobów Komunalnych, wyjaśniła, iż przygotowała je ta sama osoba, a zakres prac uzgodniono z p. Kawalek, Dyrektorką Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Po ich omówieniu, p. Perłowska stwierdziła, że budynek Inkubatora jest w trochę lepszym stanie technicznym.

P. Klepacz skwitowała, iż owe 50 tys. zł na adaptację Inkubatora, wydaje się tak minimalną kwotą – przy pracach, jakie trzeba będzie wykonać – że ostatecznie może być ona porównana do kosztów zakupu budynku po Przedszkolu, gdyż zaraz pojawią się zmiany w budżecie na ten cel.

P. Perłowska oznajmiła, że nie byłoby tak dużej różnicy.

Burmistrz odparł, iż chciał wiedzieć, ile będzie kosztowała naprawa dachu, centralnego ogrzewania, podłóg, burzenie ścian itd.

Z kolei p. Pohoska wyjaśniła, że wraz z p. Kawalek oceniały oba budynki pod kątem wprowadzenia się – do Inkubatora można to zrobić niemal od razu, wystarczy ustawić ścianki

działowe, niemniej niewykluczone, iż w przyszłości konieczny będzie remont. Natomiast budynek po Przedszkolu wymaga bardzo dużych nakładów.

P. Klepacz zapytała, czy gdyby p. Pohoska miała kupić prywatnie Inkubator na te same potrzeby, wyłożyłaby 600 tys. zł.

P. Pohoska – odparłszy, iż pytanie to jest nietrafne – zauważyła, że koszty zakupu budynku po Przedszkolu (wraz z remontem), wyniosłyby 1,5 mln zł.

P. Klepacz zasugerowała zastanowienie się, czy remont ów jest niezbędny w takim zakresie.

P. Machnica oznajmił, iż jest przeciwny nabyciu Inkubatora, gdyż między innymi nie uda się tam przenieść ZEZK.

Przewodniczący ostrzegł, że Komisariat może zostać wybudowany w Mysłakowicach.

P. Machnica skwitował, iż Miasto miało dwa lata na to, co teraz próbuje załatwić w pięć minut.

Burmistrz przypomniał, że stan techniczny obecnej siedziby MOPS jest wyjątkowo zły, co więcej – znajdują się tam różnego rodzaju organizacje, udzielające pomocy ludziom mającym problemy, którym należy zapewnić godziwe warunki, a przede wszystkim dyskrecję i poczucie intymności.

Kolejna kwestia to szansa na wybudowanie Komisariatu za pieniądze z zewnątrz – w dotychczasowej siedzibie Policji warunki pracy i służby są takie, jak w MOPS. Ponadto istnieje możliwość odzyskania terenu przy ul. Sienkiewicza, gdzie obecnie znajduje się Komisariat.

Następnie Burmistrz przytoczył argumenty świadczące o zasadności nabycia budynku Inkubatora.

P. Klepacz oznajmiła, że można nie wydać ani jednej złotówki, przenosząc MOPS do obiektu po Szkole Podstawowej nr 2, co będzie zyskiem dla Miasta i mieszkańca.

Burmistrz poinformował, iż są osoby zainteresowane kupnem tej nieruchomości na cele turystyczne, ponadto takie jej przeznaczenie określono w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Ponadto Burmistrz oznajmił, że procedura zapewnienia „turystyki” najbiedniejszym mieszkańcom Kowar na ul. Wiejską kosztowałaby około 30 tys. zł, a trwałaby rok.

P. Klepacz skwitowała, iż zostałyby w kieszeni 570 tys. zł.

Burmistrz odparł, że nie podpisze się pod takim pomysłem.

P. Pohoska przypomniała, iż budynek po Przedszkolu został nabyty na cele zdrowotne, gdyż Przychodnia p. Celmera jest zbyt mała, by zaspokoić potrzeby wszystkich mieszkańców, a stan budynku przy ul. 1 Maja jest znany, zaś w budynku przy ul. Zamkowej inwestorzy chcą otworzyć prywatne gabinety.

Radna poprosiła również, by wziąć pod uwagę, że jeśli nie zostanie wskazany lokal dla Poradni Pedagogiczno-Psychologicznej, będzie o jedną instytucję oświatową mniej w Kowarach.

Z kolei p. Kołodziej zwrócił uwagę na konieczność regulacji podatków, które nie są podnoszone już od dwóch lat, w wyniku czego Miasto nie otrzymuje subwencji z budżetu państwa.

P. Mazurak wspomniął o zamiarze przeniesienia owych instytucji do budynku przy ul.

Jeleniogórskiej 14.

P. Perłowska oznajmiła, iż wymaga on kilkumilionowych nakładów, toteż korzystniejsze będzie pozyskanie inwestora.

P. Tyrawa stwierdził, że jeśli w Inkubatorze zmieści się MOPS i Poradnia – przy zachowaniu dobrych warunków pracy – nie jest zasadne rozważanie kolejnej lokalizacji. Radny chciał wiedzieć natomiast, na jakim etapie jest sprzedaż nieruchomości przy ul. Dworcowej oraz Górniczej 25.

Burmistrz odparł, iż zamieszczono duże ogłoszenie w miesięczniku z zakresu sprzedaży nieruchomości. Istnieje również szansa na sprzedaż budynku po SP nr 2. Ponadto do zbycia pozostaje teren pomiędzy ul. Jagiellończyka a Sienkiewicza.

Podsumowując – Burmistrz stwierdził, że inwestorzy interesują się Kowarami. W ubiegłym tygodniu – z inicjatywy p. Supierza, Radnego Rady Powiatu Jeleniogórskiego – zgłosiła się firma zainteresowana realizacją planu poprzedniego Burmistrza odnośnie utworzenia wodnego centrum wypoczynkowego z wykorzystaniem terenu przy ul. Karkonoskiej i Dworcowej. Natomiast budynek przy ul. Górniczej 25 już teraz mógłby zostać sprzedany, lecz między innymi Diecezja Legnicka wykazuje chęć przeznaczenia go na Dom Pomocy Społecznej.

Burmistrz podkreślił, iż dobór potencjalnego inwestora jest bardzo istotny, gdyż sprzedając, należy mieć gwarancję, że zrealizowany zostanie cel zapisany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Miasta.

P. Klepacz – nawiązując do przeniesienia Poradni – zapytała, czy Burmistrz rozmawiał ze Starostą o partycypacji w kosztach adaptacji Inkubatora.

Burmistrz poinformował, iż poczyniono ustalenia – Starostwo oprócz mediów będzie uiszczało dzierżawę uwzględniającą koszty poniesione przez Miasto.

Z kolei Przewodniczący zapytał o „wyspę”.

Burmistrz ponownie omówił aktualną sytuację, wyjaśniając, że osoba zainteresowana złożyła ofertę, lecz nie wpłaciła wadium, toteż przetarg unieważniono – czteromiesięczna praca poszła na marne. Burmistrz zaznaczył, iż bardzo zainteresowała go natomiast propozycja firmy, którą zaprezentował p. Supierz.

P. Kołodziej wyraził pogląd, że przy odrobinie cierpliwości jest szansa na pojawienie się poważnego inwestora.

Burmistrz skwitował, iż nie znajdą się inwestorzy, jeśli Miasto nie zapewni infrastruktury, dlatego też należy pożyczyć pieniądze na budowę drogi alternatywnej oraz inwestować w kanalizację.

Burmistrz podkreślił również, że na Podgórzu znajduje się 70 ha terenów należących do Gminy.

Po odczytaniu sprawozdania (załącznik nr 5) przez **Przewodniczącego**, głos zabrał **Wiceprzewodniczący**, Roman Tryhubczak, który wyjaśnił, iż poza odbywaniem dyżuru oraz uczestniczeniem w posiedzeniach Komisji, udał się do Kamienia Pomorskiego, gdzie zorganizowane zostały dwie wystawy prac – jego oraz p. Jakubów.

14:26-14:42 – przerwa.

Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Rekreacji

P. Klepacz – odczytawszy treść protokołu (załącznik nr 6) z posiedzenia, które odbyło się 13 czerwca – poinformowała o ustaleniach powziętych podczas spotkania Skarbnika Miasta z Dyrektorem Zespołu Szkół Ogólnokształcących. Mianowicie postanowiono utworzyć dodatkowy oddział w klasach pierwszych Gimnazjum, jednakże jeśli liczba uczniów spadnie do dwudziestu ośmiu, pozostaną cztery oddziały. Roczny koszt tego zamierzenia to 50 tys. zł.

Przewodnicząca dodała również, że podczas posiedzenia Komisji rozmawiano o 250 tys. zł z Funduszu Ochrony Środowiska, które należy wykorzystać do końca 2007 roku – uznano, iż odpowiedni Wydział Urzędu Miejskiego powinien zająć się przygotowaniem wniosku o pozyskanie tych środków.

Komisji Budżetu, Planowania i Finansów

Szczegóły posiedzenia, które odbyło się 22 czerwca ujęto w protokole (załącznik nr 7), odczytanym przez p. Pohoską.

Komisji Ładu i Porządku Publicznego

Po odczytaniu przez p. Pędziwiatr protokołu z 20 czerwca (załącznik nr 8), głos zabrał p. Kotliński, który – nawiązując do pisma w sprawie zmiany nazwy ul. Waryńskiego – poinformował, iż postać ta nie będzie podlegała kryteriom ujętym w projekcie przygotowywanym przez ustawodawcę.

Z kolei p. Kosowski powtórzył wnioski odczytane przez Przewodniczącą, dodając, że zostały zgłoszone przez niego:

1. udrożnienie studzienek w całym Mieście,
2. wyznaczenie przejścia dla pieszych przy placu zabaw na ul. Matejki,
3. ustawienie znaków wskazujących drogę do Karpacza oraz przejścia granicznego z Czechami,
4. wskazanie osoby zajmującej się tymi kwestiami oraz określenie terminu ich zrealizowania.

Burmistrz – zaznaczywszy, iż tematyka przytoczonych zagadnień jest dość obszerna, a nie otrzymał jeszcze protokołu z posiedzenia – poinformował, że ustawienie nowego znaku jest równoznaczne ze zmianą organizacji ruchu, co z kolei związane jest z kosztami oraz koniecznością dokonania zmian przez osobę posiadającą uprawnienia. Niemniej Burmistrz zapewnił, iż wprowadzenie oznakowań dla turystów zostało ujęte w przygotowanym schemacie zmian na terenie Miasta.

P. Kosowski zapytał, kto będzie to pilotował.

Burmistrz odparł, że Naczelnik Wydziału Inżynierii Miejskiej.

Natomiast p. Klepacz – nawiązując do informacji o przygotowaniu Miasta do „akcji zima” - zapytała Przewodniczącą, czy zorganizowano przetarg i jakie środki w budżecie zabezpieczono na ten cel, gdyż zakres działań proponowanych przez Komisję jest bardzo rozległy.

P. Pędziwiatr wyjaśniła, iż pytanie należy kierować do Burmistrza, ponieważ Komisja

skierowała jedynie wniosek o niezwłoczne rozpoczęcie przygotowań do „akcji zima”.

Burmistrz oznajmił, że lepszym rozwiązaniem będzie ogłaszanie przetargu na trzy lata – o ile w ogóle ktoś się zgłosi, dodając jednocześnie, iż chciałby, aby zostało to rozstrzygnięte do końca sierpnia, czyli do chwili odejścia p. Umańskiego, który złożył wypowiedzenie, a jako że nie zakończono wielu spraw, Burmistrz nie zgodził się na rozwiązanie umowy o pracę za porozumieniem stron.

Komisji Gospodarki Komunalnej

P. Kołodziej – poinformował, iż obradowano wspólnie z Komisją Ładu i Porządku Publicznego – dodał, że parkingi należy wybudować również przy ul. Szkolnej, Reja oraz Górniczej.

Natomiast nawiązując do kwestii udrażniania studzienek – Przewodniczący Komisji zapytał, czy nie można by ująć tego zadania w Statucie KPWiK.

Przewodniczący przypomniał, iż zajmowały się tym osoby z programu prac społecznie użytecznych.

Następnie p. Kołodziej – przytoczywszy dane odnośnie kosztów związanych z wywożeniem przez ZEZK nieczystości nieobjętych umową – oznajmił, że p. Król zostanie poproszona o przygotowanie referendum dotyczącego wprowadzania zryczałtowanej opłaty za wywóz nieczystości stałych.

Przewodniczący Komisji dodał również, iż Dyrektor ZEZK przekazała mu wykaz postępowań prowadzonych w celu odzyskania lokali socjalnych – obecnie jest ich 15. P. Kołodziej wyraził opinię, że Dyrektor ZEZK sprawuje się coraz lepiej, co oznacza korzyści dla Miasta.

Natomiast poruszając sprawę p. Srebrniak, p. Kołodziej stwierdził, iż w konsekwencji pracownik jakiegokolwiek urzędu nie miałby prawa nic wynająć.

Przewodniczący zapewnił, że p. Srebrniak otrzymała już odpowiedź.

Przedstawiciela Gminy Kowary w ZGK

P. Pohoska oznajmiła, że posiedzenie odbyło się 13 czerwca, jednakże nie uczestniczyła w nim, gdyż była na rehabilitacji.

Przedstawiciela Gminy Kowary w Euroregionie „Nysa”

P. Kosowski poinformował o udziale w szkoleniu oraz konferencjach organizowanych na terenie Jeleniej Góry oraz Wrocławia. Jedna z nich poświęcona była wymianie doświadczeń pomiędzy młodymi naukowcami z obszaru Euroregionu Nysa - referaty wygłosiło dwóch przedstawicieli Kowar.

Następnie p. Kosowski przedstawił prezentację dotyczącą INTERREG IVC, bardzo dokładnie omawiając zasięg terytorialny, cele szczegółowe, inicjatywy regionalne, potencjalnych beneficjentów, priorytety oraz budżet tego programu.

15:35 – p. Mazurak opuścił obrady.

Przewodniczący – poinformowawszy o dostarczeniu przez p. Kosowskiego projektu utworzenia doraźnej komisji do spraw turystyki i współpracy z zagranicą – zaproponował, by Radni, po rozważeniu tego tematu, poruszyli go w *Sprawach różnych*.

Następnie p. Kosowski szczegółowo omówił zagadnienia, jakimi zajmowałaby się owa komisja (załącznik nr 9).

P. Pohoska stwierdziła, iż powinna to być komisja stała.

P. Kosowski oznajmił, że udział w jej posiedzeniach braliby także przedstawiciele Urzędu Miejskiego.

Przewodniczący zaznaczył, iż komisja stała musi składać się tylko z Radnych.

Jako kolejny głos zabrał p. Bierowski, który zaprotestował przeciwko omawianiu przez cztery godziny trzech punktów obrad, dodając, że dyskusja nie przynosi żadnego postępu.

Radny zgłosił wniosek formalny o to, by sprawozdania trwały nie dłużej niż dziesięć minut, ograniczając się do przedstawienia ważnych ustaleń, a pomijały pozostałe kwestie.

Radny zgłosił również wniosek o zakończenie tego punktu porządku obrad, argumentując, iż propozycja p. Kosowskiego powinna być rozważona na poszczególnych posiedzeniach Rady, a rozstrzygnięta na kolejnej Sesji, toteż dalsza dyskusja jest zbędna.

P. Kosowski oznajmił, że szkoda, iż wniosek ów nie padł, gdy dwie godziny rozmawiano na temat KSWiK.

P. Bierowski zgodził się z tym.

Natomiast p. Pohoska przyznała, że jest usatysfakcjonowana inicjatywą p. Kosowskiego, gdyż w poprzedniej kadencji nic nie wynikało z obecności przedstawiciela Rady w Euroregionie Nysa.

Przewodniczący zasugerował spotkanie z Radcą Prawnym, gdyż propozycja p. Kosowskiego wiąże się z koniecznością dokonania zmiany w Statucie, następnie – oznajmiwszy, iż wyczerpano pytania i interpelacje – zaproponował przystąpienie do kolejnego punktu obrad.

16:00 – p. Król opuściła obrady.

Ad. 5 a) *W sprawie uzupełnienia składu Komisji Rady Miejskiej w Kowarach.*

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały – poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 14 Radnych (nieobecny: p. Mazurak) - uchwała nr XI/44/07 przyjęta została jednogłośnie.

b) *W sprawie uzupełnienia składu Komisji Rady Miejskiej w Kowarach.*

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały – poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 14 Radnych (nieobecny: p. Mazurak) - uchwała nr XI/45/07 przyjęta została 13 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się”.

c) *Zmieniająca uchwałę Nr XXXI/198/01 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie określenia zasad i wysokości opłaty miesięcznej za korzystanie z usług*

świadczonych przez Przedszkola Publiczne w zakresie opieki i wychowania dzieci.

Po poinformowaniu przez p. Pohoską o zaakceptowaniu niniejszego projektu przez Komisję Budżetu, Przewodniczący – odczytawszy jego treść – poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 14 Radnych (nieobecny p. Mazurak) - uchwała nr XI/46/07 przyjęta została 13 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się”.

d)W sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych Miasta Kowary oraz jego jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz wskazania organów do tego uprawnionych.

P. Pohoska - wyjaśniwszy, iż konieczność podjęcia niniejszego projektu wynika ze zmiany ustawy o finansach publicznych – poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu go przez Komisję Budżetu, Planowania i Finansów.

Burmistrz dodał, że dotychczasowa uchwała w tej sprawie jest nieaktualna.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały – poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 14 Radnych (nieobecny: p. Mazurak) - uchwała nr XI/47/07 przyjęta została 11 głosami „za”, przy 3 „wstrzymujących się”.

16:07-16:15 – przerwa. W dalszej części obrad nie uczestniczył p. Nowicki.

e)W sprawie zmian w budżecie Miasta na 2007 rok.

Po bardzo szczegółowym omówieniu przez p. Ławera wprowadzonych zmian oraz zapewnieniu przez p. Pohoską o zaakceptowaniu ich przez Komisję Budżetu, Planowania i Finansów, Przewodniczący odczytał treść projektu, a następnie poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 13 Radnych (nieobecni: p. Mazurak, p. Nowicki) – uchwała nr XI/48/07 przyjęta została jednogłośnie.

Ad. 6 Przewodniczący poinformował o spotkaniu w sprawie nowej siedziby MOPS oraz utworzenia Komisji, które odbędzie się 2 lipca o godzinie 16:00.

P. Klepacz zapytała, jak Burmistrz odniósł się do wniosku Komisji Oświaty dotyczącego rozszerzenia „Dni Kowar” o rozrywki skierowane do kowarzan, a nie tylko społeczności romskiej.

Burmistrz wskazał, by kontaktować się w tej sprawie z p. Kalińskim, Dyrektorem Miejskiego Ośrodka Kultury, zaznaczając jednocześnie, że na organizację „Dni Kowar” przyznano środki z pomocy rządowej.

Natomiast p. Machnica – podziękowawszy za udzielenie odpowiedzi na złożone przez niego wnioski – wyraził dezaprobatę dla ustawienia toalety typu TOI-TOI przy ul. Jagiellończyka, argumentując, iż należy jak najszybciej rozważyć budowę szaletu miejskiego – o czym nie wspomniano w owych odpowiedziach. Ponadto Radny zarzucił, że pomimo tendencji do szumnych projektów typu „Kowary Miastem przyjaznym dla niepełnosprawnych turystów”,

osoby poruszające się na wózkach inwalidzkich nie będą w stanie skorzystać z TOI-TOI.

Natomiast nawiązując do wniosku dotyczącego Parku Miniatur Zabytków Dolnego Śląska, p. Machnica stwierdził, iż dziwi go treść pisma, które otrzymał, ponieważ podczas rozmowy przeprowadzonej z p. Więckowską oraz p. Umańskim padły zapewnienia o szybkim sfinalizowaniu tej sprawy, wraz z podaniem możliwych rozwiązań. Radny chciał wiedzieć, na jakim etapie są negocjacje z p. Parkitnym odnośnie rezygnacji z dzierżawy na rzecz p. Piaseckiego.

Z kolei p. Pędziwiatr oznajmiła, iż - zgodnie z ustawą o utrzymaniu porządku i czystości w gminach - zapewnienie budowy szaletów miejskich należy do zadań własnych gminy.

Burmistrz - stwierdziwszy, że jest to duży problem - przypomniał o podjęciu niegdyś przez Zarząd Miasta decyzji o sprzedaniu budynku, w którym mieścił się szalet.

Ponadto Burmistrz zaznaczył, iż próbował rozwiązać ową kwestię wspólnie z przedstawicielami „Biedronki”. Ostatecznie - pomimo zdewastowania utworzonej tam toalety oraz spalenia TOI-TOI usytuowanego przy siedzibie MOPS - Burmistrz podjął decyzję o zapewnieniu toalet na targowisku oraz przy ul. Jagiellończyka, które będą zabezpieczone przed wandalami. Niemniej zdaniem Burmistrza najlepszą lokalizacją dla toalety byłby parking koło „Biedronki”.

Burmistrz oznajmił, że należy rozważyć możliwość budowy szaletu miejskiego w przyszłym roku oraz zlecić Wydziałowi Inżynierii Miejskiej - przez odpowiednią Komisję - przygotowanie dokumentacji.

Następnie - nawiązując do wniosku p. Machnicy odnośnie przejść pomiędzy ul. 1 Maja a Jagiellończyka - Burmistrz stwierdził, iż nie może ponosić odpowiedzialności za teren będący prywatną własnością. Burmistrz poinformował natomiast, że polecił wystosować upomnienia odnośnie utrzymania go w czystości. Ponadto do właścicieli lokali wysyłane są pisma wzywające - w ciągu 14 dni - do przedłożenia umowy z firmą wywożącą śmieci oraz faktur i rachunków, na podstawie których ocenione zostanie, czy ilość śmieci z danej działalności odpowiada ilości pojemników.

Burmistrz zaznaczył również, że należy rozważyć wprowadzenie opłaty śmieciowej, co zapobiegnie podrzucaniu śmieci.

Kończąc swą wypowiedź, Burmistrz podkreślił, iż pewnych zamierzeń nie można wykonać bez projektów, Gmina musi bowiem przestrzegać prawa.

P. Machnica odparł, że fragment drogi od ul. Pocztowej do ul. Jagiellończyka można wykonać w ramach remontu lub „wykończenia”.

Burmistrz powtórzył, iż wymaga to projektu, uzgodnień, dokumentacji.

Natomiast p. Ujma zapytała, kto odpowiada za stan boisk, na które wydano tyle pieniędzy i czy firma projektująca zapewniła gwarancję.

Burmistrz przyznał, że gwarancja jest, niemniej boiska powstały bardzo szybko, dlatego też nie dopilnowano i nie przewidziano pewnych rzeczy. Burmistrz poinformował, iż po ostatnich ulewach najbardziej ucierpiało to przy ul. Wiejskiej. Po wizycie na trzech boiskach Burmistrz postanowił o wykonaniu tam prac zabezpieczających.

Burmistrz dodał również, że na Wojkowie jest pan, wyrażający chęć podjęcia opieki nad

boiskiem, w Krzaczyńce – dba o to p. Kołodziej.

Burmistrz oznajmił, iż chciałby, aby w przyszłym roku zajął się tym Miejski Klub Sportowy „OLIMPIA”, a do końca tego roku pozostanie to w gestii WIM – w poniedziałek p. Umański dostarczy listę poprawek.

P. Pohoska stwierdziła, że pieniądze należy znaleźć w trybie pilnym, gdyż boisko przy ul. Wiejskiej ulegnie zniszczeniu.

P. Kołodziej dodał, iż powinny zostać zabezpieczone większe środki na opiekę nad boiskami.

P. Pohoska oznajmiła, że Komisja Budżetu będzie o to wnioskować, lecz jeśli Burmistrz nie wpisze ich do ewidencji środków trwałych, Skarbnik Miasta nie będzie mógł przekazać żadnych środków. Ponadto Radna zaznaczyła, iż nie ma osób odpowiedzialnych za nie.

Następnie p. Pohoska zapytała o zależność pomiędzy Biurem Promocji, Rozwoju i Przedsiębiorczości a WIM, gdyż w poprzedniej kadencji nie było współpracy pomiędzy tymi Wydziałami.

Burmistrz zapewnił, że podczas realizacji poszczególnych projektów powoływać będzie zespoły – do uczestnictwa w nich zaproszeni zostaną także Radni.

P. Klepacz przyznała, iż dziwi ją, że ktoś dokonujący odbioru boiska, nie przewidział silnych deszczy padających w tym rejonie. Radna zapytała, dlaczego w dalszym ciągu trzeba to dofinansowywać.

P. Kołodziej odparł, iż winą obarcza się osoby, które już nie pracują w Urzędzie.

P. Klepacz oznajmiła, że nie można stale wyklądać pieniędzy, gdyż w końcu ich zabraknie. Co więcej – ciągle nie ma winnych.

Z kolei p. Machnica skonstatował, iż największym błędem było niewyznaczenie osoby odpowiedzialnej za boiska.

P. Pohoska odparła, że od tego był Burmistrz.

Natomiast Burmistrz – stwierdziwszy, iż stara się ujmować w swoim sprawozdaniu ważne kwestie – poprosił, by po zapoznaniu się z jego treścią, dzień przed Sesją, dostarczyć pytania na piśmie, co pozwoli Burmistrzowi na rzeczowe przygotowanie się.

Burmistrz zaznaczył również, że może przygotować w pigułce historię KSWiK, gdyż rozmowy na ten temat służą tylko „zaistnieniu” niektórych Radnych.

Burmistrz przypomniał, iż sprawozdanie przekazuje trzy dni przez Sesją, jeśli zaś Radni chcą, może robić to wcześniej.

P. Bierowski – przeprosiwszy p. Kosowskiego za wcześniejszą uwagę – oznajmił, że w tym punkcie obrad powinny padać odpowiedzi na wcześniej zadane pytania, a pytania zadawane w punkcie *Sprawozdanie* powinny dotyczyć kwestii w nim poruszanych. Nie powinna natomiast toczyć się polemika.

Radny poprosił również, by sprawozdania z posiedzeń Komisji były bardziej lakoniczne.

P. Pędziwiatr stwierdziła, iż nikt nie zapoznaje się z treścią protokołów.

Następnie p. Bierowski poinformował, że kilka lat temu prowadzenie szaletu kosztowało Miasto około 3 tys. zł.

Z kolei Przewodniczący oznajmił, iż dyskusja dotycząca KSWiK oraz KPWiK łączyła się ściśle

ze sprawozdaniem.

P. Tyrawa – wyraziwszy pogląd, że po sprawozdaniu Przewodniczących Komisji każdy może zapisać pytania i zadać je w *Sprawach różnych* - zapewnił, iż nie zrezygnuje z podejmowania tematu szaletu miejskiego, nawet jeśli koszt wynosiłby 10 tys. zł.

P. Machnica zaproponował odkupienie projektu od innych miast lub zaciągnięcie kredytu na ten cel, jednakże potrzebna jest wola, nie można bowiem tego odkładać.

P. Bierowski nadmienił, że są przedsiębiorstwa produkujące gotowe kontenery, które kosztują około 30 tys. zł.

P. Klepacz wyjaśniła, iż w poprzedniej kadencji wnioskowano o zakup takiego kontenera, jaki stoi na stadionie, lecz nie zrealizowano tego.

Burmistrz odparł, że zleci przetarg na sporządzenie dokumentacji oraz poprosi o wyznaczenie miejsca, dodając jednocześnie, iż toaleta na stadionie kosztowała 50 tys. zł.

P. Tryhubczak stwierdził, że nikt nie jest przeciwny temu zamierzeniu, toteż nie ma potrzeby dyskutować na ten temat.

P. Machnica poinformował, iż napisał wniosek formalny, lecz w udzielonej odpowiedzi nie ma ani słowa o tej kwestii, postawiono natomiast TOI-TOI.

Przewodniczący - jako że nie było więcej spraw wymagających omówienia – o 17:02 zamknął XI Sesję Rady Miejskiej w Kowarach.

Protokół sporządziła:
Sylwia Wątroba

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Kowarach