

**PROTOKÓŁ NR XVI/07**  
**Z XVI SESJI**  
**RADY MIEJSKIEJ W KOWARACH,**  
**która odbyła się 23 października 2007 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kowarach.**

Przewodniczący Rady Miejskiej, Tadeusz Cwynar - stwierdziwszy prawomocność obrad - o godzinie 8:17 otworzył XVI Sesję. W posiedzeniu uczestniczyło 13 Radnych (nieobecni usprawiedliwieni: p. Klepacz, p. Łągiewka - załącznik nr 1), co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 15 osób, stanowi quorum.

Następnie Przewodniczący zaproponował uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych, wyjaśniając, iż dopiero po dostarczeniu Radnym materiałów nadeszło Rozporządzenie Ministra Finansów dotyczące wysokości stawek. Natomiast do 30 listopada należy opublikować tę uchwałę w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

W głosowaniu za wpisaniem w punkcie **5i** projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych wzięło udział 13 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Łągiewka). Wniosek przyjęty został jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący odczytał porządek obrad, który poddany pod głosowanie również przyjęty został 13 głosami „za”, a przedstawiał się, jak poniżej.

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z prac między sesjami:
  - Burmistrza,
  - Przewodniczącego Rady Miejskiej,
  - Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej,
  - Przewodniczących Komisji,
  - Przedstawiciela Gminy Kowary w ZGK,
  - Przedstawiciela Gminy Kowary w Euroregionie „Nysa”.
4. Pytania i interpelacje.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
  - a)**wyboru ławnika do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze na kadencję 2008-2011;
  - b)**wyboru ławnika do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych na kadencję 2008-2011;
  - c)**wyboru ławnika do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze na kadencję 2008-2011;
  - d)**wyboru ławnika do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych na kadencję 2008-2011;
  - e)**zmiany uchwały nr VII/26/07 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 16 marca 2007 roku w

- sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej;
- f)**nawiązania partnerstwa pomiędzy Miastem Kowary a Gminą Mała Upa;
  - g)**nawiązania partnerstwa pomiędzy Miastem Kowary a Gminą Cerny Dul;
  - h)**określenia stawek podatku od nieruchomości;
  - i)**określenia stawek podatku od środków transportowych;
  - j)**udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w formie zwolnienia od podatku od nieruchomości;
  - k)**miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Kowary dla jednostki urbanistycznej KOWARY CENTRUM CZEŚĆ C;
  - l)**zmian w budżecie Miasta na 2007 rok.
6. Sprawy różne.

### **Ad. 3 Burmistrza** (załącznik nr 4)

Burmistrz Miasta, Mirosław Górecki, poinformował o wynikach referendum gminnego – frekwencja wyniosła 37,3% (w wyborach do Parlamentu – 49,21%), a za przejściem przez Gminę obowiązku pozbywania się nieczystości, zarówno z gospodarstw domowych, jak i firm opowiedziało się 70,5% mieszkańców.

Burmistrz – złożony Radnym gratulacje – pogratulował również p. Kosowskiemu wyniku uzyskanego przez niego w wyborach do Sejmu RP – najlepszego ze swojego ugrupowania.

Następnie Przewodniczący zapytał o szczegóły spotkania z p. Filipczuk, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy.

Burmistrz przypomniał, iż w programie prac społecznie użytecznych, skierowanym do osób trwale bezrobotnych, pozbawionych prawa do zasiłku, wzięło udział 104 kowarzan, 15 osób było zatrudnionych w ramach robót publicznych, a do listopada pracować będą jeszcze 2 osoby.

Burmistrz poinformował, że poprosił p. Filipczuk o znalezienie środków dla osób trwale bezrobotnych – udało się. Realizowane są dwa programy, w ramach jednego na trzy miesiące zatrudniono 10 kobiet (mających więcej niż 50 lat), drugi dotyczy mężczyzn.

Burmistrz – zaznaczywszy, iż Urząd Miejski nie ponosi kosztów zatrudnienia tych osób, a jedynie zakupu środków BHP – oznajmił, że pozwoli to uporać się z jesiennymi i zimowymi pracami. Burmistrz dodał również, że podpisana została umowa na odśnieżanie Miasta. Przetarg wygrało PHU „BIM”, które zgłosiło się jako jedyne.

Przewodniczący zapytał także o spotkanie z Prezes PCZ.

Burmistrz wyraził nadzieję, iż nowy Prezes Powiatowego Centrum Zdrowia, p. Gajewska, doświadczony pracownik służby zdrowia, osoba mająca mnóstwo pomysłów, kompetentna, doprowadzi do wstrzymania dalszego zadłużenia Szpitala „Bukowiec”. Burmistrz zapewnił, że pozostaje w stałym kontakcie z Prezes PCZ.

P. Machnica chciał poznać efekt rozmów w sprawie zagospodarowania basenu. Radny zapytał również, czy wyniknęło coś odnośnie nowej taryfy.

Burmistrz odparł, iż cały czas prowadzi rozmowy z kowarskimi przedsiębiorcami – jeden z

nich jest bardzo zainteresowany pomysłem poprzedniego Burmistrza dotyczącym rozbudowy basenu. Niewykluczone, że konieczna będzie zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Burmistrz zapewnił, iż o rozstrzygnięciu Rada dowie się jako pierwsza.

Natomiast udzielając odpowiedzi na drugie pytanie, Burmistrz przypomniał, że Kowarskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji pracowało na majątku, przekazanym przez Radę Karkonoskiemu Systemowi Wodociągów i Kanalizacji w celu realizacji wodociągowania i kanalizacji. Po długich rozmowach Rad Nadzorczych obu Spółek, dzięki zaangażowaniu p. Szatkowskiego, Prezesa KPWiK, udało się osiągnąć porozumienie, które doprowadzi do łączenia Spółek – zgodnie z założeniami Studium Wykonalności.

Burmistrz oznajmił, iż będzie dokonana zmiana stawek za wodę i ścieki, przypominając jednocześnie, że dotychczasowa taryfa nie uwzględniała amortyzacji, dlatego też Gmina musiała ponosić wysokie koszty wszelkich awarii.

Burmistrz poinformował, iż 20 września KPWiK złożył wniosek o wprowadzenie taryf, jednakże nie ujęto w nim postanowień wspomnianego wcześniej porozumienia, toteż Kowarskie Przedsiębiorstwo zostało poproszone o przedłożenie nowej kalkulacji.

Burmistrz przypomniał, że stawka za wodę na 2008 rok określona w Studium Wykonalności wynosi 14 zł – okazało się, iż będzie niższa, gdyż łącznie z podatkiem VAT wyniesie około 10 zł.

Burmistrz zaproponował Radzie uchwalenie dopłat do taryf, co dodatkowo obniży owe koszty – warunki podane zostaną po dokonaniu symulacji.

Przewodniczący – oznajmiwszy, że wniosek wpłynął do Biura Rady Miejskiej 19 października – zaproponował, by w *Sprawach różnych* ustalić termin spotkania w sprawie wysokości taryf oraz dopłat. Następnie Przewodniczący odczytał proponowane stawki:

woda: gospodarstwa domowe – 3,78 zł, przemysł – 1,73 zł;

ścieki: gospodarstwa domowe - 6,05 zł, przemysł – 7,45 zł.

P. Klepacz poprosiła, by na spotkaniu tym osoby odpowiedzialne za obliczenie taryfy podały realne koszty, które wpłynęły na jej wysokość, gdyż w Świdnicy aktualna cena: 1,94 zł (netto), wzrośnie o 0,4 zł, a działają tam cztery przepompownie wody.

Burmistrz – nadmieniwszy, iż wszelkie koszty ujęto we wniosku – zapewnił, że wszystko jest i będzie analizowane, a na spotkanie zaproszeni zostaną Prezesi KPWiK i KSWiK. Burmistrz ponownie zaznaczył, że głównym elementem, wpływającym na wysokość taryfy, jest amortyzacja.

P. Kosowski zapytał, czy to prawda, iż Powiat zawarł wstępne porozumienie w sprawie sprzedaży Szpitala „Bukowiec”.

P. Mikrut, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego, poinformował o wizycie w Ząbkowicach Śląskich, w trakcie której oglądano szpital, będący w katastrofalnym stanie i przynoszący straty do czasu, gdy tamtejsze Starostwo nie znalazło inwestora. Pozwoliło to nie tylko zmniejszyć koszty funkcjonowania szpitala, lecz także wyposażyć go w nowoczesną aparaturę, co sprawia, że świadczy on usługi na europejskim poziomie.

P. Mikrut oznajmił, iż przekonano się, że inwestor jest wiarygodny, a jego rozwiązania – korzystne, niemniej nie podjęto ostatecznej decyzji, a Zarząd Powiatu będzie prawdopodobnie

rozmawiał z innymi oferentami.

P. Łubiński, Etatowy Członek Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego, dodał, iż należy wybrać najbardziej racjonalne rozwiązanie, więc szansą może być inwestor strategiczny, który sprawi, że w 2012 roku PCZ będzie spełniać wszystkie normy Unii Europejskiej. P. Łubiński stwierdził, iż Starostwo nie jest na tyle zamożne, by ponosić taki ciężar, jednocześnie zaś zapewnił o powiadomieniu Radnych o podjętych decyzjach.

P. Kosowski – nawiązując do posiedzenia Zarządu Związku Gmin Karkonoskich – zapytał o szczegóły porozumienia odnośnie przebiegu nowego szlaku turystycznego.

Burmistrz odparł, że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska od nowego roku wzrośnie opłata za przyjmowanie odpadów na wysypisko Związku Gmin Karkonoskich w pozycji: *odpad komunalny niesegregowany*, z 15 na 75 zł. ZGK od dłuższego czasu poszukuje partnera, który ograniczyłby ilość składowanych śmieci – około dwóch miesięcy temu pojawiła się firma z Wrocławia, chcąc na bazie odpadu produkować dodatek do paliwa dieslowskiego. Dzięki temu jest szansa na obniżenie opłaty z tytułu korzystania ze środowiska oraz wydłużenie „żywności” wysypiska.

Natomiast odnosząc się do pytania p. Kosowskiego, Burmistrz wyjaśnił, iż strona czeska zaproponowała utworzenie nowego, międzynarodowego szlaku, wiodącego śladami górnictwa i hutnictwa, od Gór Izerskich po Karkonosze, toteż Burmistrz zaproponował, aby w jego obręb weszła „Jelenia Struga”.

Następnie głos zabrał p. Mazurak, który stwierdził, że chce uzyskać konkretną odpowiedź, czy nastąpiło połączenie KPWiK oraz KSWiK.

Burmistrz skwitował, iż w sprawozdaniu jest wyraźnie napisane, że Szklarska Poręba jako jedyna wyraziła sprzeciw wobec tego zamierzenia, niemniej nadal trwają prace w celu połączenia obu Spółek.

P. Mazurak zapytał, kiedy dokładnie wpłynął nowy wniosek taryfowy i komu KPWiK go złożył.

Burmistrz odparł, iż wniosek wpłynął zgodnie z przepisami, czyli na 45 dni przed wprowadzeniem taryf – nastąpiło to 20 września, lecz jako że podpisano umowę pomiędzy właścicielem majątku a Przedsiębiorstwem zaopatrującym w wodę oraz odprowadzającym ścieki, na prośbę Burmistrza dokonano jego korekty.

Burmistrz poinformował, iż złożył wniosek Przewodniczącemu 19 października.

P. Mazurak stwierdził, że owe 45 dni należy liczyć od daty wpływu, czyli od 19 października.

Burmistrz zaprzeczył, mówiąc, iż od 20 września – dnia złożenia pierwszego wniosku.

P. Mazurak oznajmił, że wniosek, aby mógł być złożony, musi być kompletny.

Burmistrz powtórzył, iż w związku ze zmianą sytuacji, poprosił o jego uzupełnienie.

P. Mazurak wyraził pogląd, że bieg zaczyna się od kompletności dokumentów, a nie od momentu złożenia. Radny stwierdził, iż nie zgadza się z terminem 20 września. Prawidłowy, to 19 października. Zdaniem p. Mazuraka, jeżeli wniosek jest niekompletny, zwraca się go i składa w całości, dlatego też oświadczenie, że został złożony 20 września jest błędne i niezgodne z ustawą o zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków.

P. Król, Radca Prawny, przytoczyła zapisy art. 24 niniejszej ustawy – taryfa podlega

zatwierdzeniu w drodze uchwały przez rady gmin, a przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, w terminie 70 dni przed planowanym wejściem w życie owej taryfy, przedstawia wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi) wniosek o jej zatwierdzenie, dołączając szczegółowy, aktualny plan. Za treść złożonego wniosku i terminy odpowiada przedsiębiorstwo. Natomiast od tego momentu jest czas dla burmistrza, który sprawdza, czy taryfa i plan zostały opracowane zgodnie z postanowieniami ustawy oraz weryfikuje koszty. Rada gminy podejmuje uchwałę o zatwierdzeniu taryf, w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku.

P. Król wyjaśniła, iż terminy te są na tyle długie, że pozwalają przedsiębiorstwu złożyć taryfy, a burmistrzowi – dokonać weryfikacji pod względem celowości, prawidłowości kosztów, sporządzania taryf.

P. Mazurak oznajmił, że są warunki, w jakich następuje weryfikacja, w tym przypadku doszło do konkretnej zmiany, więc taryfa powinna być na nowo przeliczona, ponownie złożona i od tego momentu powinien biec termin 70 dni.

P. Król stwierdziła, iż ustawodawca nie określa tego w ten sposób, o jakim mówi p. Mazurak, gdyż ustawa zakłada możliwość szerokiej weryfikacji pod względem celowości, ponoszenia kosztów i zgodności z przepisami ustawy.

Burmistrz może całkowicie zmodyfikować tę taryfę i dopiero taki projekt przedłożyć Radzie, jednakże musi tego dokonać na podstawie kosztów przedstawionych przez Przedsiębiorstwo. Ustawodawca nie mówi, że Burmistrz nie może zmienić założeń, przedłożonych przez Przedsiębiorstwo.

P. Mazurak oznajmił, iż tu doszedł element, który powinien być uwzględniony w całości taryfy, nie może być tak, że dokłada się pieniądze do taryfy.

P. Król skonstatowała, iż nie zgadza się ze słowami p. Mazuraka, gdyż Burmistrz ma prawo zweryfikować prawidłowość dokumentów. Przepis daje Burmistrzowi delegację do weryfikacji sposobu wprowadzenia taryfy pod względem jej prawidłowości i zgodności z przepisami.

Radca Prawny zaznaczyła, że zgodnie z tokiem rozumowania p. Mazuraka, gdyby Burmistrz zauważył rażące błędy, niezgodne z przepisami, to nie mógłby dokonać weryfikacji, a ustawodawca upoważnia Burmistrza do bardzo głębokiej weryfikacji, sprawdzenia taryfy pod względem zgodności z przepisami ustawy i weryfikacji kosztów, odnośnie celowości ich ponoszenia.

P. Król podkreśliła, iż gdyby okazało się, że brakuje elementu ustawowo wymaganego, Burmistrz musi zweryfikować tę taryfę, jeśli tego nie zrobi – jest ona niezgodna z przepisami, nie może wejść w życie i nie wolno jej zatwierdzić.

P. Mazurak skwitował, iż jest to zdanie p. Król.

P. Król zripostowała, że jest ono poparte przepisami prawa.

Przewodniczący zaproponował podjęcie tego tematu w trakcie planowanego spotkania.

Natomiast p. Machnica – nawiązując do pożaru budynku przy ul. Pocztovej – oznajmił, iż dotarły do niego informacje od mieszkańców, że nie podjęto tam żadnych prac zabezpieczających.

Burmistrz odparł, że z chwilą zaistnienia tej sytuacji, na miejscu była Dyrektor ZEZK oraz

Straż Pożarna, toteż mieszkańcom zapewniono to, co było możliwe, pomocy udzielił również Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, a pogorzelcom zapewniono lokale.

P. Perłowska, Dyrektor Zarządu Eksploatacji Zasobów Komunalnych, wyjaśniła, iż dzień po pożarze nikt nie miał wątpliwości odnośnie jego przyczyny, jednakże Straż Pożarna nie wydała pisemnej opinii w tej sprawie, poleciła zaś Dyrektor ZEZK udać się na Policję.

P. Perłowska przyznała, że nie wie, dlaczego Straż Pożarna nie przekazała jej niniejszej informacji, zapewniając jednocześnie, iż właścicielka lokalu mieszkalnego we wspomnianym budynku jest na bieżąco powiadamiana o przyczynie niewypłacenia odszkodowania, a procedura w tej sprawie wszczęta została dzień po pożarze.

Dyrektor ZEZK oznajmiła, że podjęto już niezbędne kroki w celu zabezpieczenia miejsca pożaru, lecz dykty umieszczane w oknach są błyskawicznie niszczone.

P. Machnica skwitował, iż nie rozumie, dlaczego nie wykonano tam konkretnych prac zabezpieczających.

P. Perłowska odparła, że mogły zostać zatarte dowody, pozwalające ustalić przyczynę pożaru.

P. Kołodziej nadmienił, iż stwierdza to Straż Pożarna, a nie Policja.

P. Perłowska oznajmiała, że tak się stało – Komendant Straży Pożarnej przekazał nieoficjalnie informację, lecz nie wydano pisemnej opinii w tej sprawie. Wniosek skierowano do Państwowej Straży Pożarnej w Jeleniej Górze.

Następnie p. Pędziwiatr zapytała, czy zakupiono już budynek na siedzibę MOPS.

Burmistrz – wyjaśnwszy powód opóźnienia – poinformował, iż akt notarialny zostanie podpisany 26 października.

P. Pohoska chciała wiedzieć, czy podjęto ustalenia odnośnie Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej.

Burmistrz odparł, że czeka na odpowiedź Starosty na temat ponoszenia kosztów adaptacji pomieszczeń Inkubatora Przedsiębiorczości.

P. Kołodziej – nawiązując do informacji o podniesieniu stawki członkowskiej w ZGK z 2,30 na 2,50 zł – zapytał, dlaczego, zgodnie z obietnicą p. Szczudłowskiego, Dyrektora ZGK, nie obniżono o 20% stawki za wywóz odpadów w związku z korzystaniem z wysypiska przez Jelenią Górę. Radny skonstatował, iż odnosi wrażenie, że wszyscy zostali okłamani.

Następnie – odnosząc się do listu intencyjnego firmy związanej z biopaliwami – p. Kołodziej stwierdził, iż by mogła ona prosperować, śmietnisko musi obsługiwać nie mniej, niż 150 tys. mieszkańców, a ponadto nie wiadomo, jaki będzie zysk Miasta w tym przedsięwzięciu.

Burmistrz oznajmił, że wyższe stawki płacą inni użytkownicy wysypiska, nie ma obniżki dla członków ZGK. Burmistrz wyjaśnił również, iż Jelenia Góra – od kilku lat chcąc przystąpić do Związku – wywozi śmieci na wysypisko w Ściegnach-Kostrzycy na preferencyjnych warunkach przez okres próbny. Karpacz wnioskował, aby – jeśli Jelenia Góra w najbliższym czasie nie stanie się członkiem ZGK – płaciła takie stawki, jak pozostali użytkownicy.

Burmistrz omówił także niuanse związane z kwestią biopaliw, zaznaczając, że owe 150 tys. ton, to ilość odpadów niezbędna przy produkcji komponentów do paliwa dieslowskiego przez wspomnianą firmę – bez odpadów przywożonych przez Jelenią Górę nie uda się spełnić tego

warunku. Burmistrz zapowiedział, iż szczegóły może przedstawić p. Szczudłowski.

Z kolei p. Kosowski zapytał, czym jest podyktowana podwyżka stawki członkowskiej oraz jakie zaprezentowano stanowisko Gminy odnośnie preferencyjnych cen dla Jeleniej Góry.

Burmistrz poinformował, że dotychczasowa stawka uchwalona została w 2001 roku, a to ona zapewnia funkcjonowanie Związku, który notabene zdobywa także fundusze z Unii Europejskiej. Burmistrz dodał, iż wzrost ów został zaakceptowany przez wszystkich przedstawicieli, a na wniosek Karpacza stawka regulowana będzie co roku o wysokość podanej stawki inflacji.

P. Kosowski ponownie zapytał o stanowisko wobec Jeleniej Góry, przypominając, że skoro ZGK utrzymuje się tylko ze składek, jej członkostwo w Związku oznaczałoby potężny zastrzyk finansowy.

Burmistrz oznajmił, iż przychylił się do wniosku Karpacza, uznając, że należy jak najszybciej uregulować tę sprawę. Burmistrz dodał również, że trwają prace nad zmianą Statutu ZGK odnośnie zasad odprowadzania rocznej stawki członkowskiej, tak, aby Kowary – jako największa Gmina – nie były pokrzywdzone.

P. Kołodziej ponownie stwierdził, iż obniżono o 20% opłatę za wywóz gruzu, a Dyrektor ZGK zapewniał o obniżeniu o 20% stawki za wywóz śmieci.

Przewodniczący zasugerował zwołanie posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej, na które zaproszony zostanie p. Szczudłowski.

Następnie – po odczytaniu sprawozdania (załącznik nr 5) przez **Przewodniczącego**, głos zabrał **Wiceprzewodniczący**, Roman Tryhubczak, który poinformował, że poza dyżurami oraz udziałem w spotkaniach, poświęcił się przygotowaniom zarówno do wizyty Austriaków, jak i – wystawy dotyczącej pobytu Tyrolczyków w Kowarach oraz delegacji z Kowar w Tyrolu. Ponadto p. Tryhubczak wspomniał o napisaniu dwóch artykułów prasowych – jeden ukaże się w „Gazecie Kowarskiej” oraz zaangażowaniu się w referendum śmieciowe. W tej sprawie również ukazał się artykuł jego autorstwa.

#### **Komisji Oświaty i Kultury**

P. Klepacz odczytała porządek obrad oraz wnioski z posiedzenia, które odbyło się 4 października (załącznik nr 6).

#### **Komisji Budżetu, Planowania i Finansów**

Szczegóły spotkania z 19 października ujęto w protokole odczytanym przez p. Pohoską (załącznik nr 7).

#### **Komisji Sportu, Turystyki i Współpracy z Zagranicą**

P. Kosowski – odczytawszy plan pracy Komisji na 2007 rok – dokładnie zreferował jego treść oraz przebieg posiedzenia z 4 października (załącznik nr 8). Następnie dokładnie omówił zagadnienia poruszone w trakcie obrad, które odbyły się 22 października (załącznik nr 9).

### **Przedstawiciela Gminy Kowary w Euroregionie „Nysa”**

P. Kosowski – zapowiedziawszy przesyłanie przez Biuro Stowarzyszenia propozycji dla poszczególnych Komisji – poinformował o pomysle Euroregionu, by zająć się promocją przedsięwzięć oraz osiągnięć p. Łągiewki. Radny dodał, że na wczorajsze posiedzenie Komisji Sportu, Turystyki i Współpracy z Zagranicą miał przybyć p. Gałęski – nie przyjechał, lecz zapewnił, iż zrobi to niebawem. P. Kosowski wyraził nadzieję, że pomoże on w wypracowaniu priorytetów Gminy.

Następnie p. Pohoska odczytała notatkę (załącznik nr 10) ze spotkania Przewodniczących Komisji, Burmistrza oraz Skarbnika.

P. Kołodziej poprosił o umieszczenie specyfikacji dotyczącej odśnieżania ulic w Internecie oraz na terenie Miasta, po to, aby mieszkańcy przestrzegali przepisów Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy.

Burmistrz zapewnił, iż p. Nawrocki, Wydział Inżynierii Miejskiej – stanowisko do spraw dróg, placów i mostów, przygotowuje tę informację w formie plakatów i ulotek.

9:54-10:14 przerwa.

**Ad. 4** P. Bierowski odczytał interpelację (załącznik nr 11), dotyczącą uchwały nr XV/64/07 w sprawie utworzenia Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą „Stacja Sportów Zimowych i Paralotniarstwa Kowary” oraz wyrażenia zgody na zawarcie warunkowej umowy sprzedaży udziałów Spółki.

Głos w tej sprawie zabrał również p. Gadomski, mieszkaniec Kowar, którego wypowiedź – na prośbę Burmistrza, chcącego, by zacytowana była dokładnie – stanowi **załącznik nr 12**.

Burmistrz zapewnił, iż p. Gadomski otrzyma odpowiedź w ciągu 14 dni.

P. Mikrut oznajmił, że sądził, iż przyjeżdża firma sprawdzona, mająca kapitał, a okazało się, że zaczyna inwestować kilku dzentelmenów. Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego wyraził opinię, iż część mieszkańców może się poczuć pominięta, a w Austrii to właśnie oni inwestują, a później dbają o promocję.

P. Mikrut stwierdził, że nie podejrzewa nikogo o złe intencje, niemniej dla dobra kowarzan należy wyjaśnić tę sprawę. Następnie – przyznawszy rację p. Gadomskiemu – p. Mikrut poprosił o przeanalizowanie pewnych kwestii.

Przewodniczący zapewnił, iż wszystkie wątpliwości zostaną wyjaśnione przez Burmistrza.

P. Koralewski, mieszkaniec Kowar, wyraził pogląd, że Miasto ponosi ryzyko, gdyż w przypadku łagodnej zimy, nie będzie miało dochodów.

Następnie p. Pohoska zapytała, czy wyprowadziła się osoba zajmująca lokal przy sali gimnastycznej na ul. Wiejskiej.

P. Perłowska poinformowała, iż brakuje jej dwóch dokumentów od elektryka, niemniej chce to zrobić jak najszybciej.

P. Klepacz – nawiązując do interwencji mieszkanki ul. Rejtana – poprosiła o podjęcie kroków



w celu oświetlenia tej ulicy lub sprawdzenia, czy jest możliwość wykorzystania starych słupów oświetleniowych.

Burmistrz – zaznaczywszy, że zna tę sprawę i rozmawiał z mieszkańcami – oznajmił, iż inwestor prywatny, który będzie tam budował stację benzynową, zajmie się również zagospodarowaniem części tego terenu. Natomiast w budżecie na 2008 rok zagwarantowano środki na dalszą rozbudowę ul. Rejtana oraz wykonanie tam chodnika.

P. Klepacz skwitowała, że chce, by podjęto szybko doraźne działania, gdyż robi się ciemno, stąd pytanie – czy jest możliwe zamieszczenie na słupach kilku punktów, które oświetlą ulicę.

Burmistrz wyjaśnił, iż jest to skomplikowana kwestia, wymagająca sporządzenia projektu, uzyskania zgody itd.

P. Mazurak zapytał, czy zakupiono TOI-TOI w rejonie starego cmentarza oraz czy będzie zapalona lampa przy wejściu.

Burmistrz odparł, że takie uwagi przyjmuje pracownik Urzędu Miejskiego.

P. Mazurak skwitował, iż zgłaszał to, lecz do tej pory nie ma efektu.

Burmistrz zapowiedział sprawdzenie tego.

P. Kosowski poprosił, aby odpowiedź na interpelację p. Gadomskiego – o ile wyrazi on zgodę – trafiła do wszystkich Radnych oraz zaproponował zorganizowanie spotkania w tej sprawie.

P. Gadomski zapewnił, że na jutro przygotuje pisemną interpelację.

10:55-11:27 – przerwa.

**Ad. 5 a)** *Wyboru ławnika do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze na kadencję 2008-2011.*

Przewodniczący zaproponował, aby w skład Komisji Skrutacyjnej - przeprowadzającej głosowania - powołać p. Ujmę, jako Przewodniczącą, a p. Klepacz oraz p. Mazuraka, jako Członków.

P. Mazurak odmówił.

Przewodniczący zapytał o zgodę p. Pędziwiatr, która wyraziła ją.

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem następującego składu Komisji Skrutacyjnej: p. Ujma – Przewodnicząca Komisji, p. Klepacz, p. Pędziwiatr – Członkowie. Wzięło w nim udział 14 Radnych (nieobecny: p. Łągiewka). 11 było „za”, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

P. Ujma odczytała protokół z posiedzenia Zespołu opiniującego zgłoszone kandydatury na ławników (załącznik nr 13).

Następnie Komisja Skrutacyjna opuściła salę konferencyjną w celu przygotowania kart do głosowania.

11:30-11:35 – przerwa.

Komisja Skrutacyjna rozdała 14 Radnym (nieobecny p. Łągiewka) ostemplowane karty z kandydaturą p. Krystyny Skóreckiej.

P. Mazurak zapytał o sposób głosowania.

P. Król wytłumaczyła Radnym, jak oddać głos.

Po dokonaniu tego oraz po wrzuceniu przez Radnych kart do urny, Komisja opuściła salę obrad, by policzyć głosy.

11:37-11:44 – przerwa.

P. Ujma odczytała protokół z obliczenia głosów oddanych w głosowaniu w wyborach ławnika do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze na kadencję 2008-2011 (załącznik nr 14).

Przewodniczący odczytał treść uchwały nr XVI/66/07.

**b)Wyboru ławnika do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych na kadencję 2008-2011.**

Po rozdaniu przez Komisję Skrutacyjną ostemplowanych kart z kandydaturą p. Zdzisława Zygmunta Józwickiego oraz oddaniu głosów przez Radnych, każdy z nich - wyczytany w kolejności alfabetycznej przez Przewodniczącego – wrzucił karty do urny (nieobecny: p. Łągiewka). Komisja Skrutacyjna opuściła salę konferencyjną w celu policzenia głosów.

11:47-11:53 – przerwa. W dalszej części obrad nie uczestniczył p. Mazurak.

P. Klepacz odczytała protokół z obliczenia głosów oddanych w głosowaniu w wyborach ławnika do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych na kadencję 2008-2011 (załącznik nr 15).

Przewodniczący odczytał treść uchwały nr XVI/67/07.

**c)Wyboru ławnika do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze na kadencję 2008-2011.**

Po rozdaniu przez Komisję Skrutacyjną ostemplowanych kart z kandydaturą p. Mariusza Jacka Woźniaka oraz oddaniu głosów przez Radnych, każdy z nich - wyczytany w kolejności alfabetycznej przez Przewodniczącego – wrzucił karty do urny (nieobecni: p. Łągiewka, p. Mazurak). Komisja Skrutacyjna opuściła salę konferencyjną w celu policzenia głosów.

11:56-12:00 – przerwa.

P. Klepacz odczytała protokół z obliczenia głosów oddanych w głosowaniu w wyborach ławnika do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze na kadencję 2008-2011 (załącznik nr 16).

Przewodniczący odczytał treść uchwały nr XVI/68/07.

**d)Wyboru ławnika do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych na kadencję 2008-2011.**

Po rozdaniu przez Komisję Skrutacyjną ostemplowanych kart z kandydaturą p. Marii Antoniny Malmon oraz oddaniu głosów przez Radnych, każdy z nich - wyczytany w kolejności alfabetycznej przez Przewodniczącego – wrzucił karty do urny (nieobecni: p. Łągiewka, p. Mazurak). Komisja Skrutacyjna opuściła salę konferencyjną w celu policzenia głosów.

12:04-12:07 – przerwa.

P. Klepacz odczytała protokół z obliczenia głosów oddanych w głosowaniu w wyborach ławnika do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych na kadencję 2008-2011 (załącznik nr 17).

Przewodniczący odczytał treść uchwały nr XVI/69/07.

**e) Zmiany uchwały nr VII/26/07 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 16 marca 2007 roku w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej.**

P. Ujma wyjaśniła, iż w poprzedniej uchwale wpisano konkretne daty, lecz termin kontroli w MOPS uległ przesunięciu, toteż konieczne jest dokonanie niniejszej zmiany.

P. Król zapowiedziała, że w przyszłym roku przygotowany zostanie bardziej elastyczny plan kontroli.

P. Ujma uzupełniła, iż poprawiono zapis w punkcie 5 załącznika, wpisując słowa „cały rok”.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały - poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 13 Radnych (nieobecni: p. Łągiewka, p. Mazurak). Uchwała nr XVI/70/07 przyjęta została jednogłośnie.

**f) Nawiązania partnerstwa pomiędzy Miastem Kowary a Gminą Mała Upa.**

P. Kosowski poinformował, że po omówieniu projektów uchwał dotyczących nawiązania partnerstwa przez p. Kubarko, Biuro Promocji, Rozwoju i Przedsiębiorczości – stanowisko do spraw inicjatyw gospodarczych, Komisja Sportu, Turystyki i Współpracy z Zagranicą wydała pozytywne opinie na ich temat.

Burmistrz przypomniał, iż współpraca z owymi miastami trwa od dawna – listy intencyjne podpisano już w 2005 roku, zrealizowane zostały również dwa projekty unijne: Sanie Rogate oraz ścieżki narciarstwa biegowego, mimo to, do tej pory nie podjęto uchwał w tej sprawie.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały - poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Łągiewka, p. Machnica, p. Mazurak). Uchwała nr XVI/71/07 przyjęta została jednogłośnie.

**g) Nawiązania partnerstwa pomiędzy Miastem Kowary a Gminą Cerny Dul.**

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały - poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 13 Radnych (nieobecni: p. Łągiewka, p. Mazurak). Uchwała nr XVI/72/07 przyjęta została jednogłośnie.

### ***h) Określenia stawek podatku od nieruchomości.***

P. Pohoska poinformowała o zaaprobowaniu proponowanych kwot przez Komisję Budżetu, Planowania i Finansów.

P. Bierowski dodał, że obecne stawki obowiązują od dwóch lat, gdyż w 2006 roku nie zmieniono ich.

Z kolei Przewodniczący przypomniał, iż temat ów był przedmiotem obrad zarówno Komisji Budżetu, Planowania i Finansów, jak i całej Rady.

Następnie p. Kucuk, Kierownik Referatu Dochodów, omówiła bardzo dokładnie projekt uchwały, uwzględniając stawkę sprzed dwóch lat, maksymalną oraz proponowaną podwyżkę.

Jako kolejna głos zabrała p. Klepacz, która oznajmiła, iż podczas posiedzenia Komisji wyraziła opinię, że jej decyzja odnośnie podatków, uzależniona będzie od wzrostu taryfy za wodę i ścieki; a skoro nie ma konkretnych danych, Radna złożyła wniosek o niepodejmowanie uchwały w sprawie podatku od nieruchomości.

P. Kucuk zaznaczyła, iż uchwały dotyczące stawek podatków do 30 listopada muszą zostać przesłane do Wojewody.

Przewodniczący oraz p. Ławer, Skarbnik Miasta, skwitowali, że nie widzą związku pomiędzy obiema kwestiami. P. Ławer dodał, iż skutek braku maksymalnych stawek podatku w 2007 roku, to 340 tys. zł, kolejny - to decyzja Ministra Finansów o obniżeniu subwencji podstawowej o 150 378 zł. Skarbnik zaznaczył również, że najpierw należy ustalić podatki, a dopiero później uchylać budżet; ponadto – podatek od nieruchomości stanowi 20% dochodów Miasta.

Przewodniczący nadmienił o piątkowym spotkaniu w sprawie dopłat.

P. Klepacz – zapytawszy, czy pieniądze uzyskane z podatku, mają zostać dopłacone do wody – stwierdziła, iż jest to niemoralne, gdyż społeczeństwo jest biedne.

P. Pohoska przypomniała, że podnoszenie stawek podatku od nieruchomości jest jednym z elementów równoważenia budżetu. Co więcej – jest to konieczne, gdy chce się realizować różne zamierzenia.

P. Kosowski – wspomniawszy o utracie subwencji – oznajmił, iż nie należy mydlić oczu mieszkańcom, ponieważ dopłata i tak będzie pochodzić z ich pieniędzy.

Przewodniczący stwierdził, że wniosek o skreślenie projektu uchwały powinien zostać złożony na początku Sesji.

P. Klepacz odparła, iż wnioskuje o niepodejmowanie, a nie – skreślenie projektu uchwały z porządku.

P. Król wyjaśniła, że jest to równoznaczne ze zdjęciem projektu z porządku obrad.

P. Klepacz zapytała o realny zysk, w przypadku podniesienia podatków.

P. Ławer poinformował, iż zwiększy to dochody o około 150 tys. zł, powtarzając jednocześnie, że ubytek w tym roku – z powodu nieprzyjęcia górnych stawek – to 340 tys. zł. Następnie Skarbnik wyjaśnił zależności pomiędzy stawkami podatków, a projektem uchwały w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w formie zwolnienia od podatku od nieruchomości.

P. Pohoska zauważyła, że w uzasadnieniu wspomniano o podatku od psów.

P. Kucuk oznajmiła, iż przedłożono projekt uchwały w tej sprawie, lecz Radca Prawny uznała, że nie ma podstawy do jej podjęcia. P. Kucuk dodała, iż Regionalna Izba Obrachunkowa proponuje, aby przyjęto rzeczoną uchwałę w tym roku podatkowym, lecz z zapisem, że wchodzi ona w życie z dniem 1 stycznia 2008 roku.

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem wniosku p. Klepacz o skreślenie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości. Wzięło w nim udział 13 Radnych (nieobecni: p. Łągiewka, p. Mazurak). „Za” głosowała 1 osoba, 10 było „przeciw”, 2 wstrzymały się od głosu. Wniosek p. Klepacz został odrzucony.

Następnie Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały - poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 13 Radnych (nieobecni: p. Łągiewka, p. Mazurak). Uchwała nr XVI/73/07 przyjęta została 11 głosami „za”, przy 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

*i) Określenia stawek podatku od środków transportowych.*

P. Kucuk dokładnie omówiła treść projektu uchwały, podając maksymalne oraz minimalne stawki w danych przedziałach oraz proponowane kwoty.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały - poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 13 Radnych (nieobecni: p. Łągiewka, p. Mazurak). Uchwała nr XVI/74/07 przyjęta została jednogłośnie.

*j) Udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w formie zwolnienia od podatku od nieruchomości.*

P. Kucuk – poinformowała, iż zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z 23 lipca 2007 roku rady gmin mają kompetencję do podejmowania uchwał w tej sprawie – zreferowała zapisy niniejszego projektu.

P. Pohoska zapewniła o pozytywnej opinii Komisji Budżetu, Planowania i Finansów.

Następnie p. Kucuk wyjaśniła wątpliwości p. Gadomskiego odnośnie postanowień rzeczzonego projektu.

P. Klepacz zapytała, co Skarbnik ma do powiedzenia na temat tej uchwały.

P. Ławer odparł, że oznacza to rezygnację z pewnej części podatku, lecz – dzięki tworzeniu miejsc pracy – zapewniony zostanie wzrost zatrudnienia, co równoznaczne jest z udziałem od podatku od osób fizycznych. Skarbnik wyraził natomiast zaniepokojenie faktem, iż w Kowarach na pomoc społeczną wydaje się tyle samo, co na oświatę.

Z kolei p. Kosowski chciał wiedzieć, ilu przedstawicieli mniejszości romskiej jest zarejestrowanych w Urzędzie Pracy oraz ile środków z budżetu przeznacza się na ich potrzeby.

P. Ławer poinformował, że nie ma informacji na temat zatrudnienia, a pomoc dla Romów pochłania około 100 tys. zł rocznie.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały - poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 13 Radnych (nieobecni: p. Łągiewka, p. Mazurak). Uchwała nr XVI/75/07 przyjęta została jednogłośnie.

**k) Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Kowary dla jednostki urbanistycznej KOWARY CENTRUM CZEŚĆ C.**

P. Stanek, Główny Projektant, bardzo dokładnie omówił założenia planu, uwzględniając zgłoszone wnioski oraz uwagi, rozstrzygnięte zarówno pozytywnie, jak i negatywnie.

Wypowiedź p. Stanka uzupełniała p. Więckowska, Wydział Inżynierii Miejskiej - stanowisko do spraw gospodarki przestrzennej, urbanistyki i architektury.

Następnie p. Klepacz zapytała, czy Wspólnota z ul. Leśnej otrzymała odpowiedź na swój wniosek.

P. Więckowska poinformowała, iż zgodnie z procedurą, stanowi ją Zarządzenie Burmistrza Miasta, zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej.

P. Pohoska chciała poznać termin zakończenia prac nad planami.

P. Więckowska oznajmiła, że Centrum C jest ostatnim planem przygotowanym przez REGIOPLAN, natomiast każdy program rozwoju musi być uwzględniony w planach.

P. Pohoska wyjaśniła, iż z zakończeniem tych prac wiążą się różne inwestycje, na przykład oświetlenie ulicy Polnej nie może być wykonane, gdyż nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Radna zapytała, na co mogą liczyć mieszkańcy, jeśli chodzi o tę kwestię.

14:04 – p. Klepacz opuściła salę obrad.

Burmistrz odparł, że nie można było zrealizować tego przedsięwzięcia bez projektu drogi, jeśli dziś uchwalony zostanie plan, możliwe będzie wykonanie zarówno drogi, jak i przekazanie środków na oświetlenie ul. Polnej – zgodnie z wcześniejszymi zobowiązaniami.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały - poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Łągiewka, p. Mazurak). Uchwała nr XVI/76/07 przyjęta została jednogłośnie.

**l) Zmian w budżecie Miasta na 2007 rok.**

Po szczegółowym omówieniu wprowadzonych zmian przez p. Ławera, p. Pohoska poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu, Planowania i Finansów.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały - poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Łągiewka, p. Mazurak). Uchwała nr XVI/77/07 przyjęta została jednogłośnie.

**Ad. 6** Przewodniczący odczytał analizę oświadczeń majątkowych Radnych (załącznik nr 18), a Burmistrz – osób, które jemu złożyły oświadczenia o swoim stanie majątkowym (załącznik nr 19).

Następnie Przewodniczący – jako że wpłynęły trzy wnioski o nadanie Tytułu „Honorowego Obywatela Miasta Kowary” - zaproponował, by w skład Zespołu opiniującego weszli

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej oraz Przewodniczący Komisji.

Nikt nie zgłosił sprzeciwu – Zespół został powołany.

P. Kosowski zapytał, czy jest szansa na zakupienie szafki do pokoju nr 8, gdzie leżą stery papierów. Radny zaznaczył, iż zgłasza to z troski o pracowników i petentów.

Burmistrz oznajmił, że nikt nie zgłaszał mu tego problemu, informując jednocześnie, iż rozmawiał z pracownikami na temat uprzątnięcia tego. Ponadto Burmistrz zapewnił, że jeśli wpłynie wnioski, na pewno nie zabraknie środków na ten cel. Burmistrz wyraził również zdziwienie, iż w takiej sprawie jest potrzebna interwencja Radnego na Sesji.

P. Kosowski skwitował, że występuje nie jako Radny, lecz mieszkaniec, gdyż dokumenty nie powinny „walać się” po podłodze. Następnie p. Kosowski – przypominając, iż o 14:00 w Miejskim Ośrodku Kultury miało się rozpocząć spotkanie Liderów Lokalnych dotyczące aktualizacji Strategii Rozwoju Gminy, na które zaproszeni zostali Radni – zapytał o koszt uczestniczenia w nim osoby z zewnątrz.

Burmistrz odparł, iż około 500 zł, wyjaśniając, że wskazane było, aby spotkanie to prowadziła osoba z zewnątrz, gdyż spojrzę ona na to z innej strony, niż osoby biorące udział w owym przedsięwzięciu.

P. Bierowski poprosił o przyjrzenie się remontowi ulicy Leśnej, ponieważ mieszkańcy są zaniepokojeni postępowaniem prac.

Burmistrz przyznał, iż inwestycja ta wiąże się z niedogodnościami, za co przeprasza, lecz oczywiste jest, że remont oznacza utrudnienia. Burmistrz przypomniał, iż inwestycję tę zaplanowano na dwa lata, informując również, że trudno przewidzieć pewne trudności, jak na przykład – awarię kanalizacji, którą odkryto po usunięciu nawierzchni.

Następnie - jako że nie było więcej spraw wymagających omówienia – Przewodniczący o 14:40 zamknął XVI Sesję Rady Miejskiej w Kowarach.

Protokół sporządziła:

Sylwia Wątroba

Przewodniczący

Rady Miejskiej w Kowarach

Zapis wypowiedzi Pana Jerzego Gadomskiego z XVI Sesji Rady Miejskiej  
w Kowarach, która odbyła się 23 października 2007 roku.

Pan Gadomski: „Mam kilka pytań w stosunku do rodzącej wątpliwości podjętej uchwały w sprawie zawiązania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością gminy z inwestorami. Jedno z podstawowych pytań: w czasie gospodarki rynkowej, wolnego rynku, otwartych granic, w jaki sposób dokonano wybory najlepszej oferty inwestora prywatnego, jeśli przetargu nie ogłoszono, otwartego przetargu? Prawdą jest, że oferta inwestycyjna była udostępniona w Internecie, na stronie BIP Miasta Kowary, ale jak wiele innych decyzji na zbycie majątku gminy, czy przekazanie, czy wydanie z decyzji o czymś, przykładowo sprzedaż nieruchomości, podejmuje Burmistrz, też wywiesza się taką decyzję, że podjęto decyzję o sprzedaży takiej-a-takiej nieruchomości. Porównując w tym wypadku do tego, jeśli informacja taka by się ukazała, to przychodzi do Pana Burmistrza jedna, dwie czy trzech oferentów. Bez – można powiedzieć – rozpatrywania tego w sposób otwarty, podejmuje się decyzję w tym wypadku jednoosobowo.

Mówię tutaj, zarzut jest do Pana Burmistrza, że właśnie Pan Burmistrz nie szukał - według mnie – najlepszego oferenta, bo gdyby taka informacja ukazała się w BIP, że 60 ha inwestycyjnych pod budowę stacji sportów zimowych, gmina przekaze, użyczy, bo to nie przekaze, użyczy – tak jak jest w tym wypadku umowa użyczenia. Inwestor przychodzący do Kowar – można powiedzieć – inwestor korzysta z tych terenów, nie ponosząc żadnych kosztów. W gospodarce rynkowej w dniu dzisiejszym, jak byśmy przyjrzeni się tylko po cenach nieruchomości w Kowarach, wartość takich terenów m<sup>2</sup> w okolicach akurat lokalizacji Podgórze waha się w granicach 40-50 zł.

Powiem tak, teraz oferta inwestycyjna, która była wywieszona – można powiedzieć – w tej chwili zrażała inwestorów, bo inwestor, który przeczytał informację w BIP – 60 ha i patrząc, przeliczając to raz 40, 50 zł/m<sup>2</sup>, to wchodząc w taką inwestycję, nabywając te tereny, musi wydać 30 mln zł i nie ma niczego, po prostu dopiero ma stan zerowy. Nic nie ma. Dopiero musi zacząć przygotowywać (...), dlatego tutaj moje uzasadnienie, które mówię zarzut w stosunku do Pana Burmistrza: gdyby na stronie BIP ukazało się, że gmina użyczy tereny za przysłowiową złotówkę, tutaj akurat użyczyła terenu za 700 tys. z prawem użyczyła teren na czas nieokreślony - to zaznaczymy: czas nieokreślony; jeśli spółka by trwała 50 lat, nie poniosła żadnych kosztów z zakupem terenu, może korzystać z tego nawet i przez 100. Dlatego mówię, tutaj to jest zarzut, dlatego tutaj uważam, że Burmistrz szukał tylko podstawy prawnej, która - wybierając tego inwestora – która by go zwolniła z obowiązku przeprowadzenia przetargu do wyłonienia najlepszej oferty, zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych i tutaj Pan Burmistrz zabezpieczył się i skierował do jednej z kancelarii przy Uniwersytecie Wrocławskim, która go broni, bo Burmistrz tutaj ma opinię, tzn. zezwalającą mu na wejście w spółkę i z inwestorami prywatnymi, co pozwoliło przykładowo obowiązkowi z ustawy o zamówieniach publicznych.

Następna sprawa – umowa spółki jest zawarta na czas nieokreślony, wnosząc do spółki gmina w



postaci aportu tych, dokonano wyceny operatu szacunkowego na użyczenie tego terenu w okresie dziesięcioletnim, co uważam, jeśli tu spółka ma władać nim przez czas określony, to dlatego w postaci aportu, jako majątek – można powiedzieć wartości, nie można powiedzieć – tylko wartości niematerialnej gminy dotyczy tylko 10 lat.

Druga sprawa: uważam, że wartość operatu szacunkowego, która wynosi 730 tys., jest w bardzo wysokim stopniu niedoszacowana. Tutaj mówię na usprawiedliwienie, Pan Burmistrz znowu ma operat szacunkowy rzeczoznawcy majątkowego. Proszę Państwa, z tego operatu szacunkowego (...) wynika, że opinia rzeczoznawcy majątkowego wynosi, że w tej chwili te tereny są – można powiedzieć – jeszcze mało atrakcyjne. Chociaż bym się z tym nie zgodził – jest to ze względów walorów turystyczno-krajobrazowych. Ze względu na to, że kilka lat temu powstała tam Jelenia Struga, że odwiedza to miejsce dziennie od 1000 do 1500 osób. Nie rozumiem, dlaczego akurat wycena rzeczoznawcy i ocena innych, tu akurat nie wiem, czy i inwestorów – dalej teren jest mało atrakcyjny. W operacie szacunkowym przychody gminy, gdyby porównując ten operat szacunkowy, przychody gminy, gdyby wydzierżawiła ten teren i korzystała z tego, to w roku 2007 – można powiedzieć – na wrzesień 2007 roku koszty wynoszą w operacie w pierwszym roku 140 tys. zł. Gmina, w przeciągu następnych lat – po prostu obserwuję, tzn. obserwując to, co wynika z dokumentów – będzie inwestowała w drogi dojazdowe, infrastrukturę wodno-kanalizacyjną, to – moim zdaniem – te tereny stają się coraz bardziej droższe i co raz bardziej wartościowe. Z kolei z operatu szacunkowego wynika, że te tereny z roku na rok – co powoduje wartość tego aportu szacunkowego – maleją (...). Tak jak powiem, wartość szacunkowa w roku 2007, to jest poziom 140 tys., to po 10 latach wartość, czyli przychody gminy z tytułu oddania tego, czy wydzierżawienia tych terenów, spadną do 36 tys. Obserwując tę tendencję wyceny, która jest, to by wypadło, że za 5 lat, czy za 3 lata gmina musiałaby dopłacać komuś już, że on korzysta z tych terenów.

No nie wiem, dla mnie jest to absurd gospodarczy i finansowy. To jest następna sprawa. Teraz kapitał początkowy. No, z kapitałem początkowym, mówię, w ogóle to jest ten kapitał początkowy 730 tys. wyceniony. Inwestorzy prywatni – 300 tys. W tej chwili mam pytanie, bo w umowie spółki pod uchwałą podjętą, wynika, że kapitał może być maksymalnie podniesiony do wysokości 5 mln. Wartość inwestycji, jaka jest w umowie inwestycyjnej, opiewa do 2017 na 58 mln, to teraz pytam się, zadaję pytanie: mamy inwestora strategicznego, który miał przyjść i tutaj zbudować nam stację narciarską i gmina daje – nawet w tym wypadku – w postaci aportu 730 tys., inwestor – co wynika z umowy inwestycyjnej ma mieć około 10% udziału, wpłaca 6 mln 300, że zachowane były proporcje 10 % udziału w spółce, no to z prostego wyniku rachunku ekonomicznego na pokrycie inwestycji brakuje wynika, że 58 mln minus 7 mln, trzeba zaciągnąć 50 mln kredytu zobowiązań, w czym gmina – jako udziałowiec spółki musi partycypować, tutaj nie partycypować – zaciągnąć wspólnie z inwestorem po prostu kredyt do takiej wysokości. Dlatego teraz pytanie: skąd znajdą się środki? Rozumiem, że z kredytu i teraz odpowiedzialność, mnie interesuje odpowiedzialność gminy w zaciągniętych kredytach, bo skoro my przekazujemy tereny i mamy mieć dziesięcioprocentowy

udział, no to dlaczego mamy ryzykować w zaciągniętych kredytach do wysokości 51 mln. Z czego teraz?

W spółkach prawa handlowego udziałowcy odpowiadają do wysokości swoich udziałów. Wysokość udziałów inwestorów GIB-u – grupy inwestorów prywatnych wynosi 6 mln, to tyle jest tego minimum – można powiedzieć – żeby objąć 90% udziałów. Ewentualnie, jeśli trzeba będzie zaciągnąć kredyty i instytucje finansowe będą wymagały większego wkładu własnego, być może, że te 6 mln zwiększy się do 7 czy do 8 mln, ale pozostaje aspekt, kto będzie odpowiadał – bo Panowie inwestorzy prywatni do większej kwoty nie będą odpowiadać – do wysokości udziałów, to teraz odpowiedzialność na 40 parę mln bierze gmina na siebie. Daję do zastanowienia i czekam na odpowiedź w tym wypadku.

Następnie bulwersuje, tzn. bulwersują – zastanawiają mnie dwie, czy – pytanie do Pana Burmistrza: czy istnieją dwie umowy inwestycyjne? Bo pierwsza umowa inwestycyjna, parafowana przez osoby jest z datą 22 maja 2007 roku, która opiewa na inwestycję wartości 58 mln zł, następnie pod uchwałą podjętą przez Radę Miejską z umowy spółki wynika, że realizacja zadań inwestycyjnych będzie oparta o umowę inwestycyjną z czerwca 2007 roku. Mam pytanie, bo prawdopodobnie – ja nie jestem prawnikiem, ja się zająłem sprawą pięć dni, przez pięć dni po prostu doszedłem, że jest rozbieżność dat umowy inwestycyjnej jednej. I teraz czy jest to pomyłka, czy to po prostu są dwie umowy inwestycyjne, które mówią po prostu o innej wielkości inwestycji w tym wypadku, bo skoro prawnicy to po prostu to opiniowali, to myślę, że takiej gafy nikt nie powinien popełnić.

Skład teraz rady nadzorczej w istnieniu spółki. W radzie nadzorczej, która – można powiedzieć – jest organem tym takim najważniejszym w spółce, w skład rady nadzorczej wchodzi dwóch przedstawicieli grupy inwestorów prywatnych, jeden przedstawiciel gminy, no w tym wypadku wiemy, że wszelkie sprawy, które grupa inwestorów prywatnych będzie chciała przewalczyć, przewalczy w tym wypadku.

I znowu, jest moje pytanie: dlaczego gmina za 10% swoich udziałów ma ryzykować tak wielkie po prostu zaciągnięcie zobowiązania finansowego. To by był następny punkt, który moją wątpliwością jest. I teraz moja propozycja jest taka, bo jeśli mówię, okaże się, bo dla mnie jest to grupa inwestorów prywatnych, jeśli by chciała prowadzić taką inwestycję, proszę bardzo niech gmina im udzieli terenu za darmo, za przysłowiową złotówkę, ale niech ten inwestor odpowiada i ponosi ryzyko sam, bo my jak mamy ponosić odpowiedzialność za to, to nie możemy mieć 10% udziału w przedsięwzięciu. I gdyby powstało, realizacja inwestycji dojdzie do skutku, po – można powiedzieć – modyfikacji umowy, to moja propozycja jest, żeby nadzór nad inwestycją z ramienia gminy sprawowała pięcioosobowa komisja – przykładowo w składzie: dwóch radnych plus trzech członków spoza rady, przedstawicieli niezależnych mieszkańców, którzy by kontrolowali, mieli po prostu dostęp do dokumentacji, że inwestycja jest realizowana zgodnie z harmonogramem i założeniami inwestycyjnymi spółki.

Teraz następna sprawa: konsekwencje i kary dla inwestorów grupy inwestorów prywatnych w przypadku braku realizacji inwestycji zgodnie z umową inwestycyjną i realizacji - ewentualnej realizacji - tylko częściowej tej inwestycji, bo wybraliśmy inwestora strategicznego. Ja się bardzo cieszę, jeśli to powstało, ale teraz, żeby się nie skończyło na tym, że wybrano inwestora, założono wielkie plany, panowie budują przykładowo jeden wyciąg i na tym cała inwestycja staje. Gmina jako, my jako gmina Kowary jesteśmy ubezwłasnowolnieni na czas nieokreślony – 60 ha w strategicznych terenów o walorach turystyczno-krajobrazowych, nie następuje rozwiązanie spółki, bo w tym wypadku nie ma mowy w umowie tej spółki, że następuje rozwiązanie z powodu przykładowo częściowej realizacji. Dlatego ja nie chciałbym, żeby w trakcie inwestor był chroniony, robiąc tę realizację w części, skoro jest to inwestor strategiczny. No i teraz właśnie później jeszcze to, co wnosi gmina jako wartości niematerialne - poniesione koszty inwestorów prywatnych i gminnych, bo chcę zaznaczyć, że tereny, aha no to by było to, ale teraz jeszcze w drodze oceny tych partnerów pytam się, czy wystąpiono do – bo są takie instytucje, zgłaszają się różne firmy, inwestorzy, chcąc wchodzić z kimś w spółkę, czy wybierając sobie partnera, są firmy, które oceniają wiarygodność. Po prostu zgłasza się do nich, czym sami dysponują, bo ja rozumiem tutaj Pan Burmistrz przedstawił, że to jest tutaj grupa panów, że oni są inwestorami w Czarnej Górze, że są inwestorami. Nie, oni przychodzą nie jako spółka z majątkiem Czarnej Góry, ci panowie przychodzą każdy z osoba przychodzi cztery prywatne osoby fizyczne i dlatego mówię, gdyby zgłosił się ten inwestor, byłaby to jakaś instytucja, firma, znalibyśmy ewentualnie, czy moglibyśmy też rozeznaczyć, jeśli chodzi o ocenę partnerów, bo w tej chwili jeszcze ten udział, który jest w umowie inwestycyjnej.

Kompetencje, które są, bo nie wiem, czy dokonano prawidłowej wyceny. Ta, która jest tam, jeśli chodzi o przykładowo w poszczególnych etapach inwestycji, wyceny i wyliczenie kosztów, wyłączenie z produkcji leśnej terenów, na których będą się znajdowały górne stacje wyciągów narciarskich i wyłączenie z produkcji leśnej terenów, na których będą się znajdowały nartostrady, bo przykładowo w tej chwili to jest koszt wyłączenia z produkcji leśnej – ja rozumiem, że pierwszy etap inwestycji, to jest budowa wyciągu na Czoło? Pierwszy etap realizacji inwestycji, czy to jest budowa wyciągu na Czoło?

*(Burmistrz: „Odpowiem na wszystkie pytania (...).”)*

To ja przedstawię, że pierwszy etap realizacji budowy wyciągu na Czoło, koszty związane z wyłączeniem produkcji leśnej tych terenów, to są 3 mln 300 plus do tego następnie jeszcze raz trzeba zapłacić te 3 mln 300 w okresie dziesięcioletnim po 1/10 tej wartości w każdym roku. Także koszty tylko wyłączenia z produkcji leśnej tych terenów to jest 6 mln 600.

I nie ludźmy się teraz, że Lasy Państwowe – bo my nie stajemy się w żaden sposób właścicielem tych terenów, tylko – Lasy Państwowe będą naliczały nam jeszcze dzierżawę za korzystanie z tych terenów. Stawka dzierżawna waha się tutaj w Karkonoszach, można powiedzieć, od około 4 do 6 tys. zł. Także koszty roczne tu w tym wypadku, przy 11 ha, to jest koszt – założmy, że to są akurat

duże areały, że to będzie stawka minimalna – 4 tys. zł, jest to następne, niestety, 50 tys. zł - w skali roku – poniesionych kosztów. Ale to są – mówię – koszty wyłączenia z produkcji leśnej. Teraz jeszcze 11 ha z tym terenem należy no zrobić porządek, wycinkę drzew. Wycinka drzew – można powiedzieć z moich wyliczeń, po prostu, że prowadzę firmę drzewną, mam do czynienia no i z leśnikami i opierając się na opiniach, ilość drzewostanu, miałem ten koszt – w stosunku do całych kosztów samo wycięcie, to koszt wyliczony przeze mnie, może to być 230, 220, ale może być i 280 tys. zł.

Ale następnie prace budowlane. Na tych 11 ha po prostu koszt wykonania usunięcia korzeni, zakopania kamieni, bo zasięgnąłem w tej chwili opinii i rad takich, czyli można powiedzieć takich bardziej opinii firm, które wykonywały budowę różnych obiektów narciarskich – także mówią, nie wszystko da się zakopać w ziemi, bo to jest najmniejszy koszt, żeby po prostu po wycięciu tych drzew, te korzenie zostały na stokach, żeby po prostu zrobić niwelację terenu, ale nie zawsze się to da. Także to są potężne koszty związane z tym, myślę, które nie są ujęte akurat tak dogłębnie w programie inwestycyjnym, bo przeglądając w kalkulacji kosztów wycinkę drzew i prac innych, to ona już jest poniżej opłaty tylko za wyłączenie z produkcji leśnej. Dlatego wzbudziło to moje wielkie wątpliwości i pytam się, jeśli Panowie chcą inwestować, to udostępmy im teren, niech gmina za 10% udział nie bierze na siebie odpowiedzialności w kredytach w wysokości 50 mln zł za inwestycję. Pozwólmy tym Panom inwestować, pozwólmy budować, ale pozwólmy niech oni swoim majątkiem ryzykują. Jeśli ma gmina podjąć takie ryzyko, to moja propozycja jest taka, spróbujmy zgromadzić fundusze mieszkańców Kowar, może którym byśmy otworzyli konto i być może, że jakbyśmy rozpisali udziały, że gmina Kowary chce, ogłasza przykładowo w postaci akcji, udziałów, czy w takiej postaci i określa czas, i numer rachunku bankowego, gdzie można wykupić – ustalamy, że jeden udział jest jak ileś tam zł, każdy mieszkaniec Kowar ma prawo wykupić dowolną ilość udziałów i byśmy zobaczyli, czy my jako mieszkańcy Kowar nie jesteśmy w stanie zgromadzić większej kwoty, jak grupa inwestorów prywatnych, a mówię, bo za 10% udział odpowiedzialność gminy, w całości przedsięwzięcia i zaciągniętych kredytach, jest dla mnie bardzo wielkim ryzykiem. Używając te tereny, no mamy zresztą przykre doświadczenia, gdzie użyczyliśmy teren, co było na początku sesji poruszane, użyczyliśmy teren wcześniej spółkom wodociągi i oczyszczalnię ścieków, co skończyło się wielkim niewypałem. Dlaczego wracamy znowu z powrotem do podobnej formy użyczenia terenu i bierzemy na siebie współodpowiedzialność. Ja bym miał ze swojej strony tyle.”