

PROTOKÓŁ NR XVII/07
Z XVII SESJI
RADY MIEJSKIEJ W KOWARACH,
która odbyła się 2 listopada 2007 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kowarach.

Przewodniczący Rady Miejskiej, Tadeusz Cwynar – przywitawszy zebranych - odczytał treść wniosku Burmistrza Miasta o zwołanie niniejszej Sesji (załącznik nr 1), a po stwierdzeniu prawomocności obrad, o godzinie 16:40 otworzył XVII Sesję Rady Miejskiej w Kowarach. W posiedzeniu uczestniczyło 12 Radnych (załącznik nr 2 – nieobecni usprawiedliwieni: p. Kołodziej, p. Łągiewka, p. Nowicki), co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 15 osób, stanowi quorum.

Następnie Przewodniczący odczytał porządek obrad (załącznik nr 4), który przedstawiał się, jak poniżej.

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - a) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków;
 - b) dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Kowary.
4. Sprawy różne.

Zanim przystąpiono do głosowania nad jego przyjęciem, p. Mazurak złożył wniosek formalny o wykreślenie z porządku obrad punktu 3a, argumentując, że nie otrzymał opinii dotyczącej pozostałych kosztów odnośnie taryf, Sesja została zwołana nagle, a podjęcie tak ważnej decyzji wymaga posiadania więcej informacji. Radny zaznaczył również, że nie otrzymał wniosku z 20 września 2007 roku, ponadto – Sesja nie powinna odbywać się w tak Świątym Dniu.

P. Król, Radca Prawny, wyjaśniła, iż Burmistrz – jako wnioskodawca – musi wyrazić zgodę na głosowanie nad niniejszym wnioskiem.

P. Tyrawa oznajmił, że do materiałów dostarczonych Radnym przed Sesją – notabene zgodnie z terminem – dołączono pismo Burmistrza, w którym Burmistrz napisał: *„Jednocześnie wycofuję poprzednio złożony wniosek z dnia 24 października.”* P. Tyrawa oświadczył, iż jego wiedza oparta jest na wniosku złożonym 24, toteż – jeżeli Radni mają uchwalać taryfy na podstawie wniosku z 20 października – to do uchwały nie został dołączony komplet materiałów dotyczący kosztów eksploatacji. Podsumowując, p. Tyrawa wniósł o ściągnięcie punktu 3a z porządku obrad.

Z kolei p. Pędziwiatr – mówiąc, że projekt uchwały opiera się na wniosku Kowarskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w sprawie zatwierdzenia taryf z 20 września –

zapytała, czy jest to prawidłowa data.

Burmistrz, Mirosław Górecki, wyjaśnił, iż 20 września KPWiK złożyło wniosek o zatwierdzenie taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, jednakże jako że trwały rozmowy dotyczące połączenia Spółek: KPWiK oraz KSWiK, doszło do podpisania umowy dzierżawy majątku, którego właścicielem od 1 sierpnia 2006 roku jest Karkonoski System Wodociągów i Kanalizacji. W efekcie – zweryfikowano taryfę o postanowienia niniejszej umowy, a poprawiony wniosek złożony został 19 października. Natomiast podstawowy wniosek wpłynął – zgodnie z przepisami – 20 września.

Burmistrz dodał, że – w wyniku ustaleń poczynionych w trakcie spotkania Radnych, które odbyło się z inicjatywy Przewodniczącego – postanowił dołączyć do porządku obrad projekt uchwały w sprawie dopłat do taryf. Burmistrz podkreślił, iż składając pierwszy wniosek o zwołanie Sesji, nie chciał narzucać Radnym decyzji o dopłatach.

P. Pędziwiatr zapytała, dlaczego Prezes KPWiK w piśmie z 19 października, kierowanym do Burmistrza, prosi o zwrot wniosku taryfowego z 20 września.

Burmistrz odparł, że jest to niefortunne określenie – Prezes złożył stosowne wyjaśnienie.

P. Szatkowski, Prezes Zarządu KPWiK odczytał treść pisma w tej sprawie (załącznik nr 5).

P. Klepacz przypomniała, iż w trakcie spotkania, o którym wspomniał Burmistrz, złożyła wniosek o sporządzenie opinii prawnej odnośnie zasadności umieszczenia we wniosku taryfowym pozycji „Koszty pozostałe”, tj. 1 150 000 zł, w rozbiciu na cztery lata. Opinia ta miała być dostarczona do środy.

P. Król poinformowała, że z powodów osobistych nie mogła zrobić tego w wyznaczonym terminie, nie mogła również wystąpić o komplet materiałów. Niemniej udało się jej to przygotować na dziś. Następnie p. Król szczegółowo wyjaśniła pochodzenie owej kwoty, zaznaczając, iż podstawą do jej wprowadzenia była umowa zawarta pomiędzy KPWiK a KSWiK, określająca wysokość czynszu dzierżawnego.

Po wysłuchaniu p. Król, p. Klepacz stwierdziła, że jest to haracz, jaki Gmina musi płacić KSWiK za swój majątek.

P. Król odparła, iż jest to kwota, którą Miasto płaci za majątek będący własnością KSWiK - przekazany przez Gminę w formie aportu - a który użytkowany jest przez KPWiK.

P. Król powtórzyła, że podstawą prawną do ujęcia tej kwoty w taryfie jest umowa podjęta przez obie Spółki, z której wynika, iż od chwili wprowadzenia taryfy, kwota ta co miesiąc będzie płacona przez KPWiK na rzecz KSWiK. Reasumując – jest to zobowiązanie zaciągnięte przez Kowarskie Przedsiębiorstwo.

P. Klepacz oznajmiła, że skoro na mocy wyroku Sądu, KPWiK nie jest nic winien KSWiK, to dziwi ją, iż Spółka ta żąda pieniędzy od KPWiK.

P. Król – wyjaśnwszy, że dotyczyło to wydania rzeczy, a nie pieniędzy – powtórzyła, iż są podstawy do ujęcia owej kwoty we wniosku taryfowym.

P. Klepacz zapytała, czy jest moralne, by mieszkańcy spełniali roszczenia Spółki KSWiK, dodając jednocześnie, że dobrze, iż p. Marcinkowski – w imieniu swojej Spółki – nie zażądał jeszcze więcej.

P. Król ponownie zaznaczyła, że kwota ta wynika z treści umowy.

P. Klepacz oznajmiła, iż należy zbadać jej legalność.

P. Król odparła, że swoboda kształtowania umów pozwala na ich dowolne zawieranie przez równorzędne podmioty.

P. Mazurak stwierdził, iż chodzi o to, czy umowa ta nie powoduje szkody dla Gminy.

P. Bierowski – podkreśliwszy, że poruszane jest meritum sprawy – poprosił o udzielenie odpowiedzi na drugie pytanie zadane przez p. Klepacz.

P. Król wytłumaczyła, że – zgodnie z art. 24 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków – ma zastosowanie to, co ujęto w podstawie prawnej projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf, czyli rada podejmuje tę uchwałę lub odmawia zatwierdzenia taryf, o ile zostały sporządzone niezgodnie z przepisami, albo – na mocy ust. 8 – jeżeli rada gminy nie podejmie uchwały w terminie, o którym mowa w ust. 5, taryfy, po zweryfikowaniu przez wójta, burmistrza, prezydenta miasta, wchodzi w życie po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie taryf.

P. Kosowski zapytał o wysokość taryf w pierwszym wniosku.

P. Mazurak oznajmił, iż Radni chcieliby zobaczyć wniosek z 20 września, dodając, że jest to karygodne; a hańbą jest podejmowanie decyzji w tak ważnej sprawie bez posiadania dokumentów.

P. Patynowski, Zastępca Prezesa Zarządu KPWiK przytoczył stawki ujęte w pierwotnej wersji wniosku.

P. Król wytłumaczyła, iż zgodnie z art. 24 ust. 2 przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w terminie 70 dni przed planowanym dniem wejścia w życie taryfy, przedstawia wniosek o jej zatwierdzenie wójtowi. Nie trafia on jednak do rady, zostaje jej natomiast przekazany dopiero po weryfikacji, toteż ów wniosek nie mógł zostać dostarczony Radzie 20 września.

P. Pędziwiatr odparła, że Prezes KPWiK napisał *„Jednocześnie prosimy o zwrot wniosku taryfowego złożonego w dniu 20 września”*.

P. Król przypomniała, iż Prezes już to wytłumaczył – nie miał na myśli przerwania procedury, lecz chciał dokonać weryfikacji jego treści, co nie oznacza, że powstał nowy wniosek.

P. Marcinkowski, Prezes Zarządu KSWiK – nawiązując do wcześniejszych słów p. Klepacz – skonstatował, iż KSWiK nie jest jego Spółką, lecz tych, którzy są jej udziałowcami. Ponadto Prezes zapytał, czy moralne jest, że od roku mieszkańcy pozostałych gmin uczestniczących w projekcie, płacą stawki powyżej 10 zł, przy czym stawka dla Kowar i tak jest najniższa.

Z kolei p. Mazurak oznajmił, iż w materiałach na Sesję otrzymał jeden załącznik, a dziś – drugi, z innymi kwotami.

Przewodniczący odparł, że przekazuje Radnym dokumenty, które sam otrzymał, a pomyłka nie wystąpiła z jego winy.

Burmistrz – przeprosiwszy za nią – zaznaczył, iż ten, kto uważnie czytał informację na temat skutków dopłat do taryf, spostrzegł, że tam wszystkie liczby wpisano prawidłowo. Burmistrz podkreślił, iż z chwilą, gdy p. Tryhubczak zauważył ów błąd, załącznik został poprawiony i dostarczony Radnym do skrzynki.

P. Tyrawa – odwołując się do przepisów ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków – poinformował, że był przygotowany do dyskusji na podstawie wniosku, który otrzymał. Radny zapytał, czy kalkulacje ujęte we wniosku z 20 września są takie same. P. Tyrawa oznajmił, iż jeśli uzyska zapewnienie, że tak jest – i Radni będą mogli prowadzić merytoryczną dyskusję na temat kosztów – jest skłonny wycofać swój wniosek o wyłączenie z porządku obrad punktu 3a.

P. Król odparła, iż wniosek na 70 dni przed wejściem w życie jest składany Burmistrzowi, który dokonuje jego weryfikacji – cały czas rozpatrywany jest wniosek z 20 września, nie ma drugiego wniosku.

P. Mazurak oznajmił, że Radni mają - z inną datą, pieczętką - wniosek taryfowy z 19 października.

P. Król wyjaśniła, iż treść przedłożonego wniosku została zweryfikowana i zaakceptowana przez Burmistrza, a taryfa wejdzie w życie również w wersji dostarczonej Radnym przez Burmistrza. Dokument, który wpłynął 19 października jest efektem pracy Burmistrza.

P. Mazurak stwierdził, że to Kowarskie Przedsiębiorstwo pisze wniosek o zatwierdzenie taryf, to jest pieczętka, to jest dokument. Radny skwitował, iż p. Król źle to interpretuje.

P. Król wytłumaczyła, że technicznie wykonuje to KPWiK, lecz organem uprawnionym do przekazania wniosku – po zweryfikowaniu jego treści – jest Burmistrz.

Burmistrz wyjaśnił, iż 20 września wpłynął wniosek taryfowy od KPWiK, jednakże wiedząc o rozmowach trwających pomiędzy Spółkami: KPWiK oraz KSWiK, Burmistrz poprosił o uzupełnienie dokumentacji o umowę dzierżawy z właścicielem majątku.

Ostateczny dokument, uzupełniony o warunki umowy dzierżawy, złożony został w Biurze Rady Miejskiej 19 października.

Burmistrz przypomniał, że to nie był nowy wniosek, toteż poprosił Prezesa Zarządu KPWiK o wyjaśnienie, co miał na myśli, prosząc o jego zwrot.

Burmistrz zapewnił, iż wszelkie dokumenty w tej sprawie są do wglądu.

P. Kosowski zapytał o taryfę, jaką przewiduje dla Kowar Spółka KSWiK.

P. Marcinkowski odparł, że proponowana obecnie taryfa uwzględnia wszystkie aktualne koszty, niemniej trudno stwierdzić, co będzie za rok.

Następnie wywiązała się dyskusja na temat czynszu dzierżawnego, podatku od nieruchomości, amortyzacji oraz kosztów ponoszonych przez KSWiK.

Jako kolejny głos zabrał p. Tyrawa, który ponownie zapytał, czy może odwoływać się do wniosku z 19 października.

P. Król wyjaśniła, iż podstawą dla Radnych jest wniosek przedłożony przez Burmistrza.

P. Tyrawa oznajmił, że jeśli Burmistrz zapewni, iż Radni mogą opierać się na tym wniosku, jest skłonny wycofać swój wniosek dotyczący wyłączenia punktu 3a z porządku obrad.

Następnie poruszono kwestie: wysokości taryf w kolejnych latach, harmonogramu prac oraz odpowiedzialności za opóźnienia w realizacji projektu KSWiK.

Z kolei p. Machnica poprosił Burmistrza o zajęcie stanowiska odnośnie wniosków o wycofanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf, zaznaczając, iż dotyczy to kosztów

ponoszonych przez mieszkańców.

Burmistrz ponownie dokładnie wytłumaczył proces składania wniosku taryfowego, wspominając również o aktualnej sytuacji pomiędzy Spółkami.

Reasumując, Burmistrz przypomniał, że dotychczasowa taryfa nie uwzględniała amortyzacji, dlatego też to Gmina musiała pokrywać koszty wszelkich awarii na terenie Kowar. Burmistrz zapewnił również, iż jest przekonany o słuszności niniejszego wniosku.

P. Mazurak – zapowiadając, że w przypadku braku odpowiedzi wystąpi do Radców Prawnych Wojewody – poprosił o potwierdzenie, iż data złożenia wniosku biegnie. Radny wyjaśnił, że chodzi mu o termin biegnięcia wniosku. P. Mazurak powtórzył, iż wystąpi do Radców Wojewody, by zbadali od kiedy biegnie termin wniosku.

Kolejna poruszona kwestia dotyczyła amortyzacji oraz możliwości zrealizowania inwestycji - przewidzianych w ramach projektu KSWiK - samodzielnie przez Gminę.

17:37-18:05 – przerwa.

Burmistrz oznajmił, że wniosek - przedłożony Radnym w terminie – został przeanalizowany, uzupełniony, toteż Burmistrz nie wyraża zgody na wycofanie go.

Przewodniczący odczytał treść porządku obrad. Za jego przyjęciem głosowało 6 Radnych, 3 był przeciwnych, 3 osoby wstrzymały się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 12 Radnych (nieobecni: p. Kołodziej, p. Łągiewka, p. Nowicki).

Ad. 3 a Na prośbę p. Klepacz swoje uwagi odnośnie wniosku przytoczył p. Ławer, Skarbnik Miasta.

Następnie Burmistrz oznajmił, że poprosił p. Ławera o opinię pod względem finansowym, a nie prawnym.

Kolejny temat – podjęty z inicjatywy p. Kosowskiego – dotyczył wysokości czynszu dzierżawnego.

P. Mazurak stwierdził, iż jest przeciwny podjęciu dyskusji w formie uchwałodawczej, gdyż nie rozstrzygnięto wszystkich spraw.

Następnie szczegółowo rozmawiano na temat zapisów ujętych we wniosku – inicjatorem dyskusji był p. Tyrawa.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały – poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Kołodziej, p. Łągiewka, p. Nowicki). „Za” było 5 osób, „przeciw” - 7. **Uchwała w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Kowary nie została podjęta.**

18:56-19:07 – przerwa.

Ad. 3 b Przewodniczący zapytał o konsekwencje podjęcia przez Radę niniejszej uchwały.

Na temat niuansów związanych z tą kwestią wypowiedziała się zarówno p. Król, jak i p. Ławer.

Z kolei Burmistrz przypomniał, że wprowadzenie nowych taryf planowano już w 2006 roku, a Rada na dopłaty do nich zabezpieczyła w budżecie Miasta 1 mln zł. Burmistrz wyjaśnił, iż jego zamierzeniem było zapewnienie dopłat do taryf, które wejdą w życie 1 grudnia, a argumentując, że nie chce doprowadzić do kontynuowania tej dyskusji przez kolejne 3 godziny, Burmistrz złożył wniosek o wycofanie z 3 punktu porządku obrad podpunktu b.

19:21-19:28 – przerwa.

P. Bierowski zapytał o zasadność czytania treści projektu uchwały, skoro został wycofany przez Burmistrza.

P. Król wyjaśniła, że Radni zatwierdzili porządek obrad.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały – poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Kołodziej, p. Łągiewka, p. Nowicki). „Przeciw” była 1 osoba, 11 wstrzymało się od głosu. **Uchwała w sprawie dopłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Miasta Kowary nie została podjęta.**

Ad. 4 P. Zakrzewska, Rada Sejmiku Województwa Dolnośląskiego, bardzo szczegółowo poinformowała o inicjatywach podejmowanych przez Zarząd Województwa na rzecz Kowar.

P. Supierz, Radny Powiatu Jeleniogórskiego, poprosił o interwencję odnośnie drogi wojewódzkiej wiodącej do Karpacza.

Po omówieniu tej kwestii przez Burmistrza, głos zabrała p. Kozak, mieszkanka Kowar, która stwierdziła, iż Miasto nie dba o Wojków.

Nie zgodził się z tym p. Bierowski, argumentując, że uwagi p. Kozak dotyczą sytuacji sprzed dwóch, trzech lat.

Przewodniczący – zauważywszy, iż mija już rok pracy Rady, a p. Mazurak nie był na żadnym dyżurze - poprosił Radnego o wpisanie się na 27 listopada, a następnie – jako że nie było więcej spraw wymagających omówienia – o 19:54 zamknął XVII Sesję Rady Miejskiej w Kowarach.

Protokół sporządziła:
Sylwia Wątroba

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Kowarach