

**PROTOKÓŁ NR XVIII/07**  
**Z XVIII SESJI**  
**RADY MIEJSKIEJ W KOWARACH,**  
**która odbyła się 19 listopada 2007 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kowarach.**

Przewodniczący Rady Miejskiej, Tadeusz Cwynar – przywitawszy zebranych oraz stwierdziwszy prawomocność obrad - o godzinie 8:20 otworzył XVIII Sesję. W posiedzeniu uczestniczyło 13 Radnych (nieobecni usprawiedliwieni: p. Klepacz, p. Łągiewka - załącznik nr 1), co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 15 osób, stanowi quorum. Następnie Przewodniczący odczytał porządek obrad (załącznik nr 3), który przedstawiał się, jak poniżej.

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z prac między sesjami:
  - Burmistrza,
  - Przewodniczącego Rady Miejskiej,
  - Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej,
  - Przewodniczących Komisji,
  - Przedstawiciela Gminy Kowary w ZGK,
  - Przedstawiciela Gminy Kowary w Euroregionie „Nysa”.
4. Pytania i interpelacje.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
  - a)** zatwierdzenia planu pracy Komisji Sportu, Turystyki i Współpracy z Zagranicą;
  - b)** ustalenia ilości licencji na transport drogowy taksówką osobową na obszarze miasta Kowary na 2008 rok;
  - c)** rozpatrzenia skargi Pani Alicji Smyczyńskiej na działanie Dyrektora Zarządu Eksploatacji Zasobów Komunalnych w Kowarach;
  - d)** opłaty od posiadania psów na terenie miasta Kowary;
  - e)** dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Kowary;
  - f)** zmian w budżecie Miasta na 2007 rok.
6. Sprawy różne.

Zanim przystąpiono do głosowania nad jego przyjęciem, p. Mazurak złożył wniosek o zdjęcie uchwały 5e, twierdząc, iż projekt ten opiera się o założenia wniosku taryfowego z 20 września, co budzi wątpliwości Radnego, czy są dwa wnioski. P. Mazurak przypomniał, że Komisja Rewizyjna wniosowała do Przewodniczącego o zbadanie tej sprawy przez Nadzór Wojewody.

P. Król, Radca Prawny, oznajmiła, iż Wojewoda Dolnośląski wypowiedział się w tej kwestii, uznając, że będzie tu miał zastosowanie ustęp 5 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Czynność wykonana przez Radnych na Sesji – zagłosowanie „przeciw” - została oceniona przez Wojewodę jako nieprzegłosowanie uchwały. Radca Prawny - zaznaczywszy, iż wniosek przedłożony Radnym to ten zweryfikowany przez Burmistrza – przypomniała, że prosiła, by niezwłocznie przekazać dokumentację do Wydziału Nadzoru i Kontroli. P. Król dodała, iż zarówno wniosek, jak i uzasadnienie są konkretne.

Burmistrz Miasta, Mirosław Górecki, poinformował, że po Sesji komplet dokumentów został niezwłocznie wysłany do Wojewody, a p. Sobótka z Wydziału Nadzoru i Kontroli zobowiązała się do przesłania faksem odpowiedzi.

Burmistrz podkreślił, iż uzasadnione jest podjęcie dziś uchwały o dopłatach, natomiast taryfa – zgodnie z przepisami – obowiązywać będzie od 1 grudnia. Burmistrz skonstatował, że chcąc złagodzić wysokość taryf, należy podjąć decyzję, dzięki której możliwe będzie udzielenie mieszkańcom pomocy w postaci dopłaty ponad 800 tys. zł. Burmistrz przypomniał również, iż główny element wzrostu taryfy to amortyzacja, nienaliczana do tej pory.

P. Mazurak – odczytawszy pismo do Wojewody Dolnośląskiego, wysłane po XVII Sesji Rady Miejskiej (załącznik nr 4) – stwierdził, że skoro to ma być pełna dokumentacja, z którą zapoznał się Wojewoda, to coś jest nie tak.

Radny oznajmił, iż nie otrzymano odpowiedzi na pytanie, czy wnioski zostały dobrze złożone oraz od którego dnia „biegnie” wniosek taryfowy – od 20 września, czy od 20 października.

Przewodniczący poprosił Burmistrza o potwierdzenie, co zawierała przesłana dokumentacja zapewniając jednocześnie o przekazaniu protokołu oraz wniosku taryfowego, co oznacza, że Wojewoda poznał termin jego złożenia.

Burmistrz poinformował, iż dzwonił do Wojewody także w sprawie Stacji Sportów Zimowych, gdyż nie dotarło jeszcze rozstrzygnięcie odnośnie uchwały, która nie będzie realizowana dopóki nie zapadnie decyzja Wydziału Nadzoru i Kontroli. Burmistrz zaznaczył, że Nadzór nie ma zastrzeżeń do paragrafu 1, lecz 2 i 3, ponieważ ich treść dotyczy kompetencji organu wykonawczego, a nie uchwałodawczego.

Nawiązując do kwestii taryf, Burmistrz wyjaśnił, iż decyzja zapadła - wszystko zrobiono zgodnie z prawem. Radni nie podjęli uchwały, a Nadzór Wojewody uznał, że taryfa wchodzi w ciąg 70 dni od złożenia wniosku. Natomiast pierwszy dokument wpłynął 20 września, końcowy – poprzedzony analizami i przygotowaniem - przedstawiony został do zatwierdzenia Radzie. Kończąc, Burmistrz przyznał, iż źle by się stało, gdyby zdjęto ów projekt z porządku obrad.

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem wniosku p. Mazuraka o skreślenie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Kowary. Wzięło w nim udział 13 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Łągiewka). „Za” były 2 osoby, 7 „przeciw”, 4 wstrzymały się od głosu. Wniosek został odrzucony.

P. Tryhubczak zaznaczył, że Wojewoda otrzymał pełną dokumentację, toteż miał szansę

zweryfikować ją pod względem prawnym, a jeśli tego nie zrobił – pozostaje skarga na Wojewodę.

P. Mazurak oznajmił, iż pytał się, który wniosek poszedł do Wojewody.

Przewodniczący odparł, że bierze pod uwagę tylko ten, który przedłożony został Radzie.

P. Pohoska dodała, iż z pisma wynika, że Wojewoda zweryfikował to.

Następnie przystąpiono do głosowania nad przyjęciem porządku obrad. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Kosowski, p. Łągiewka). „Za” było 8 osób, 4 wstrzymały się od głosu.

### **Ad. 3 Burmistrza** (załącznik nr 5)

Przewodniczący zapytał o spotkanie z Burmistrzem Karpacza w sprawie drogi.

Burmistrz wyjaśnił, że wpłynęła propozycja zawarcia porozumienia pomiędzy Karpaczem a Kowarami odnośnie połączenia interesów. Mianowicie w związku z planowanym powstaniem Stacji Sportów Zimowych na Podgórzu trwają prace dotyczące budowy drogi wiodącej z Przełęczy Kowarskiej przez Centrum Kowar, Krzaczynę oraz - jako że przewidziana jest droga łącząca Krzaczynę ze Ściegnami – aż do dzielnicy Karpacza: Wilczej Poręby, toteż Burmistrz Karpacza zaproponował wypracowanie wspólnego stanowiska. Burmistrz zapewnił, iż projekt porozumienia przekazany zostanie Radnym.

Przewodniczący – nawiązując do spotkania z Prezesem Zakładów „Orzeł” - zapytał o plany odnośnie budynku po Bielniku.

Burmistrz poinformował, że „Orzeł” poszukuje chętnych do kupna lub wydzierżawienia terenu dawnego Bielnika wraz z przyległymi działkami, co nie jest łatwe, gdyż znajduje się tam budynek mieszkalny. Burmistrz nadmienił również, iż Firma „Stelmet” będzie rozbudowywać zakład w kierunku torów kolejowych.

Przewodniczący zapytał o spotkanie z p. Gajewską w sprawie aktualnej sytuacji Szpitala „Bukowiec”.

Burmistrz wyjaśnił, że Prezes PCZ poprosiła o umorzenie zaległości podatkowych za 2005, 2006 i 2007 rok, lecz Burmistrz wyraził negatywną opinię, gdyż analiza przedłożonych dokumentów nie wykazała poprawy kondycji finansowej Szpitala. Burmistrz zaznaczył, iż pewne działania zostały podjęte, ponieważ p. Gajewska bardzo aktywnie poszukuje rozwiązań, a Starostwo Powiatowe – będące właścicielem Szpitala – dofinansowało go.

Burmistrz dodał, że poprosił Prezes, by zwróciła się o umorzenie zaległości wyłącznie za 2005 rok.

P. Tyrawa chciał wiedzieć, kiedy nastąpi podpisanie umowy ze schroniskiem zwierząt.

Burmistrz odparł, iż będzie dzwonił do p. Kasztelana z prośbą o przyspieszenie działań, ponieważ – wbrew zapewnieniom – jeszcze nie wpłynęła umowa w tej sprawie.

Burmistrz poinformował o złamaniu nogi przez p. Schneid, co oznacza problem z jej psami.

Następnie p. Kawałek, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, wyjaśniła sytuację, zaznaczając, że p. Schneid wróciła do domu, a bez wyrażenia przez nią zgody, nie można umieścić jej w żadnej placówce.

P. Tyrawa zapytał, czy to rozwiązuje sprawę psów.

Burmistrz oznajmił, iż schronisko w Jeleniej Górze nie jest w stanie przyjąć obecnie ani jednego psa, dlatego tak istotne jest podpisanie umowy z p. Kasztelanem.

P. Tyrawa chciał wiedzieć, czy jest możliwość dokarmiania tych psów oraz co z bezpieczeństwem przechodniów.

Burmistrz odparł, że psy trzeba umieścić w schronisku, płacąc 800 zł za odłowienie, lecz nie wiadomo, które schronisko w Polsce je przyjmie. Burmistrz zapewnił, iż to nie jest jego zła wola.

P. Tyrawa zapytał, co stanie się z psami, gdy ich właścicielce zostanie zaproponowana opieka oraz czy jest uregulowana ta kwestia.

Burmistrz oznajmił, że w normalnej sytuacji psami zajmuje się rodzina lub sąsiedzi.

P. Tyrawa zapytał, czy p. Schneid utrzymuje kontakt z kimkolwiek.

P. Kawalek odparła, iż ma córkę, lecz nie podejmie ona opieki nad p. Schneid.

P. Tyrawa oraz p. Pędziwiatr skwitowali, że w tej sytuacji obowiązek ów należy do Burmistrza.

P. Machnica stwierdził, iż Radni powinni zastanowić się nad problemem niebezpiecznych psów w kontekście opłaty za ich posiadanie.

Przewodniczący – przyznawszy, że sprawa jest bardzo poważna – zasugerował, by póki co dokarmiać te psy.

P. Kołodziej wyraził pogląd, iż należy podjąć jakieś kroki wobec p. Schneid, a nie psów.

Następnie p. Machnica poprosił o jak najszybsze dostarczenie Radnym informacji na temat kosztów działania Karkonoskiego Systemu Wodociągów i Kanalizacji oraz Kowarskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji.

Po odczytaniu sprawozdania przez **Przewodniczącego** (załącznik nr 6), głos zabrał p. Tryhubczak, **Wiceprzewodniczący**, który poinformował o udziale w posiedzeniach, spotkaniu w Związku Gmin Karkonoskich oraz o wizycie w Kamieniu Pomorskim, gdzie promowano Kowary, prezentując prace miejscowych artystów.

### **Komisji Rewizyjnej**

P. Ujma odczytała protokół z posiedzenia, które odbyło się 25 października (załącznik nr 7) oraz porządek obrad wraz z wnioskami z 13 listopada (załącznik nr 8).

### **Komisji Budżetu, Planowania i Finansów**

Szczegółowy przebieg spotkania z 8 listopada ujęty został w protokole odczytanym przez p. Pohoską (załącznik nr 9).

### **Komisji Ładu i Porządku Publicznego**

P. Pędziwiatr odczytała protokół z posiedzeń zorganizowanych: 6 listopada (załącznik nr 10) oraz 16 listopada (załącznik nr 11).

### **Komisji Sportu, Turystyki i Współpracy z Zagranicą**

P. Kosowski – zaznaczywszy, iż obradowano wspólnie z Komisją Budżetu, Planowania i Finansów – dodał, że w trakcie posiedzenia rozmawiano również na temat zwiększenia budżetu Miejskiego Klubu Sportowego „OLIMPIA” Kowary (o ile wygra konkurs na 2008 rok) oraz uwieńczono sukcesem startu dwóch reprezentantów Klubu na Mistrzostwach w Londynie. Przewodniczący Komisji nadmienił, iż w tym roku zawodnicy borykali się ze zdobyciem środków na wyjazd.

Natomiast po zapowiedzi, że jednym z pierwszych zadań Komisji będzie stworzenie kalendarza imprez stałych, p. Kosowski wyjaśnił, na czym będą polegały jego założenia.

### **Przedstawiciela Gminy Kowary w Euroregionie „Nysa”**

P. Kosowski – poinformowawszy o prowadzeniu rozmów odnośnie pozyskania środków na wykorzystanie ścieżek narciarstwa biegowego także w okresie letnim, dla potrzeb kolarstwa górskiego i szosowego – omówił szczegóły tego przedsięwzięcia.

### **Przedstawiciela Gminy Kowary w ZGK**

P. Pohoska wyjaśniła, iż gościnnie uczestniczyła w posiedzeniu Zarządu ZGK oraz poprosiła Radnych o przeanalizowanie - w trakcie posiedzeń Komisji – Tez Karkonoskich.

Burmistrz – zaprosiwszy zainteresowanych tą kwestią do swojego gabinetu – nadmienił, że po raz pierwszy obrady Zarządu ZGK odbyły się w Kowarach, a poruszono temat opłat za wywożenie nieczystości na wysypisko. Burmistrz poinformował również o podpisaniu umowy z firmą, która będzie odzyskiwała część odpadów na paliwa.

### **Ad. 4 Przewodniczący zapytał o inwestycję na ul. Leśnej.**

Burmistrz – przypomniawszy, iż remont zaplanowano na dwa lata, a zakończenie nastąpi w 2008 roku – wyjaśnił, że po zdjęciu nawierzchni okazało się, iż korzenie topoli wrosły w kanalizację oraz sieć energetyczną, toteż konieczne jest dokonanie ich naprawy na odcinku 30-40 m. Niemniej Burmistrz zapewnił o zrealizowaniu inwestycji w terminie.

Przewodniczący poprosił o sprawdzenie, na jakim etapie jest sprawa muru przy ul. Jeleniogórskiej.

Burmistrz zaznaczył, że Gmina nie jest stroną, jednakże zapewnił o prowadzeniu rozmów w tej kwestii.

Przewodniczący poprosił o przyspieszenie tej sprawy, nadmieniając, iż ów mur zagraża bezpieczeństwu mieszkańców Kowar.

P. Pohoska zapytała o wniosek osób bezrobotnych.

P. Kawalek wyjaśniła, że świadczenia wzrosły trzykrotnie, a ceny biletów – nie. Natomiast liczba bezrobotnych znacznie się zmniejszyła – grupa, która pozostała korzysta z pomocy MOPS oraz należy do najmniej aktywnych. Najistotniejszym argumentem dla Powiatowego Urzędu Pracy - odnośnie likwidacji w Kowarach punktu gotowości do podjęcia zatrudnienia - była chęć stworzenia bezrobotnym lepszych warunków szkoleniowych. W Kowarach osoby te

tylko się podpisywały, a zdaniem Dyrektora MOPS pora, aby zaczęto je „aktywizować”.

Burmistrz poinformował o spotkaniu się z tymi osobami.

P. Kawałek dodała, iż pod wspomnianym wnioskiem podpisane były osoby niezarejestrowane jako bezrobotne.

Burmistrz oznajmił, że w trakcie pierwszego spotkania zapytał zebranych, kto pali papierosy, za które trzeba zapłacić minimum 5 zł, a promocyjny przejazd do Jeleniej Góry kosztuje 2,50 zł, a tam osoby chcące pracować mają szansę na skorzystanie z ofert.

Z kolei p. Pędziwiatr zapytała o termin przeniesienia MOPS do Inkubatora.

Burmistrz wyjaśnił, iż procedura trwa od początku roku - przed dwoma tygodniami podpisany został akt notarialny, a obecnie sprzedający przygotowuje protokół przejęcia obiektu.

Burmistrz dodał, że rozmawiał z p. Chrobak z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na temat pomocy przy termomodernizacji budynku - Prezes zapewniła o przyjęciu wniosku w tej sprawie. Natomiast Starosta Jeleniogórski przygotowuje projekt modernizacji części budynku przeznaczonej dla Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej.

P. Kołodziej – nawiązując do informacji na temat konieczności budowy drogi na „Wichrową Równię” - oznajmił, iż zgadza się z tym, jednakże trzeba wykonać nową nawierzchnię, mimo że dotychczasowa ma zaledwie 15 lat. Radny - stwierdziwszy, iż robił ją p. Lewowski, wykonawca remontu ul. Leśnej – wyraził pogląd, że droga na ul. Leśnej za parę lat będzie wyglądała tak samo, jak ta na „Wichrowej Równi”.

Burmistrz odparł, iż nie jest specjalistą w tej materii, dlatego też zatrudniono inspektora nadzoru, który pilnuje sposobu realizacji tego przedsięwzięcia.

P. Kołodziej oznajmił, że na drodze do „Jeleniej Strugi” również położono nowy asfalt, lecz bez korytowania – woda już rwie. Radny – poinformowawszy, iż miał także zastrzeżenia odnośnie ul. Kościuszki, gdzie również nie zrobiono odpływu – zapytał, co to za fachowcy, skoro tak drogi odbierają.

Przewodniczący poprosił p. Kołodzieja o przekazanie Burmistrzowi pisemnego wniosku lub interpelacji w tej sprawie.

P. Pohoska chciała wiedzieć, dlaczego nie rozpoczęto zaplanowanych inwestycji, w wyniku czego w 2008 roku spiętrzy się mnóstwo zadań.

Przewodniczący powtórzył propozycję dotyczącą napisania interpelacji.

9:54-10:12 – przerwa.

**Ad. 5 a)** *Zatwierdzenia planu pracy Komisji Sportu, Turystyki i Współpracy z Zagranicą.*

P. Kosowski odczytał plan pracy Komisji, zaznaczając, że część z jego założeń została już zrealizowana, a następnie omówił szczegółowo każdy z punktów, uwzględniając pomysł odnośnie rewitalizacji parku miejskiego oraz kortów, którymi opiekuje się Stowarzyszenie „Return”. Radny poinformował o dużym zainteresowaniu tym przedsięwzięciem strony czeskiej.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały - poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 13 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Łągiewka). Uchwała nr XVIII/78/07 przyjęta została jednogłośnie.

**b) Ustalenia ilości licencji na transport drogowy taksówką osobową na obszarze miasta Kowary na 2008 rok.**

P. Ujma oznajmiła, iż każdy chętny – mający uprawnienia - powinien otrzymać licencję.

Przewodniczący przypomniał, że do projektu dołączono pismo z Federacji Konsumentów, informujące o małym zainteresowaniu tą profesją.

P. Król wyjaśniła, iż przepisy wymagają wskazania konkretnej liczby.

P. Machnica zaproponował, aby w projekcie wpisać 5 licencji.

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem wniosku p. Machnicy. Wzięło w nim udział 13 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Łągiewka). 11 osób było „za”, 2 wstrzymały się od głosu.

Następnie Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały - poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 13 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Łągiewka). Uchwała nr XVIII/79/07 przyjęta została jednogłośnie.

**c) Rozpatrzenia skargi Pani Alicji Smyczyńskiej na działanie Dyrektora Zarządu Eksploatacji Zasobów Komunalnych w Kowarach.**

P. Ujma poinformowała o uznaniu skargi przez Komisję Rewizyjną za bezzasadną, gdyż ZEZK podejmował działania zmierzające do usunięcia usterek wskazanych przez p. Smyczyńską, ponadto w ciągu miesiąca w lokalu, zajmowanym przez p. Smyczyńską, dokonano remontów na kwotę 1500 zł, a planowane wyniosą 1400 zł.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały - poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 13 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Łągiewka). Uchwała nr XVIII/80/07 przyjęta została 12 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się”.

**d) Opłaty od posiadania psów na terenie miasta Kowary.**

P. Pędziwiatr oznajmiła, iż Członkowie Komisji Ładu i Porządku Publicznego oraz Gospodarki Komunalnej negatywnie zaopiniowali ów projekt, wnosząc o zmianę zapisu paragrafu 3, który powinien brzmieć: „Ustala się roczną stawkę opłaty od posiadania psów w wysokości 40 zł za każdego psa posiadanego przez osobę fizyczną”.

P. Mazurak stwierdził, że jest problem z bezpańskimi psami, a podnosząc opłaty, obciąża się za posiadanie pupila. Zmniejszenie stawki sprawi, iż większa ilość właścicieli będzie rejestrować psy, a to umożliwi sporządzenie wykazu owych osób, dlatego też podnosząc stawkę w przyszłym roku można będzie więcej osiągnąć dla Miasta.

Radny zaznaczył, że byłby to chwyt, który pozwoli „wyłapać” właścicieli, toteż jest to trafne rozwiązanie.

P. Machnica zapytał, ile osób płaci za więcej, niż jednego psa.

P. Ławer, Skarbnik Miasta, odparł, iż musiałyby to sprawdzić.

P. Machnica oznajmił, że powinna obowiązywać opłata za posiadanie psa, bez wprowadzanie dodatkowych opłat za kolejnego, gdyż będzie to odstręczać kowarzan od przygarniania przybłąd. Radny stwierdził, iż jeśli się okaże, że dotyczy to kilku osób, nie ma sensu wprowadzać opłaty za dodatkowego psa.

Z kolei p. Tyrawa zapowiedział, iż nie zgodzi się na niskie opłaty za posiadanie psów, ponieważ mieszkańcy uiszczający podatki muszą opłacać rozwiązanie problemu psów p. Schneid. Radny przypomniał, że koszt poboru podatku, to 80% kosztów wprowadzonych i przyjętych opłat za psa, zaznaczając, iż powinna temu towarzyszyć akcja informacyjna dotycząca praw i obowiązków mieszkańców, wynikających z Regulaminu utrzymania porządku i czystości.

P. Tyrawa wyraził pogląd, że niska opłata – przy wysokich kosztach poboru podatku – spowoduje brak dochodów, a wiele osób bierze psy, lecz nie ponosi odpowiedzialności za to, toteż należy poprawić skuteczność poboru tego podatku.

P. Tyrawa złożył wniosek o ustalenie następującej stawki rocznej opłaty od posiadania psów: za pierwszego psa 60 zł, a za kolejnego posiadanego przez osobę fizyczną - 40 zł.

P. Kosowski stwierdził, iż przychyliłby się do wniosku p. Machnicy, gdyż może się okazać, że większe koszty poniesie się odławiając później te psy. Radny oznajmił, iż ci, którzy mają więcej psów albo zrezygnują z płacenia, albo będą płacić tylko za jednego.

P. Kosowski złożył wniosek, aby opłata wynosiła 40 zł, a za następnego psa - 20 zł.

P. Pohoska wyraziła opinię, że – skoro podjęto się rozwiązania problemu bezpańskich psów - należy być konsekwentnym.

P. Mazurak zapytał, w jaki sposób ustalić właściciela psa, a także, czy kojec załatwi wszystko.

Burmistrz poinformował, iż umieszczenie psa w schronisku kosztuje 2800 zł, a 2,50 zł to koszt dziennego utrzymania psa.

P. Kołodziej oznajmił, że projekt uchwały jest dobry i stanowi pierwszy krok do zrobienia porządku z tą sprawą - następnym powinno być ustalanie właścicieli.

Przewodniczący zaproponował zatrudnienie osoby odpowiedzialnej za wdrażanie referendum śmieciowego oraz respektowanie postanowień uchwały dotyczącej psów. Przewodniczący dodał również, iż poprosił Burmistrza, by porozmawiał z Komendantem Komisarjatu Policji na temat ustalania właścicieli psów przez dzielnicowych.

Następnie Przewodniczący złożył wniosek o ustalenie opłaty w wysokości 40 zł od każdego psa.

Burmistrz skonstatował, że należy się zastanowić, czy warto podnosić stawkę po to, aby ogłosić konkurs w celu zatrudnienia osoby, która zajęłaby się poborem tych środków. Burmistrz stwierdził, iż nie wie, czy propozycja p. Mazuraka, by teraz zmniejszyć opłatę, a w kolejnym roku - po zdobyciu wykazu właścicieli - podnieść ją, jest moralna.

Kończąc, Burmistrz oznajmił, że może schronisko zajęłoby się poborem opłaty od posiadania psów za prowizję.

P. Ujma skwitowała, że w Miejskiej Służbie Ratowniczej są ludzie niemający co robić, więc powinni zająć się tą sprawą.



Następnie głos zabrał p. Ławer, który szczegółowo omówił niuanse związane z niniejszym projektem uchwały.

P. Tyrawa zapytał, czy zapis paragrafu 3 zmieniony na: „(...) za każdego następnego psa zarejestrowanego w gospodarstwie domowym”, ułatwiłyby ściąganie należności.

P. Król wyjaśniła, iż nie jest to możliwe, gdyż pies przypada na osobę, a nie – rodzinę.

P. Pohoska chciała wiedzieć, czy Burmistrz może zobowiązać zarządców nieruchomości do dostarczenia wykazu psów.

P. Król oznajmiła, że wprawdzie nie regulują tego przepisy, niemniej nie ma przeszkód, by zarządcy przekazali ową informację.

P. Bierowski poprosił Burmistrza – jako inicjatora projektu uchwały – o opinię w sprawie złożonych wniosków.

Przewodniczący przypomniał je:

p. Tyrawa – zaproponował 60 zł za jednego psa, a 40 zł za następnego;

p. Kosowski – zaproponował 40 zł za jednego psa, a 20 zł za następnego;

Przewodniczący - zaproponował 40 zł za każdego psa;

Komisja Budżetu, Planowania i Finansów - zaproponowała 40 zł za jednego psa, a 50 zł za następnego.

Burmistrz oznajmił, iż podtrzymuje stanowisko zawarte w projekcie uchwały, zaznaczając, że jest przeciwnikiem obniżenia opłat. Burmistrz poinformował również, iż p. Kozik, pracownik Urzędu Miejskiego, był u p. Schneid, która kategorycznie odmówiła oddania psów, grożąc, że skieruje przeciwko Gminie sprawę do sądu.

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem wniosku p. Tyrawy o ustalenie opłaty od posiadania psów w wysokości 60 zł za pierwszego psa, a za kolejnego - 40 zł. W Sesji uczestniczyło 13 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Łągiewka). „Za” przyjęciem wniosku głosowała 1 osoba, 7 było „przeciw”, 3 wstrzymały się od głosu. 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu. Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem wniosku p. Kosowskiego o ustalenie opłaty od posiadania psów w wysokości 40 zł za pierwszego psa, a za kolejnego - 20 zł. Wzięło w nim udział 13 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Łągiewka). „Za” było 5 osób, 7 „przeciw”, 1 wstrzymała się od głosu. Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem zgłoszonego przez siebie wniosku o ustalenie opłaty od posiadania psów w wysokości 40 zł za każdego psa. W głosowaniu wzięło udział 13 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Łągiewka). „Za” było 5 osób, 5 - „przeciw”, 3 wstrzymały się od głosu. Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem wniosku Komisji Budżetu, Planowania i Finansów o ustalenie opłaty od posiadania psów w wysokości 40 zł pierwszego psa, a za kolejnego - 50 zł. W Sesji uczestniczyło 13 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Łągiewka). „Za” przyjęciem wniosku głosowały 2 osoby, 6 było „przeciw”, 3 wstrzymały się od głosu. 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu. Wniosek nie został przyjęty.

11:05-11:14 – przerwa.

Przewodniczący zaproponował ponowne poddanie pod głosowanie wniosku złożonego przez p. Tyrawę, gdyż w poprzednim nie wzięły udziału 2 osoby. Tym razem głosowało 12 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Kołodziej, p. Łągiewka). „Za” przyjęciem wniosku była 1 osoba, 7 - „przeciw”, 4 wstrzymały się od głosu. Wniosek nie został przyjęty.

P. Machnica, argumentując, iż chciałby pogodzić wszystkich, zaproponował 50 zł za posiadanie pierwszego psa i 25 zł za kolejnego.

P. Mazurak - 40 zł za pierwszego, a 35 zł za następnego.

P. Król oznajmiła, że wniosek p. Machnicy jest dalej idący, toteż, jeśli zostanie przyjęty, Radni nie będą głosować nad wnioskiem p. Mazuraka.

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem wniosku p. Machnicy o ustalenie opłaty od posiadania psów w wysokości 50 zł za pierwszego psa, a za kolejnego - 25 zł. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Kołodziej, p. Łągiewka). „Za” było 9 osób, 2 „przeciw”, 1 wstrzymała się od głosu.

Następnie Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały - poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 13 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Łągiewka). Uchwała nr XVIII/81/07 przyjęta została 10 głosami „za”, przy 2 „przeciw” oraz 1 „wstrzymującym się”.

*e) Dopłata do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Kowary.*

P. Mazurak oznajmił, iż ponownie wraca do terminu złożenia wniosku, do którego będzie dopłata, gdyż w uchwale jest mowa o tym z 20 września, a Radni dostali ten z 19 października. Radny powtórzył, że ma wątpliwości, do którego wniosku będą dokonane dopłaty.

Burmistrz – skwitowawszy, iż nie potrafi inaczej odpowiedzieć na to pytanie – podkreślił, że wniosek wpłynął 20 września, lecz w trakcie prac nad taryfą podpisano umowę dzierżawy, toteż Burmistrz poprosił Zarząd o przygotowanie taryfy uwzględniającej owe okoliczności. Burmistrz zaznaczył, iż to, co przedłożył jest efektem prac nad weryfikacją taryfy. Radnym przedstawiony został końcowy wniosek, który spełniał wszystkie warunki, a KPWiK złożył wniosek zgodnie z terminem – 20 września.

P. Mazurak po oznajmieniu, że posiada pismo Burmistrza do Przewodniczącego, w którym mowa o wycofaniu wniosku, stwierdził, iż są dwa różne wnioski. Następnie Radny ponownie zapytał, do którego wniosku będzie dopłata.

Burmistrz skonstatował, że nie do niego należy przygotowanie uchwały o dopłacie do taryf, lecz jest to wolą Rady. Burmistrz wyjaśnił, iż - nie chcąc wkraczać w kompetencje Rady - na początku nie zaproponował ujęcia projektu uchwały w tej sprawie, później – uwzględnił propozycję dotyczącą dopłat, przygotowaną przez Skarbnika, a będącą efektem spotkania Radnych, w trakcie którego omawiano ów temat.

Burmistrz przypomniał, że w budżecie na 2008 rok ujęto ponad 800 tys. zł na dopłaty do taryf, a poprzednia Rada na 2007 rok zabezpieczyła 1 mln zł, lecz nie wykorzystano tych środków,

gdyż taryfy wejdą w życie dopiero 1 grudnia. Propozycja dopłaty to 1 zł do m<sup>3</sup>.

Przewodniczący – nawiązując do wątpliwości p. Mazuraka – wyjaśnił, iż Burmistrz złożył wniosek o zwołanie Sesji w trybie specjalnym, a w porządku obrad było tylko zatwierdzenie taryf, lecz ostatecznie Przewodniczący poprosił Burmistrza o uwzględnienie dwóch punktów: zatwierdzenia taryf oraz dopłat. Odwołanie dotyczyło wniosku o zwołanie Sesji, a nie – taryfowego.

P. Mazurak skwitował, że było to nieprecyzyjne.

Natomiast p. Machnica, po przypomnieniu, iż Komisja Rewizyjna wystąpiła z wnioskiem o przeanalizowanie przez Wojewodę terminów złożenia wniosków oraz włączenia pewnych kwot do wyliczenia taryfy, wyraził nadzieję, że ekspertyza ta dotrze, zanim pojawią się pierwsze opłaty po nowych stawkach. Natomiast – odnosząc się do wysokości dopłat w Mysłakowicach oraz Podgórzynie – Radny zaproponował, by dopłata w Kowarach wyniosła przynajmniej 1,25 zł.

Przewodniczący poinformował, iż poprosił o przygotowanie symulacji odnośnie dopłat przy różnych kwotach.

P. Ławer oznajmił, że Miasto stać na dopłatę w wysokości 1 zł, chodzi bowiem o to, by nie „konsumować” dochodów przeznaczonych na inwestycje. Następnie Skarbnik wyjaśnił uwarunkowania pomiędzy wydatkami i dochodami bieżącymi, a środkami na inwestycje. Podsumowując, p. Ławer stwierdził, iż może być problem z zaciąganiem kredytów, dlatego też poprosił, aby nie robić nacisków na wydatki bieżące, a zachować przygotowaną symulację.

Przewodniczący zapytał, jaka byłaby kwota przy 1,25 zł.

P. Ławer odparł, że 220 tys. zł.

P. Machnica zaznaczył, iż chodzi mu tylko o gospodarstwa domowe.

P. Ławer oznajmił, że jest to dalsze generowanie wydatków bieżących.

P. Tryhubczak przyznał, iż skłaniałby się do przyjęcia projektu w takiej formie, gdyż należy pamiętać o konieczności odchodzenia od dopłaty, po to, aby za dwa, trzy lata w ogóle jej nie było. Im mniejsza zostanie teraz przyznana, tym łatwiej będzie zrezygnować z niej w najbliższych latach.

Burmistrz stwierdził, że błędem jest to, iż nie korzysta się ze środków z zewnątrz – obecnie na ewentualne potrzeby związane z przygotowaniem do sięgania po środki z Unii Europejskiej zabezpieczonych jest 120 tys. zł. Burmistrz zaznaczył, że owe 800 tys. zł – zagwarantowane na dopłaty - jest pomocą, którą należy zapewnić mieszkańcom, lecz nie można przeznaczyć więcej środków na ten cel.

Burmistrz ponownie przypomniał, iż proponowana taryfa uwzględnia – zgodnie z ustawą – nienaliczaną uprzednio amortyzację.

Następnie – z inicjatywy p. Bierowskiego oraz p. Tyrawy – podjęto temat ścieków przemysłowych w kontekście Fabryki Dywanów.

Kwestie te wyjaśnił p. Ławer, uwzględniając aspekt pomocy publicznej.

P. Mazurak zapytał od kiedy ma wejść nowa taryfa.

Burmistrz odparł, że od 1 grudnia 2007 roku, czyli 70 dni od złożenia wniosku - zgodnie z

przepisami oraz interpretacją Wydziału Nadzoru i Kontroli Wojewody. Burmistrz zacytował treść pisma, jaki wpłynęło od Wojewody w tej sprawie.

P. Mazurak zapytał o termin powiadomienia odbiorców wody o podwyższeniu.

P. Szatkowski, Prezes KPWiK, odparł, iż należy to zrobić 7 dni przed.

P. Mazurak zapytał, co się stanie, gdy dojdzie do zaskarżenia wniosku o wprowadzenie terminowości.

P. Szatkowski przypomniał o opinii Nadzoru, zgodnie z którą taryfy wchodzi w życie, dodając, że złożył wniosek Burmistrzowi, a jako że trwały rozmowy - po załatwieniu formalności - Burmistrz przekazał Radzie ostateczną wersję, co nie oznacza zmiany terminów.

Prezes KPWiK oznajmił, iż czeka na dzisiejszą decyzję Radnych, gdyż musi znać cenę wody, którą następnie poda do publicznej wiadomości.

P. Machnica powtórzył wniosek o podniesienie dopłaty dla odbiorców indywidualnych na kwotę 1,25 zł.

P. Tyrawa - stwierdziwszy, że wysłuchał opinii p. Ławera oraz Burmistrza - wyraził pogląd, iż dyskusja o wejściu do KSWiK trwa od dwóch lat, a pomimo wielu ostrzeżeń p. Zakrzewskiego, Radnych poprzedniej kadencji, teraz są skutki. Zdaniem Radnego taka niska dopłata, to lincz na społeczności lokalnej, która musi ponosić odpowiedzialność za błędne decyzje. P. Tyrawa zaproponował, by chronić mieszkańców.

Natomiast po podaniu taryf za wodę:

7,72 zł (po dopłacie) - w Mysłakowicach,

5,62 zł - w Podgórzynie,

7,83 zł (po dopłacie) - w Kowarach,

złożył wniosek o dopłatę w wysokości 1,50 zł do wody oraz ścieków dla pierwszej grupy wyszczególnionej w dopłacie do taryf.

P. Machnica przyznał, że w Mysłakowicach łatwiej wytłumaczyć podwyżkę ceny wody, gdyż tam realizowane jest przedsięwzięcie, a w Kowarach ktoś źle przygotował inwestycję i do dziś nic nie zostało zrobione.

Przewodniczący stwierdził, iż tam szybciej podejmowano uchwały.

P. Ławer zapowiedział nieważność uchwały w sprawie dopłat, jeśli nie będzie miała pokrycia w budżecie.

P. Bierowski oznajmił, że chciałby zaprotestować przeciwko twierdzeniu, iż ktoś źle to przygotował, ponieważ główny powód, to obliczenie kosztów amortyzacji. Radny skonstatował, że KSWiK na pewno nie jest przyczyną, przypominając jednocześnie, iż rozmawiano na temat amortyzacji z Prezesem KSWiK na poprzedniej Sesji.

Następnie p. Bierowski poprosił, aby p. Machnica oraz p. Tyrawa uzupełnili swoje wnioski, wskazując z jakich środków pokryć dopłaty.

Natomiast Burmistrz - nawiązując do licznych uwag odnośnie konieczności finansowania wszelkich remontów, napraw itd., z którymi zgłaszają się różne osoby - zapytał, skąd brać na to pieniądze. Burmistrz poinformował, że ostatnią ratę za oczyszczalnię ścieków, czyli 251 tys. zł z Funduszu Ochrony Środowiska postanowiono przeznaczyć na modernizację oświetlenia, co

przyniesie zysk w perspektywie trzech lat, lecz póki co należy zainwestować na ten cel ponad 400 tys. zł. Burmistrz oznajmił, iż stać Miasto na 1 zł, prosząc jednocześnie o podjęcie uchwały w sprawie dopłat.

Następnie głos zabrał p. Ławer, który omówił kwestie finansowe związane zarówno z dopłatami, jak i dodatkami mieszkaniowymi.

P. Kosowski zapytał, jakie kroki należy podjąć w celu połączenia KPWiK oraz KSWiK, po to, by uniknąć płacenia czynszu.

P. Szatkowski omówił aktualną sytuację.

P. Kosowski chciał wiedzieć, kiedy dojdzie do połączenia.

P. Szatkowski odparł, że maksymalnie w czerwcu.

Z kolei p. Kołodziej wyraził pogląd, iż błędem było sztuczne utrzymywanie ceny wody, do której nie wliczano amortyzacji, a obecne ceny – po dopłatach – są realne dla mieszkańców, przy odrobinie oszczędności.

Jako kolejny głos zabrał p. Łubiński, Etatowy Członek Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego, który - nadmieniwszy, że podczas Sesji 2 listopada była uchwała odnośnie zatwierdzenia stawek wody - zapytał, czy została uchwalona odmownie, czy zatwierdzone zostały stawki.

Burmistrz odczytał treść pisma Wojewody Dolnośląskiego, dotyczącego tej kwestii (załącznik nr 12).

P. Łubiński – stwierdziwszy, iż 2 listopada Rada nie podjęła uchwały - wyjaśnił, że pytał, czy i kiedy Rada odmówiła zatwierdzenia stawek. Zdaniem p. Łubińskiego niepodjęcie uchwały nie jest tym samym, co odmowa.

P. Łubiński oznajmił, iż z przepisów wynika, że taryfy podlegają zatwierdzeniu w drodze uchwały rady gminy, a to jest forma opodatkowania.

P. Król skonstatowała, iż p. Łubiński myli się i to w wielu punktach oraz nieprawidłowo czyta przepisy, gdyż w tym przypadku absolutnie nie ma analogii do podatków.

P. Łubiński stwierdził, że każda opłata jest podatkiem.

P. Król poinformowała, iż ustawodawca jednoznacznie reguluje, co jest podatkiem a co opłatą. Radca Prawny - ponownie skwitowawszy, że p. Łubiński się myli – przestrzegła przed przenoszeniem systemów podatkowych do systemu opłat, gdyż to nie ma nic wspólnego. P. Król zaprzeczyła również jakoby ustawodawca upoważnił tylko radę gminy do spowodowania wejścia w życie oraz obowiązywania taryf na terenie gminy.

Ustawodawca określił, jakie są tryby i sposoby wprowadzenia taryfy oraz obowiązywania jej na obszarze danej gminy. Mianowicie przedsiębiorstwo składa, na 70 dni przed wejściem w życie planowanej taryfy, wniosek taryfowy na ręce burmistrza, który ma czas na zweryfikowanie taryfy na wszystkie sposoby – pod względem legalności i prawidłowości jej ukształtowania oraz celowości ujętych w niej kosztów, a robi to w powiązaniu z treścią rozporządzenia o sposobie kształtowania taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków. Następnie przedkłada taki wniosek radzie gminy, która posiada dwa uprawnienia – albo podejmuje uchwałę w sprawie zatwierdzenia taryf, albo o odmowie ich zatwierdzenia, wskazując podstawę prawną, w której stwierdza nieprawidłowe ukształtowanie taryf.

Rada gminy może się tak zachować, jak Rada w Kowarach, co Nadzór Wojewody zakwalifikował jako niepodjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf. Czynność taka jest określona w przepisach prawa. W tym przypadku taryfa wchodzi w życie, w terminie 70 dni od daty złożenia wniosku, w treści zweryfikowanej przez burmistrza.

Podsumowując, p. Król stwierdziła, że nie jest prawdą to, co powiedział p. Łubiński, iż tylko rada gminy sprawia, że taryfa zaczyna obowiązywać, gdyż dzieje się tak również wtedy, gdy rada nie podejmie uchwały w tej sprawie, w ogóle nie wprowadzi jej do porządku obrad albo zgłasza „przeciw” uchwale, co zgodnie z Nadzorem Wojewody zostało zakwalifikowane także jako niepodjęcie uchwały.

P. Król oznajmiła, iż przestrzega przed czytaniem orzeczeń w tej kwestii, gdyż stan prawny w zakresie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków ulegał kilka razy bardzo zasadniczym zmianom. Radca Prawny skwitowała, że jest to dość czytelnie zapisane w ustawie, powtarzając, iż nie jest prawdą to, co mówi p. Łubiński.

Kończąc, p. Król ponownie stwierdziła, że przestrzega przed wyrywkowym, nie do końca spójnym, czytaniem przepisów.

Przewodniczący poprosił o skoncentrowanie się tylko na kwestii dopłat.

P. Mazurak oznajmił, iż zgadza się z tym, co powiedziała p. Król odnośnie zasad ujętych w art. 24 ust. 8, jednakże w piśmie Przewodniczącego nie napisano, dlaczego Rada nie przyjęła proponowanych taryf, a uwagi te zostały powielone na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Zdaniem Radnego, jeśli Rada nie przyjmuje uchwały, podaje przyczyny, dlaczego tego nie zrobiła. Wojewoda powinien o tym wiedzieć, gdyż skutkuje to innym jego zachowaniem.

P. Mazurak stwierdził, że Radni podali przynajmniej dwie przyczyny nieprzegłosowania uchwały dotyczącej przyjęcia nowych taryf, lecz Wojewoda o tym nie wie - nie ma protokołu z posiedzenia Rady, a uwagi te zgłoszono ponownie na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący zaproponował przeczytanie protokołu wysłanego do Wojewody, w którym ujęto wszystko.

P. Król oznajmiła, iż chciałaby przedstawić kwestię formalną. Otóż samo uzasadnienie powodów niepodjęcia przez Radę takiej uchwały jest kwestią drugorzędną, gdyż dla rozstrzygnięcia sprawy istotny jest wynik głosowania. Nie są ważne powody głosowania „przeciw”, ponieważ tego nigdy się nie bada. Liczy się tylko wynik głosowania.

P. Mazurak skwitował, że są to bardzo znaczące sprawy.

P. Król przyznała, iż są istotne dla Radnego w trakcie głosowania, niemniej Radni są ciałem zbiorowym, czyli oceniany jest wynik głosowania. Nikt nie bada natomiast pobudek, dla których jeden Radny głosuje „za”, a drugi - „przeciw”. Nadzór bada bowiem legalność.

Przewodniczący - twierdząc, że wszystko zostało powiedziane - zaproponował przystąpienie do głosowania nad złożonymi wnioskami.

P. Król poinformowała, iż wniosek p. Tyrawy - jako dalej idący - powinien być najpierw poddany pod głosowanie.

P. Tyrawa powtórzył, że wnosi o wprowadzenie zmiany wysokości dopłaty do każdego metra wody doprowadzanej urządzeniami wodociągowymi oraz ścieków doprowadzanych

urządzeniami kanalizacyjnymi do oczyszczalni ścieków w Kowarach z kwoty 1 zł na 1,50 zł.

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem wniosku p. Tyrawy. W Sesji uczestniczyło 12 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Łągiewka, p. Mazurak). „Za” przyjęciem wniosku głosowały 2 osoby, 6 było „przeciw”, 3 wstrzymały się od głosu. 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący - jako że ktoś nie wziął udziału w głosowaniu – zdecydował o powtórzeniu go. Tym razem wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Łągiewka, p. Mazurak). „Za” przyjęciem wniosku p. Tyrawy głosowały 3 osoby, 6 było „przeciw”, 3 wstrzymały się od głosu. Wniosek nie został przyjęty.

P. Machnica zaproponował podniesienie stawki dla odbiorców indywidualnych za wodę oraz ścieki na kwotę 1,25 zł.

P. Tryhubczak zaznaczył, iż to nie jest podniesienie stawki.

P. Machnica sprecyzował, że ma na myśli dopłatę.

P. Bierowski zapytał, czy można ująć tylko jedną grupę odbiorców.

P. Król potwierdziła to.

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem wniosku p. Machnicy. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Łągiewka, p. Mazurak). „Za” głosowało 5 osób, 4 były „przeciw”, 3 wstrzymały się od głosu.

12:20-12:25 – przerwa.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały - poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Łągiewka, p. Mazurak). Uchwała nr XVIII/82/07 przyjęta została 7 głosami „za”, przy 2 „przeciw” oraz 3 „wstrzymujących się”.

P. Kołodziej zapytał, czy Rada nie powinna przegłosować dwóch uchwał, wyjaśniając, iż jest przeciwny dopłatom dla osób indywidualnych, lecz nie dla pozostałych, czyli przemysłu.

#### **f) Zmian w budżecie Miasta na 2007 rok.**

P. Pohoska wyjaśniła, że Komisja Budżetu, Planowania i Finansów pozytywnie zaopiniowała zaproponowane zmiany, poza dotacją dla ZEZK w wysokości 100 tys. zł, dlatego też zmniejszono ją do 50 000 zł.

12:40 – p. Pohoska opuściła salę obrad.

Po bardzo szczegółowym omówieniu treści projektu przez p. Ławera, Przewodniczący poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 11 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Pohoska, p. Łągiewka, p. Mazurak). Uchwała nr XVIII/83/07 przyjęta została 10 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się”.

**Ad. 6** Burmistrz poinformował, iż niebawem zakończą się prace nad aktualizacją

Strategii Gminy Miejskiej Kowary, a – nawiązując do przekazania Radnym materiałów – Burmistrz poprosił o zgłaszanie na piśmie uwag odnośnie ich treści. Burmistrz zapowiedział również zorganizowanie ostatniego spotkania przed złożeniem w Biurze Rady Miejskiej projektu uchwały w tej sprawie.

P. Kosowski zapytał o możliwość powołania w każdej Komisji Wiceprzewodniczącego, argumentując, że inne zobowiązania lub choroba mogą być przyczyną niezwoływania posiedzeń przez dłuższy czas.

P. Król wyjaśniła, iż jest to wewnętrzna sprawa Komisji.

Przewodniczący poprosił o dostarczenie do Biura Rady Miejskiej pisemnej informacji dotyczącej wyznaczenia takich osób.

P. Machnica zapytał o plany odnośnie zbiornika retencyjnego.

Burmistrz - oznajmiwszy, że ze zbiornika tego dostarczana jest woda do Fabryki Dywanów – wyjaśnił, iż na początku roku planowano dokonanie jego remontu w ramach wspomnianych 251 tys. zł Ograniczono się jedynie do dopełnienia obowiązku ogrodzenia go. Natomiast sam projekt remontu wyniósłby kilkaset tysięcy, toteż Burmistrz stwierdził, że odstąpił od tego pomysłu, gdyż owe 251 tys. zł nie pokryłoby nawet kosztów dokumentacji.

Przewodniczący – nawiązując do seminarium organizowanego przez KSWiK 11 grudnia w Szklarskiej Porębie, z udziałem kompetentnych osób oraz Radnych z gmin, w których rozpoczęto już realizację inwestycji – poprosił Przewodniczących o zwołanie posiedzeń Komisji właśnie w tym dniu.

Przewodniczący zapytał Burmistrza, czy jest możliwość zorganizowania transportu z Kowar.

P. Machnica oznajmił, iż Członków swojej Komisji zabierze prywatnym samochodem.

Burmistrz zapewnił, że są środki na ten cel. Z kolei Burmistrz poinformował o szkoleniu dla organizacji pozarządowych z powiatu jeleniogórskiego, które odbędzie się 23 listopada o godzinie 14:00 w „Przedwiośniu” z inicjatywy p. Zakrzewskiej, Radnej Sejmiku Województwa Dolnośląskiego oraz przy współdziałaniu Burmistrza. Burmistrz dodał, iż spotkanie poprowadzi osoba z Urzędu Marszałkowskiego, zajmująca się kontaktami z organizacjami pozarządowymi, a uczestniczyć w nim będzie również przedstawiciel odpowiedzialny za sport i kulturę. Burmistrz zaprosił wszystkich, chcących się dowiedzieć, gdzie i jak pozyskać środki z funduszy europejskich.

P. Pędziwiatr złożyła wniosek o uzupełnienie treści protokołu z ostatniej Sesji o jej wypowiedź.

Przewodniczący poprosił o sformułowanie jej na piśmie.

P. Kołodziej zapytał, czy można wystąpić do Rady Nadzorczej KSWiK o przedstawienie rocznych kosztów funkcjonowania Spółki.

Burmistrz – przypomniawszy, że taki wniosek złożył p. Machnica – oznajmił, iż jeszcze dziś wystąpi o udostępnienie kosztów Zarządu KSWiK za półrocze z rozbiem na poszczególne kategorie.

P. Kosowski zapytał, czy jest możliwość, by dotyczyło to kosztów od początku roku.

Burmistrz zaproponował, by był to 2006 rok i połowa tego roku.

P. Kosowski poprosił o uwzględnienie ich od początku roku, aż do dnia złożenia wykazu.



Burmistrz oznajmił, że można to zrobić kwartalnie lub miesięcznie.

P. Ujma zapytała o termin przeniesienia KSWiK do Mysłakowic.

Burmistrz wyjaśnił, iż okres wypowiedzenia trwa trzy miesiące. Następnie Burmistrz zapytał, czy ma zwrócić się do KSWiK o koszty poniesione w 2006 roku oraz za półrocze 2007.

P. Kosowski stwierdził, że chodzi o całkowite koszty funkcjonowania.

Przewodniczący - jako że nie było więcej spraw wymagających omówienia – o 13:02 zamknął XVIII Sesję Rady Miejskiej w Kowarach.

Protokół sporządziła:

Sylwia Wątroba

Przewodniczący

Rady Miejskiej w Kowarach