

**PROTOKÓŁ NR VII/07**  
**Z VII SESJI**  
**RADY MIEJSKIEJ W KOWARACH,**  
**która odbyła się 16 marca 2007 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kowarach.**

Przewodniczący Rady Miejskiej, Tadeusz Cwynar - otworzywszy o godzinie 8:15 VII Sesję – stwierdził prawomocność obrad. W posiedzeniu uczestniczyło 14 Radnych (załącznik nr 1 – nieobecny usprawiedliwiony: p. Tryhubczak), co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 15 osób, stanowi quorum.

Następnie odczytał porządek obrad (załącznik nr 3), który przedstawiał się, jak poniżej.

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z prac między sesjami:
  - Burmistrza,
  - Przewodniczącego Rady Miejskiej,
  - Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej,
  - Przewodniczących Komisji,
  - Przedstawiciela Gminy Kowary w ZGK,
  - Przedstawiciela Gminy Kowary w Euroregionie „Nysa”.
4. Sprawozdanie Pani Ireny Kawalek, Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej z działalności MOPS w 2006 roku.
5. Sprawozdanie Pana Janusza Piepiory, Dyrektora Miejskiej Służby Ratowniczej z działalności MSR w 2006 roku.
6. Pytania i interpelacje.
7. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
  - a)** uchwalenia zmian w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kowary;
  - b)** zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej;
  - c)** nieodpłatnego przejęcia nieruchomości;
  - d)** zmiany uchwały Nr XLVI/257/06 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 22 maja 2006 r. w sprawie wniesienia Spółki Kowarskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Kowarach aportem do Karkonoskiego Systemu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Bukowcu;
  - e)** zobowiązania do dokonania dopłaty na rzecz spółki „Karkonoski System Wodociągów i Kanalizacji” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bukowcu;
  - f)** zmian w budżecie Miasta na 2007 rok.
8. Sprawy różne.

Przed przystąpieniem do głosowania nad jego przyjęciem, p. Mazurak złożył wniosek formalny o: *„Zdjęcie z porządku obrad punktu d – w sprawie zmiany uchwały nr dotyczącej wniesienia aportem Spółki KPWiK do KSWiK”*.

P. Bierowski poprosił Radnego o uzasadnienie tej propozycji.

P. Mazurak stwierdził, iż w projekcie uchwały nie określono wartości udziałów oraz zasad ich przekazania.

Burmistrz wyjaśnił, że również miał wątpliwość odnośnie tego zapisu, dlatego też konsultował tę kwestię z Radcą Prawnym. Autopoprawka, jaką Burmistrz postanowił wprowadzić, to niewskazywanie firmy, która miałaby sporządzić wycenę udziałów. Natomiast – nawiązując do propozycji p. Mazuraka – Burmistrz skonstatował, iż znacznie opóźni to proces realizacji wcześniejszej uchwały Rady Miejskiej oraz doprowadzi do bardzo trudnej sytuacji Kowarskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji. Burmistrz wyjaśnił, że – zgodnie z aktem notarialnym z 31 lipca 2006 roku – majątek, na którym pracuje Spółka przekazano Karkonoskiemu Systemowi Wodociągów i Kanalizacji. Wprawdzie sprawa ta, dzięki licznym rozmowom, nie trafiła jeszcze do sądu, lecz niewykluczone, iż tak się stanie, ponieważ KSWiK – posiadając majątek – nie może czerpać z niego korzyści.

Burmistrz – argumentując, że Kowary jako współwłaściciel Spółki KSWiK, otrzymają dzięki niej 20 mln zł na kanalizowanie i wodociągowanie – zasugerował rozważenie zasadności kontynuowania tych destrukcyjnych działań. Ponadto Burmistrz – zaznaczywszy, iż straty finansowe to tylko jedna z konsekwencji – poinformował, że zadeklarował przedstawicielom związków zawodowych doprowadzenie do podjęcia rozmów z Zarządem KSWiK oraz Współwłaścicielami na temat warunków pracy i płacy. Reasumując, Burmistrz poprosił p. Mazuraka o zastanowienie się nad rezultatem opóźniania tego, co nieuniknione.

P. Pędziwiatr – nawiązując do art. 18 ustawy o samorządzie gminnym – zapytała, czy są określone zasady zbywania udziałów.

P. Król, Radca Prawny, wyjaśniła, iż w tym przypadku nie dochodzi do zbycia, lecz wniesienia udziałów.

P. Pędziwiatr chciała wiedzieć, czy Rada powinna sformułować te zasady.

P. Król stwierdziła, iż nie jest to obligatoryjne, niemniej gdyby funkcjonował taki zapis, Burmistrz nie musiałby pytać Radnych o zdanie, czyli projekt ów nie byłby w ogóle przedkładany na Sesji.

Burmistrz powtórzył, iż przekazanie udziałów (a nie zbycie) ma na celu zrealizowanie założeń uchwały Rady Miejskiej, zmierzających do pomnożenia dóbr Gminy oraz rozbudowy systemu kanalizacyjnego.

P. Mazurak oznajmił, że na spotkaniu, które odbyło się w Urzędzie Miejskim 14 marca, Radni usłyszeli wyjaśnienia p. Król, Burmistrza, p. Chrobak oraz p. Marcinkowskiego odnośnie realizacji projektu pn. „Karkonoski System Wodociągów i Kanalizacji”. Stwierdzono wówczas, że Kowary stanowią zagrożenie – możliwa jest nawet utrata dotacji z Unii Europejskiej. P. Marcinkowski wspomniał również o zaległościach Miasta wobec KSWiK.

Radny poprosił Burmistrza, jako reprezentanta Gminy w Spółce KSWiK, o udzielenie

odpowiedzi na następujące pytania:

*„Jakie orientacyjnie wobec KSWiK zadłużenia mają Kowary, Podgórzyn, Mysłakowice na dzień dzisiejszy? Z czego wynika to zadłużenie? Jak Szklarska Poręba poradziła sobie z zadłużeniem, bo nie zalega. Jak poradził sobie Podgórzyn – zalega częściowo i czy częściowe wpłaty były zgodne z prawem?*

*Czy majątek Mysłakowic, Podgórzyna w związku z prowadzonymi inwestycjami na oczyszczalni ścieków zostały przekazane do KSWiK z długami? Jak mamy podjąć uchwałę, nieznając wartości ich udziałów, gdy przekazywaliśmy nasz majątek do KSWiK. Chodzi mi tu o uchwałę. To wiedzieliśmy, jaka jest wartość majątku i ogólnie co się do niego składa. Ta uchwała nie może być w chwili obecnej podjęta, dlatego taki wniosek złożyłem.*

*Czy przy połączeniu KPWiK z KSWiK wymagany jest, jako warunek połączenia, przekazanie udziałów. Sam byłem Członkiem Rady Nadzorczej KPWiK, czyli wiem, że Kodeks spółek handlowych tego nie wymaga.*

*Dlaczego do chwili obecnej nie doszło do połączenia Spółek, gdy słyszymy, że wymogi to około sześć miesięcy czasu.*

*Czy w granicach Podgórzyna i Mysłakowic obowiązuje już nowe taryfy i jakie jest cena wody i ścieków. I dlaczego wszystkie niedomagania związane z wejściem Miasta Kowary jest zrzucona na barki byłego Burmistrza, a nie poczuwają się do tego Radni byłej kadencji i obecnie zasiadający przy tym stole?”*

Burmistrz zwrócił uwagę, iż kwestie te powinny zostać poruszone w punkcie „Pytania i interpelacje”.

Przewodniczący odparł, że dotyczy to porządku obrad.

P. Mazurak skwitował, iż – podobnie jak Burmistrz – ma prawo do rozwinięcia tego tematu.

Z kolei p. Bierowski – nawiązując do argumentu p. Mazuraka odnośnie braku wyceny – przyznał, że jest on niezrozumiały, gdyż Burmistrz powiadomił o jej przeprowadzeniu, a nie wydarzyło się nic, na tyle istotnego, by domniemywać, że wartość aktualnej wyceny będzie się różniła od tej z ubiegłego roku.

Radny – zaznaczywszy ponownie, iż uzasadnienie wniosku p. Mazuraka jest nietrafione – zaapelował do pozostałych osób o głosowanie zgodne z własnym sumieniem.

P. Machnica zapytał, czy uchwała podjęta 22 maja 2006 roku utraciła moc prawną.

P. Król oznajmiła, że pozostaje ona w obrocie prawnym, lecz jej postanowienia nie zostały wykonane, a w międzyczasie mogła ulec zmianie wartość udziałów.

Burmistrz uzupełnił, że nie ma pewności, czy dane ujęte w rzeczonyj uchwale są zgodne z art. 175 Kodeksu spółek handlowych.

P. Król dodała, iż wycena owa powinna być rzeczywista i aktualna, a zadbać o spełnienie tego wymogu powinna Gmina, co notabene uchroni Burmistrza przed zarzutami o określenie wartości udziałów w nieprawidłowy sposób.

P. Machnica zapytał, czy wyceny dokona ta sama firma.

P. Król zaprzeczyła, po raz kolejny podkreślając, że Burmistrz jest zobowiązany do przedłożenia aktualnej i rzeczywistej wyceny, sporządzonej przez biegłych rzeczoznawców.

Zgodnie z Kodeksem spółek handlowych właściciel mienia może samodzielnie dokonać wyceny, lecz p. Król przestrzegła przed nałożeniem takiego obowiązku na Burmistrza, gdyż rezultat takich działań może zostać zakwestionowany, na przykład przez KPWiK.

P. Machnica zapytał, czy niezrealizowanie przez poprzedniego Burmistrza postanowień uchwały z 22 maja 2006 roku można uznać za naruszenie prawa i wyciągnąć wobec niego konsekwencje.

P. Król odparła, że chcąc to stwierdzić, należałoby ustalić wszelkie okoliczności, a oceny działań Burmistrza dokonuje Komisja Rewizyjna.

P. Mazurak oznajmił, iż Komisja Rewizyjna powołuje biegłych rewidentów, co pozwala zbadać przebieg inwestycji.

P. Król powtórzyła, że Komisja Rewizyjna jest organem najbardziej uprawnionym do kontroli Burmistrza w zakresie realizacji uchwał.

P. Machnica chciał wiedzieć, czy nieprzyjęcie nieniejszego projektu jest jednoznaczne z obowiązywaniem uprzednio podjętej uchwały.

P. Król skonstratowała, iż wniesienie udziałów na podstawie poprzedniej uchwały jest zbyt niebezpieczne, gdyż zgodnie z Kodeksem spółek handlowych Burmistrz – weryfikując dane – powinien ustalić rzeczywistą i aktualną wartość udziałów.

P. Kosowski – przyznawszy, że rozumie Burmistrza oraz popiera zlecenie wyceny – zapytał, jak Radni mogą głosować za przekazaniem majątku, skoro nie znają jego wartości. To Radni będą bowiem ponosić odpowiedzialność za podjęcie decyzji w tej sprawie.

P. Król wytłumaczyła, iż na podstawie niniejszego projektu uchwały, Radni jednoznacznie określają zasadę, według której Burmistrz ma wnieść udziały, a ich wartość wskazana zostanie zgodnie z opisem i oszacowaniem sporządzonym przez wyspecjalizowaną firmę.

P. Kosowski zapytał p. Król, czy może zagwarantować, że różnica w wartości Spółki będzie niewielka.

P. Król zaznaczyła, iż przekładanie tego na wartość jest bezcelowe, gdyż Radni nie mają na nią wpływu, decydują natomiast o wniesieniu udziałów przez Burmistrza. Mecenas uzupełniła, że zapis o „wniesieniu w formie udziałów” jest bardziej precyzyjny od wcześniejszego - „aportem”; stwierdzając jednocześnie, iż obecna wersja nie budzi żadnych wątpliwości prawnych.

P. Mazurak wyraził przypuszczenie, że poprzednia uchwała nie została zrealizowana przez poprzedniego Burmistrza, ponieważ były wątpliwości odnośnie przeprowadzonej wyceny.

P. Król odparła, iż nie jest w stanie wypowiedzieć się na temat przyczyn postępowania ówczesnego Burmistrza.

Burmistrz przyznał, że nie chciał samowolnie podejmować decyzji o wycenie udziałów, która jest niezbędna. W przeciwnym razie Zarząd i Rada Nadzorcza KPWiK oraz Wspólnicy KSWiK mogliby zarzucić mu na przykład zaniżenie wartości Spółki.

Burmistrz – przypomniawszy, iż działania te są konsekwencją procesu łączenia obu Spółek, zmierzającego do utworzenia oddziału w Kowarach – wyraził nadzieję, że nikt nie podważa zasadności realizacji zadań wodno-kanalizacyjnych.

P. Machnica chciał wiedzieć, czy wycena owa ma związek z udziałami Kowar.

P. Król wyjaśniła, iż jej wartość zostanie przeliczona na udziały – większa oznacza więcej udziałów objętych przez Miasto w Spółce.

P. Pohoska przyznała, że na posiedzeniu Zarządu Związku Gmin Karkonoskich wyrażono już obawy z powodu ewentualnego zwiększenia udziałów przez Kowary, toteż nie rozumie wątpliwości Radnych, ponieważ bez względu na wycenę, Spółka KPWiK zostanie wniesiona do KSWiK.

P. Mazurak stwierdził, iż przekazanie udziałów przy połączeniu Spółek nie jest obligatoryjne.

P. Król skwitowała, że Radny stosuje bardzo daleko idące skróty, nie do końca związane z przepisami Kodeksu spółek handlowych, które jednoznacznie wskazują sposób połączenia. Zdaniem Mecenasa uwagi p. Mazuraka, których notabene nie powinien czynić, wprowadzają audytorium w błąd. Wybrane rozwiązanie jest najprostszą i najmniej szkodliwą formą – biorąc pod uwagę dobro Gminy. Można było bowiem przeprowadzić likwidację KPWiK i dopiero wówczas przekazać majątek. W obecnej sytuacji, połączenie potwierdzone zostanie uchwałą Zgromadzenia Spółek.

Podsumowując, p. Król powtórzyła, iż p. Mazurak myli się, mówiąc, że jest inny sposób przeprowadzenia tej procedury.

P. Mazurak odparł, iż zapytał, czy jest to obligatoryjne, a okazuje się, że nie jest konieczne, by przy połączeniu Spółek wprowadzać udziały.

P. Król skwitowała, iż inna możliwość, to rozpoczęcie bardzo kosztownego i złożonego procesu likwidacji Spółki KPWiK.

P. Mazurak oznajmił, że podtrzymuje swój wniosek.

Przewodniczący poddał go pod głosowanie. W głosowaniu nad wykreśleniem z porządku obrad punktu 6d w brzmieniu: *„zmiany uchwały Nr XLVI/257/06 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 22 maja 2006 r. w sprawie wniesienia Spółki Kowarskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Kowarach aportem do Karkonoskiego Systemu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Bukowcu”*, wzięło udział 14 Radnych (nieobecny: p. Tryhubczak) - 5 było „za”, 6 - „przeciw”, 3 osoby wstrzymały się od głosu. Wniosek został odrzucony.

Następnie Przewodniczący – odczytawszy jego treść – poddał pod głosowanie porządek obrad. Przyjęto go 9 głosami „za”, przy 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 13 Radnych (nieobecni: p. Kołodziej, p. Tryhubczak).

### **Ad. 3 Burmistrza** (załącznik nr 4)

Burmistrz, oznajmił, iż - w konsekwencji kilku lat pracy Rady Miejskiej oraz Burmistrza poprzedniej kadencji, a także dzięki działaniom podjętym przez p. Machałek, poseł na Sejm - udało się uzyskać zgodę Ministra Środowiska na wylesienie i odrolnienie 18 ha lasów, co umożliwi rozpoczęcie inwestycji pn. „Kowarskie Centrum Sportów Zimowych”.

Burmistrz poinformował o ofercie złożonej przez potencjalnego inwestora, dodając, że temat rozwoju turystyki na terenie Karkonoszy, poruszono również 10 marca podczas posiedzenia Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji Sejmiku Województwa Dolnośląskiego, które dzięki p.

Zakrzewskiej odbyło się w Kowarach.

Przewodniczący skonstatował, iż Burmistrz wykazuje nadmierną skromność, gdyż jako Radny poprzedniej kadencji włożył znacznie więcej wysiłku w zakończenie owego przedsięwzięcia, niż ówczesny Burmistrz.

Burmistrz skwitował, że jest to wspólny interes wszystkich.

P. Pohoska – potwierdziwszy słowa Przewodniczącego – zapytała, jak niepodjęcie uchwał w sprawie Karkonoskiego Systemu wpłynie na decyzję inwestora.

Burmistrz stwierdził, iż jest to oczywiste – brak kanalizacji, wodociągów, drogi, uniemożliwi rozwój Podgórze, a w konsekwencji pomnażanie majątku Miasta, które posiada przecież wiele terenów pod inwestycje.

Przewodniczący chciał poznać obecną sytuację „wyspy”.

Burmistrz poinformował o zgłoszeniu się osoby chcącej zagospodarować ów obiekt - głównym warunkiem przetargowym będzie przywrócenie mu funkcji kąpieliska miejskiego. Obecnie trwają zaś prace związane z ogrodzeniem zbiornika przy Fabryce Dywanów.

P. Pohoska – odnosząc się do rozmów prowadzonych z p. Filipczuk, Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy, dotyczących zatrudnienia przez Gminę osób bezrobotnych – poprosiła o uwzględnienie (zgodnie z obietnicami) w harmonogramie prac sprzątania dzielnic peryferyjnych.

Burmistrz – omówiwszy specyfikę programów, na podstawie których można zatrudniać osoby bezrobotne – poinformował, iż część pracowników, w ramach robót publicznych, zajmie się sprzątaniem dzielnic nieobjętych umową z Firmą sprzątającą Miasto. Do zadań pozostałych będzie należało wykonywanie prac remontowych.

Natomiast, po wyjaśnieniu zasad zatrudniania zgodnie ze wspomnianymi programami, Burmistrz podziękował osobom, które zaszczyliły swoją obecnością VII Zjazd Saniami Rogatymi – imprezy nabierającej rozmachu, która w tym roku odbyła się pod patronatem Marszałka Dolnego Śląska. Ponadto przez trzy dni goszczono Burmistrza Kamienia Pomorskiego, Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz dwóch Radnych. 22 czerwca planowane jest otwarcie tam imprezy trwającej przez całe lato - p. Tryhubczak oraz p. Jakubów zostali zaproszeni do wystawienia swoich prac. Natomiast Burmistrz zaproponował, by w czasie wakacji zorganizować w Kowarach koncert organowy z udziałem organisty z Kamienia Pomorskiego, a jako że odbywa się tam Zjazd Zespołów Ludowych Burmistrz zasugerował, by wystąpił tam Zespół „Kowarskie Wrzosi”.

Następnie **Przewodniczący** odczytał swoje sprawozdanie (załącznik nr 5).

### **Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Przebieg posiedzenia, które odbyło się 9 marca zapisano w protokole (załącznik nr 6), odczytanym przez p. Klepacz.

### **Komisji Rewizyjnej**

P. Ujma poinformowała, iż w tym tygodniu zapadnie decyzja o planowanych działaniach Komisji.

### **Komisji Budżetu, Planowania i Finansów**

P. Pohoska – poprosiwszy o wnoszenie uwag do dostarczonego Radnym planu pracy Komisji na 2007 rok – odczytała wnioski, jakie Komisja podjęła 2 marca:

*„1)W związku z zaistniałą sytuacją, związaną ze Spółką KSWiK, o której Rada Miasta dowiedziała się 1 marca 2007 roku, prosimy o cotygodniową syntetyczną informację o postępie prac, mających na celu rozwiązanie kryzysu w Spółce KSWiK oraz KPWiK. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku takie potrzeby, jesteśmy gotowi spotkać się z zainteresowanymi stronami.*

*2)W związku z koniecznością przeprojektowania ujęć wodnych na Podgórzu, Komisja Budżetowa wnioskuje do Skarbnika o wydatkowanie z budżetu kwoty 22 tys. zł, niezbędnej do podjęcia działań związanych z wodociągowaniem w dzielnicy Podgórze. Prosimy o potraktowanie powyższej sprawy jako pilnej.”*

Natomiast w porządku obrad z 9 marca ujęto dwa punkty: omówienie zmian w budżecie Miasta oraz sprawy różne. Szczegóły zawarto w protokole (załącznik nr 7), odczytanym przez p. Pohoską.

Następnie głos zabrał Burmistrz, który zaznaczył, iż KSWiK – do 31 grudnia 2008 roku – dokona zwrotu owych 22 tys. zł, a projekt, na który zostanie przeznaczona ta kwota jest niezbędnym elementem II etapu.

### **Komisji Ładu i Porządku Publicznego**

P. Pędziwiatr wyjaśniła, iż 27 lutego zajęto się:

- a)przyjęciem protokołu nr 4/07,
- b)ustaleniem planu pracy Komisji na 2007 rok,
- c)sprawami różnymi.

Przewodnicząca Komisji poinformowała również, że poparto wniosek Komendanta Komisariatu Policji w Kowarach o rozważenie możliwości przeznaczenia środków finansowych (12500 zł) na służby prewencji wspierające działania w zakresie poprawy bezpieczeństwa mieszkańców Kowar i turystów w okresie wakacji.

### **Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej**

P. Płoński oznajmił, iż 23 lutego sporządzono plan pracy Komisji na 2007 rok oraz wydano opinię w sprawie przeprowadzenia bezpłatnego badania słuchu. Odbędzie się ono 12 kwietnia w Przychodni Rejonowej – już prowadzone są zapisy.

### **Komisji Ochrony Środowiska, Przemysłu, Handlu, Usług i Rolnictwa**

28 lutego dokonano wizji lokalnej „wyspy” - wnioski ujęto w protokole (załącznik nr 8),

odczytanym przez p. Machnicę.

### **Komisji Gospodarki Komunalnej**

28 lutego omówiono następujące kwestie:

- a)** przeznaczenie budynków przy ul. Wiejskiej 18B na mieszkania socjalne;
- b)** opracowanie programu wykonania elewacji budynków przy ul. 1 Maja oraz Jagiellończyka;
- c)** wysokość czynszu za lokal zajmowany przez p. Lika;
- d)** dalsze funkcjonowanie ryneczku przy ul. Ogrodowej;
- e)** plan pracy na 2007 rok.

Po odczytaniu przez p. Kołodzieja protokołu (załącznik nr 9), głos zabrał Burmistrz, który poinformował, iż Jelenia Góra planuje przedstawienie gminom projektu rozbudowy schroniska dla zwierząt, uwzględniającego odławianie bezpańskich psów.

Następnie p. Kołodziej – odczytawszy plan pracy Komisji (załącznik nr 10) – stwierdził, że nikt nie egzekwował postanowień planu opracowanego w poprzedniej kadencji, a jednocześnie zaapelował o zapewnienie współpracy pomiędzy Miejską Służbą Ratowniczą a Wydziałem Inżynierii Miejskiej.

### **Przedstawiciela Gminy Kowary w ZGK**

P. Pohoska poinformowała, iż odbyły się spotkania robocze, poświęcone przede wszystkim przygotowaniu planu pracy Związku Gmin Karkonoskich.

Natomiast Burmistrz zrelacjonował przebieg posiedzenia Zarządu ZGK, zwołanego z inicjatywy p. Szczudłowskiego, Dyrektora Związku.

### **Przedstawiciela Gminy Kowary w Euroregionie Nysa**

P. Kosowski poinformował o spotkaniu z przedstawicielami Euroregionu, w trakcie którego rozmawiano o możliwościach korzystania z funduszy unijnych. W maju zaś odbędzie się konferencja młodych naukowców szkół wyższych Euroregionu Nysa, mająca na celu zacieśnienie współpracy pomiędzy młodymi osobami z Polski, Czech i Niemiec.

Ponadto Radny uczestniczył w seminarium dotyczącym obecnej sytuacji ekonomicznej. Wzięli w nim udział przedstawiciele związków zawodowych z tych trzech krajów, a omawiano przede wszystkim kwestie pozyskiwania środków unijnych na ochronę nowych miejsc pracy oraz szkolenia podwyższające kwalifikacje zawodowe.

Natomiast p. Kołodziej – nawiązując do rozmowy przeprowadzonej z Dyrektorem Zarządu Dróg Publicznych – poprosił p. Kosowskiego o zorientowanie się, czy na podstawie odpowiedniego programu, a za pośrednictwem Euroregionu Nysa, nie można by zdobyć środków na poprawę stanu nawierzchni.

P. Kosowski przypomniał, że w Urzędzie Miejskim ogłoszono konkurs na stanowisko konsultanta do sięgania po środki z funduszy unijnych – przy współpracy z tą osobą być może uda się to zrealizować. Niemniej Radny zaznaczył, iż będzie to realne dopiero w połowie roku, a może nawet we wrześniu.



Burmistrz podkreślił, że najpierw należy przeznaczyć środki na sporządzenie dokumentacji oraz zapewnić wkład własny. Zapewniwszy zaś o prowadzeniu rozmów na ten temat z p. Ławerem, Skarbnikiem Miasta – Burmistrz dodał, że p. Zakrzewska, Radna Sejmiku Województwa Dolnośląskiego, pilnuje interesów Miasta.

P. Kołodziej skwitował, iż 300 tys. zł, wydawane każdego roku na łatanie dziur w drogach, to stracone pieniądze.

P. Pohoska poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Budżetu zaproponowano, by środki przeznaczone na remont ul. Batorego i Leśnej potraktować jako wkład własny, niezbędny przy pisaniu programu o dofinansowanie.

Burmistrz przypomniał, iż 120 tys. zł przekazał Miastu Minister Kaczmarek – wystarczy dołożyć 30 tys. zł i do czerwca przygotować stosowną dokumentację.

Jako kolejna głos zabrała p. Trojnar, która poprosiła o wsparcie finansowe dla „Kowarskich Wrzosów”, argumentując, że kwota 5000 tys. zł – przekazana im na początku roku – nie pokryje wszystkich potrzeb Zespołu.

Następnie wyraziła pogląd, iż ciężkie samochody dostawcze, jeżdżące ul. 1 Maja, niszczą nawierzchnię ulicy oraz pogarszają stan zabytkowych budynków.

Przewodniczący – zaznaczywszy, że p. Trojnar miała poruszyć te kwestie w punkcie 6 – zaproponował, by wzięła udział w posiedzeniu Komisji Oświaty, w trakcie którego będzie mogła przedstawić wszystkie swoje uwagi.

Z kolei Burmistrz zaprosił p. Trojnar na rozmowę do swojego gabinetu.

P. Mazurak zgłosił wniosek o zorganizowanie przerwy.

10:00-10:15 – przerwa. Do obradujących dołączył p. Tryhubczak.

**Ad. 4** P. Kawalek, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, bardzo szczegółowo omówiła dane ujęte w dostarczonym Radnym sprawozdaniu (załącznik nr 11), wyjaśniając specyfikę świadczeń realizowanych w 2006 roku z uwzględnieniem źródeł ich finansowania oraz struktury osób korzystających z pomocy Ośrodka.

**Ad. 5** Po odczytaniu przez p. Piepiorę, Dyrektora Miejskiej Służby Ratowniczej, treści sprawozdania z działalności MSR w 2006 roku (załącznik nr 12), p. Tyrawa poruszył temat planowanego remontu siedziby.

Ponadto p. Piepiora poinformował, że w trakcie spotkania organizowanego przez Radę Miejską, p. Chrobak, Zastępca Prezesa Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, podpowiedziała, jak zdobyć środki – w ramach ochrony środowiska – na „dosprzętowanie” samochodu gaśniczego.

Przewodniczący dodał, iż p. Chrobak bardzo dokładnie wyjaśniła, jak sformułować ów wniosek.

**Ad. 6** Przewodniczący udzielił głosu p. Wieczorkowi, który powiadomił o złożeniu

skargi na p. Maligę, Zastępcę Prezesa KPWiK, w związku ze zdarzeniem z 11 stycznia. Otóż w wyniku zatkania studzienki na rurociągu burzowym, woda zalewała piwnicę p. Wieczorka, który – niemogąc, mimo pomocy sąsiadów zaradzić awarii – zadzwonił do p. Maligi z prośbą o interwencję. Dyskusja trwała długo, a jej konkluzją była rada p. Maligi, by p. Wieczorek sam sobie radził lub skontaktował się z p. Kozikiem, pracownikiem Urzędu Miejskiego.

Ostatecznie, dzięki działaniom podjętym przez Burmistrza, udało się zapobiec dalszym zniszczeniom mienia. P. Wieczorek oznajmił, że otrzymał odpowiedź p. Wrońskiego, Prezesa KPWiK, na złożoną skargę, jednakże w piśmie tym przytoczono szereg przepisów, nie skomentowano natomiast skandalicznego – zdaniem p. Wieczorka – zachowania p. Maligi.

Kończąc, p. Wieczorek zapytał, do kogo ma się udać, gdy w przyszłości powtórzy się ta sytuacja.

P. Wroński – stwierdziwszy, iż p. Wieczorek może odwołać się do Rady Nadzorczej – oznajmił, że wspomniany rurociąg nie podlega obsłudze przez Kowarskie Przedsiębiorstwo. Odprowadzaniem wód opadowych zajmuje się Gmina Kowary.

Przewodniczący chciał wiedzieć, kto świadczy takie usługi w imieniu Urzędu Miejskiego.

Burmistrz skwitował, iż jest to kolejny argument przemawiający za zmianą obecnej sytuacji. Mianowicie, Spółka KPWiK nie ponosi odpowiedzialności za całą gospodarkę wodno-ściekową na terenie Miasta, lecz za elementy przynoszące jej korzyści.

Burmistrz wyjaśnił, że po telefonie p. Wieczorka uznał, iż należy podjąć zdecydowane działania, dlatego też wysłał tam strażaków, a jako że ich wysiłki nie przyniosły efektu, zdobył numer telefonu do p. Maligi, który po wielkich perturbacjach zgodził się udzielić pomocy.

Burmistrz – zaznaczywszy, iż wyraził swoją opinię na temat takiej postawy Prezesowi Spółki – przeprosił p. Wieczorka, dodając jednocześnie, że p. Maliga nie podlega mu bezpośrednio, toteż skargę na jego bezczynność przekazał do KPWiK.

Burmistrz również przyznał, że istotnie wyjaśnienia Prezesa w tej sprawie zawierają kilka stron, na których przytoczono historię, zadania ustawowe oraz regulamin Spółki, a tylko jedno zdanie dotyczy zachowania p. Maligi.

Reasumując, Burmistrz zaapelował, by w sytuacji, gdy zagrożone jest mienie, a nawet życie (tak było w tym przypadku), nie zwlekać z podjęciem decyzji. Następnie Burmistrz ponownie przeprosił p. Wieczorka za zachowanie Członka Spółki, podlegającej Miastu.

P. Wieczorek – podziękowawszy Burmistrzowi za pomoc, powtórzył pytanie o wspomnianym rurociągu.

Przewodniczący zaproponował omówienie tej kwestii po Sesji.

Jako kolejny głos zabrał p. Mazurak, który zapytał, czy niniejsza Sesja jest nagrywana i czy będzie można odsłuchać jej przebieg w Biuletynie Informacji Publicznej. Po uzyskaniu potwierdzenia od Przewodniczącego, Radny wyjaśnił, że chciałby ponownie zadać przygotowane pytania. Następnie p. Mazurak odczytał niniejsze zagadnienia:

*„Jakie orientacyjne wobec KSWiK jest zadłużenie Miasta Kowar, Podgórzyna, Mysłakowic na dzień dzisiejszy? Z czego wynika to zadłużenie?*

*Czy majątek Mysłakowic i Podgórzyna, w związku z prowadzonymi tam inwestycjami na*

*oczyszczalni ścieków, zostały przekazane do KSWiK z długami?*

*Dlaczego do chwili obecnej nie doszło do połączenia Spółek, gdy słyszymy, że wymaga to około sześciu miesięcy czasu? Decyzja i uchwała została już wcześniej podjęta.*

*Czy w Gminie Podgórzyn i Mysłakowice obowiązuje już nowa taryfa i jaka jest cena wody i ścieków?*

*Która z gmin podjęła uchwały dotyczące dopłat do KSWiK?"*

Burmistrz poprosił Radnego o dostarczenie owych pytań na piśmie, gdyż nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na wszystkie z nich w tej chwili.

Pomimo kilkakrotnych próśb, p. Mazurak nie zgodził się na przekazanie posiadanej kartki Burmistrzowi, dlatego też Burmistrz poprosił o podyktowanie mu wszystkich punktów.

Przewodniczący zaproponował, by Burmistrz odpowiedział na nie w punkcie 7d, pytając jednocześnie p. Mazuraka, czy wyraża na to zgodę.

Burmistrz zaznaczył, że zagadnienia te dotyczą bardzo złożonej tematyki, toteż chcąc udzielić odpowiedzi, musi skontaktować się z przedstawicielami pozostałych gmin.

Burmistrz zapewnił natomiast, iż Miasto nie zalega z opłatami wobec KSWiK.

Przewodniczący wyraził ubolewanie, że pytania te zadano podczas Sesji – jego zdaniem – powinny paść w trakcie spotkania, które odbyło się 14 marca, co dałoby Burmistrzowi możliwość przygotowania odpowiedzi.

P. Mazurak oznajmił, iż skorzystał z punktu „*Pytania i interpelacje*”.

Burmistrz skwitował, że p. Mazurak zabiera głos podczas Sesji, gdyż wie, iż obrady są nagrywane, a posiedzenia Komisji - nie i nie każdy może usłyszeć stanowisko wyrażone przez Radnego. Burmistrz także przypomniał, że przedwczoraj odbyło się spotkanie w sprawie KSWiK.

P. Mazurak stwierdził, iż chciałby, aby te spotkania również były nagrywane, deklarując jednocześnie zadawanie pytań wcześniej.

P. Klepacz - oznajmiwszy, iż p. Marcinkowski, Prezes KSWiK, 2 listopada 2006 roku zwracał się o wydanie urzędzeń i nieruchomości będących przedmiotem dzierżawy oraz zapłatę kwoty 478900 tys. zł – odczytała odpowiedź p. Wrońskiego: „*W odpowiedzi na pismo uprzejmie informuję, że prezentując odmienny pogląd prawny co do ważności umowy dzierżawy i tytułu prawnego do władania waszym majątkiem wodociągowo-kanalizacyjnym, odmawiamy jego zwrotu oraz zapłaty kwot wskazanych w Państwa piśmie*”.

Radna poprosiła Prezesa KPWiK o komentarz.

P. Wroński, po stwierdzeniu, że trudno mu poruszać tę skomplikowaną problematykę – wyjaśnił, iż 31 lipca 2006 roku sporządzono akt notarialny w sprawie przeniesienia prawa własności mienia Gminy Kowary, związanego z gospodarką wodną i ściekową, na KSWiK. Akt ów obciążony został umową dzierżawy, zawartą pomiędzy Gminą a KPWiK, zgodnie z którą Kowarskie Przedsiębiorstwo nadal zajmuje się zbiorowym zaopatrzeniem w wodę oraz odprowadzaniem ścieków. Wartość majątku – według przeszacowania – to 42 mln zł, a w formie aportu wniesiono 32 mln zł.

Karkonoski System musi ponosić koszty w postaci amortyzacji oraz podatku od nieruchomości.

Podejmowano próby zawarcia stosownych umów, jednakże – zdaniem Prezesa – propozycje Spółki KSWiK nie mogły zostać zaakceptowane przez KPWiK, gdyż oznaczałyby konieczność ogłoszenia upadłości Spółki.

Według p. Wrońskiego, skomplikowany charakter prawny tego zagadnienia sprawia, że rozstrzygnąć tę kwestię może tylko sąd. Kończąc, Prezes oznajmił, że KPWiK nie miał wpływu na decyzje dotyczące przekazania majątku, dlatego też nie może ponosić odpowiedzialności finansowej.

P. Mazurak chciał wiedzieć, czy Kowarskie Przedsiębiorstwo uczestniczyło w inwentaryzacji majątku przekazanego do KSWiK oraz czy sporządzono protokół inwentaryzacji majątku oddanego w formie aportu do tej Spółki.

P. Wroński poinformował, iż nie posiada takiego dokumentu, a inwentaryzację sporządzała Gmina Kowary. Prezes podkreślił, że – dzierżawiąc majątek Miasta – KPWiK uiszcza na jego rzecz stosowne opłaty, na przykład czynsz dzierżawny, stanowiący 1% wartości sprzedaży. P. Wroński dodał, iż Zarząd zabiegał o jego zmniejszenie, gdyż ma on przełożenie na cenę wody.

P. Pohoska skwitowała, że przedstawiciele kolejnych Rad Miejskich brali pod uwagę sugestie KPWiK, ustalając czynsz na wysokości 1%.

P. Wroński przypomniał, iż pierwsza taryfa nie została zaakceptowana przez Radę.

Przewodniczący zripostował, mówiąc, że podwyżka proponowana przez KPWiK sięgała 80%.

P. Wroński stwierdził, iż Gmina obniżyła czynsz, gdyż jego wartość znajduje odzwierciedlenie we wniosku taryfowym.

P. Pohoska oznajmiła, że brano pod uwagę kondycję finansową Spółki, która wielokrotnie prosiła Miasto o pomoc, a - odnosząc się do uwag Prezesa – Radna przyznała, iż pytano Zarząd, czy wzrost stawek wody i ścieków będzie miał wpływ na inwestycje realizowane przez KPWiK. Nie uzyskano odpowiedzi. Przeciwnie – Spółka stale prosiła Gminę o wsparcie. Raz przekazano 80 tys., kolejna kwota to 60 tys. zł.

P. Pohoska wyraziła opinię, iż w przypadku awarii, sięgano po środki z budżetu Miasta, KPWiK nie podejmował żadnych kroków, a ewidentny przykład prowadzenia takiej polityki, to sytuacja p. Wieczorka. Następnie Radna zapytała p. Mazuraka, jak prowadzona dyskusja ma się do - deklarowanego przez Radę - wsparcia dla działań Burmistrza oraz chęci realizowania inwestycji pn. „Karkonoski System Wodociągów i Kanalizacji”.

P. Mazurak oznajmił, iż 3 marca 2006 roku odbyła się Sesja Nadzwyczajna – notabene Radny stwierdził, że nigdzie nie znalazł takiego określenia – zwołana „błędnie”, gdyż nie mogły w niej uczestniczyć zainteresowane osoby, a zgodnie ze Statutem Miasta o obradach należy powiadomić trzy dni wcześniej. P. Mazurak pokreślił, że materiały otrzymał o 21:30, a Sesja rozpoczęła się następnego dnia o 7:45.

P. Pohoska poprosiła o udzielenie odpowiedzi na zadane pytanie.

P. Mazurak oznajmił, iż myśli o ludziach, dodając jednocześnie, że konsultacje na temat gospodarowania wodą i ściekami odbywały się poprzez wieszanie na terenie Miasta klepsydr z jego nazwiskiem. Radny wyraził również pogląd, iż można było wprowadzić aport pieniężny, a gdyby sprawa była jasna, poprzednia Rada podjęłaby szybko decyzję. P. Mazurak wyznał, że

nie wstydzi się swojego stanowiska, gdyż nie zmienia się jak chorągiewka.

Z kolei p. Machnica – nawiązując do zadłużenia KPWiK wobec KSWiK – zapytał, czy po podjęciu wspomnianej uchwały, KSWiK nie wystąpi do Rady lub Burmistrza z żądaniem zwrotu tej kwoty. Ponadto Radny skonstatował, iż należy mówić o prawnych aspektach tego zagadnienia, a nie o opiniach.

P. Król odparła, że Spółka podejmuje decyzje jako samodzielny podmiot. Niemniej – zdaniem Mecenas – utrudni to KSWiK wystąpienie przeciwko podmiotowi, którego udziały posiada. Natomiast ewentualne roszczenia nie będą dotyczyły Gminy, gdyż KPWiK ma osobowość prawną. Gmina przejęłaby te zobowiązania w przypadku, gdyby Rada nie podjęła decyzji o przekazaniu udziałów, a Zgromadzenie Wspólników KPWiK zdecydowało o likwidacji Spółki.

P. Pędziwiatr poprosiła o określenie zasad wnoszenia udziałów KPWiK do KSWiK.

P. Król wyjaśniła, iż zasadą jest możliwość wniesienia ich przez Burmistrza na podstawie oszacowania dokonanego przez uprawnione do tego podmioty.

Powodem, dla którego Burmistrz przedłożył ów projekt, jest chęć uzyskania aktualnej i rzeczywistej wartości udziałów. Z kolei sprecyzowanie w § 1, iż wniesione zostaną udziały, ułatwi procedurę połączenia Spółek. Innych zasad Rada nie może narzucić Burmistrzowi.

P. Bierowski – nawiązując do roszczeń KSWiK wobec KPWiK – zapytał, czy po fuzji obu Spółek nie okażą się bezpodstawne.

P. Tryhubczak stwierdził, że KPWiK uiszczał Gminie czynsz dzierżawny za posiadany majątek, który – w takim stanie prawnym – przekazany został KSWiK. Reasumując – Karkonoski System przyjął nieruchomości z obciążoną dzierżawą, a przekazanie majątku do KSWiK przyczyniło się do wzrostu zobowiązań wobec Gminy z tego tytułu.

Radny zaaprobował działania podjęte przez Zarząd KSWiK, gdyż miały na celu poprawę sytuacji Spółki. Niemniej przyznał, że rozumie również, dlaczego warunki te nie zostały przyjęte przez Kowarskie Przedsiębiorstwo.

P. Klepacz - zacytował fragment protokołu z XLVI Sesji: *„Następnie Burmistrz wyjaśnił zasadność podjęcia tej uchwały – połączenie KPWiK-u i KSWiK pozwoli nie tylko uniknąć komplikacji związanych z funkcjonowaniem Spółki KSWiK, lecz nie zaszkodzi ani KPWiK-owi, ani budżetowi miasta.*

*Natomiast p. Król wytłumaczyła, iż wniesienie zorganizowanego Przedsiębiorstwa o określonej wartości – ustalonej przez właściciela – do Spółki KSWiK umożliwi sfinalizowanie procesu wnoszenia aportu. W zamian za posiadany KPWiK, Kowarom przyznane zostaną udziały w Spółce KSWiK, a Kowarskie Przedsiębiorstwo stanie się oddziałem Spółki”* – zapytała, dlaczego wówczas można było wnieść zorganizowane przedsiębiorstwo o określonej wartości, a teraz nie.

P. Klepacz oznajmiła, że Radni wskazywali na konieczność przyjęcia takiego rozwiązania, lecz mówiono, że należy wnieść przedsiębiorstwo o określonej wartości. Minął rok i Spółka nie została wniesiona.

P. Król skonstatowała, iż nie przypomina sobie, by Radni podważali zasadność wniesienia zorganizowanego przedsiębiorstwa, tłumacząc jednocześnie, że jest to tożsame z wniesieniem

udziałów, gdyż zorganizowane przedsiębiorstwo przekłada się właśnie na udziały. Zapis w poprzedniej uchwale był nieprecyzyjny.

Natomiast p. Pohoska oznajmiła, iż chcąc podjąć jakąkolwiek inicjatywę w Mieście, należy polegać na zdaniu kompetentnych osób, reprezentujących Wojewódzki, czy Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Radna - przypomniawszy także, że projekt był kontrolowany przez Unię Europejską – poprosiła, by nie skupiać się na szczegółach, przeprowadzane kontrole nie wykazały bowiem żadnych nieprawidłowości finansowych. Zalecenia dotyczyły wyłącznie sfery organizacyjnej, a ów projekt uzyskał najwyższą ocenę.

P. Pohoska przyznała, iż również odczuwa obawy, jednakże społeczeństwo wybrało ją po to, by w jego imieniu podejmowała decyzje służące Miastu.

Z kolei p. Machnica zapytał, czy jako Radny staje się współnikiem Spółki, której mają być przekazane pieniądze, argumentując, że niewykluczone, iż w przyszłości przedłożone zostaną kolejne projekty uchwał odnośnie dopłat.

Radny chciał wiedzieć także, kto ma wgląd do zasad funkcjonowania Spółki – jakie są płace, ile wynosi opłata za czynsz, czy można mieć wgląd w sprawozdanie finansowe. Ponadto p. Machnica stwierdził, iż chciałby móc w przyszłości pogratulować osobom głosującym „za”, podjęcia decyzji, w wyniku której Gmina i mieszkańcy nie poniosą takich kosztów, jakie – według Radnego – będą musieli ponieść. P. Machnica poinformował również, że wypisał treści przytoczonych w projekcie uchwały paragrafów.

P. Król – szczegółowo wyjaśniwszy znaczenie tych zapisów – podkreśliła, iż Burmistrz mógłby samodzielnie podjąć tę decyzję, zaznaczając jednocześnie, że Spółka KSWiK została powołana dla realizacji jednego z podstawowych zadań Gminy – zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków. Natomiast jej nadrzędnym celem jest pozyskanie środków z zewnątrz na usprawnienie bądź rozbudowę infrastruktury. Podsumowując – Spółka ta ma związek z funkcjonowaniem Gminy.

P. Machnica zapytał, czy na podstawie Kodeksu spółek handlowych, Radni muszą nad tym głosować.

P. Król odparła, iż Radni dokonają tego jako organ Gminy, wskazując tym samym, że akceptują działania podjęte przez organ wykonawczy.

P. Machnica zapytał, czy można przekazać te środki bez niniejszej uchwały.

P. Król potwierdziła, dodając, iż ma ona na celu zatwierdzenie decyzji Burmistrza, który notabene nie ma obowiązku konsultować jej z Radą.

P. Machnica zauważył, że nie ma dostępu do finansów Spółki.

P. Król odparła, iż spółka prawa handlowego jest samodzielnym podmiotem, a organem powołanym do jej kontroli jest rada nadzorcza, mająca dostęp do wszelkich danych. Mecenas przypomniała, że w trakcie spotkania, które odbyło się 14 marca, przedstawiciel Kowar w Radzie Nadzorczej KSWiK szczegółowo omówił sytuację Spółki.

P. Król dodała, że jej sprawozdanie finansowe - znajdujące się w Krajowym Rejestrze Sądowym - jest jawne, a jakkolwiek wysokość wynagrodzenia pracowników objęta jest tajemnicą, to można obliczyć ją na podstawie zapisów ujętych w sprawozdaniu.

Na zakończenie Mecenas podkreśliła, iż Zarząd ponosi odpowiedzialność karną za przekazane dane.

P. Klepacz zapytała, czy Spółka normalnie funkcjonuje, skoro nie ma Rady Nadzorczej.

P. Król zapewniła, iż tak jest, dodając, że Zgromadzenie Wspólników jest zobowiązane do uzupełnienia składu Rady Nadzorczej – zwyczajowo przyjęty termin, to trzy miesiące.

P. Klepacz zapytała Mecenas, czy nie sądzi, że sytuacja jest paradoksalna – udziały Spółki, należącej w 100% do Gminy, mają zostać przekazane Spółce, która nie istnieje lub nie funkcjonuje prawidłowo.

P. Mazurak uzupełnił, iż nie ma najważniejszego organu, sprawującego kontrolę nad jej działaniem.

Przewodniczący skwitował, że jest to zbyt ważna funkcja, by po rezygnacji dotychczasowych Członków, już na drugi dzień powołać kolejnych.

Burmistrz – stwierdziwszy, iż nie można nikogo zmusić do pracy – poinformował, że w ubiegłym roku w Zarządzie miała zasiadać mieszkanka Kowar, jednakże postawiła trudne do spełnienia warunki finansowe.

Ponadto Burmistrz zaznaczył, że p. Mazurak, jako członek rad nadzorczych – wie, iż nie jest to funkcja społeczna. Natomiast zatwierdzenie nowych kandydatur przewidziano na 2 kwietnia.

P. Król skonstatowała, że rezygnacja z funkcji członka rady nadzorczej nie jest niczym niezwykłym – najistotniejsze, by sytuacja, w której nie ma jej pełnego składu, nie trwała zbyt długo. Mecenas zapewniła również, iż Spółka nadal istnieje.

P. Mazurak przyznał, że odczuwa obawy, gdyż niewykluczone, iż osoby te wycofały się, ponieważ dostrzegły zagrożenie skutkujące odpowiedzialnością karną i finansową.

P. Pohoska - zapytawszy o przyczyny rezygnacji – zaznaczyła, że Rady Nadzorczej KPWiK nie było prawie rok, a Spółka nadal funkcjonuje.

P. Marcinkowski, Prezes Zarządu KSWiK, odparł, iż głównym powodem była niekonsekwencja Wspólników, czyli gmin, które powołały Spółkę w celu realizacji określonych zadań, a nie podejmują niezbędnych działań, doprowadzając tym samym do jej kłopotów finansowych.

Decyzję o dopłatach podjęto na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników po to, by Spółka przetrwała trudny okres, poprzedzający funkcjonowanie na terenie wszystkich gmin.

P. Machnica chciał wiedzieć, czy zastanawiano się, co stanie się z ową kwotą 690 tys. zł po formalnym przejęciu KPWiK.

P. Marcinkowski stwierdził, że sytuacja jest trudna – od sierpnia, pomimo wielu spotkań, rozmów, przedstawionych rozwiązań, nie udało się osiągnąć porozumienia. Prezes – wyraziwszy nadzieję, iż stanie się tak po przekazaniu udziałów – oznajmił, iż nie należy liczyć na zniwelowanie długu z ostatnich ośmiu miesięcy. Zobowiązania te mogą zostać ujęte w taryfach lub dopłatach.

P. Machnica zapytał, jak na tę kwotę wpłynęłoby realizacja poprzedniej uchwały przez p. Rajkowskiego, ówczesnego Burmistrza, a uzyskawszy od p. Marcinkowskiego informację, że zostałyby uwzględniona w taryfach wody, oznajmił, iż chciałby wiedzieć, jak ta kwota przełożyła się na podwyżkę.

P. Marcinkowski odparł, że nie dysponował wnioskiem taryfowym, toteż nie mógł tego określić.

P. Machnica zapytał, czy Spółka nie wystąpi niebawem z prośbą o kolejną dopłatę.

P. Marcinkowski oznajmił, iż w Szklarskiej Porębie poza obowiązywaniem nowej taryfy, co miesiąc uiszczana jest opłata z tytułu dzierżawy – około 122 tys. zł (netto). Kwota ta obejmuje również wszelkie koszty związane z posiadaniem majątku wodno-kanalizacyjnego. W Szklarskiej Porębie w tym roku nie ma dopłat do taryf – opłata za wodę, to 3,98 (netto), a ścieki – 4,65 zł. W Mysłakowicach od 1 marca opłata za wodę wynosi 2,50, a za ścieki – 3 zł (z dopłatą). W Podgórzynie uchwały dotyczące nowej stawki za wodę mają zostać podjęte 27 marca.

P. Machnica zapytał, czy Spółka ustaliła propozycje stawek dla Kowar.

P. Marcinkowski odparł, że złożono wniosek o wydanie zezwolenia na doprowadzenie wody i odprowadzanie ścieków, a 28 marca odbędzie się rozprawa administracyjna, gdyż KPWiK – posiadający zezwolenie – nie przyjął dotychczas żadnego rozwiązania.

P. Pohoska – stwierdziwszy, iż według wstępnych propozycji i wyliczeń kwota za wodę i ścieki (bez dopłat), to około 8 zł – zapytała, czy gdyby zrealizowano uchwałę podjętą w 2006 roku, doszłoby do zadłużenia.

P. Marcinkowski odparł, że nie, zaznaczając, iż pewności nie ma.

P. Mazurak poinformował, iż 26 stycznia 2007 roku Gmina Mysłakowice zatwierdziła dopłaty do usług w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę, lecz odrzuciła zatwierdzenie taryf.

P. Marcinkowski oznajmił, że nie zna takiej uchwały.

Z kolei p. Tyrawa chciał wiedzieć, czy – w kontekście planowanej podwyżki ceny wody – zastanawiano się nad ściągalnością opłat.

P. Marcinkowski wyjaśnił, iż w każdej taryfie ujęta jest rezerwa, a część środków pochodzi z amortyzacji, toteż nie ma zagrożenia. Ponadto Prezes zaznaczył, że nie można zakładać, iż ściągalność spadnie do 60%, co więcej – KSWiK, jako Spółka prawa handlowego, ma obowiązek dopilnować egzekwowania należności.

P. Tyrawa zapytał, dlaczego do tej pory nie udało się doprowadzić do cesji umowy dzierżawy na KSWiK.

P. Marcinkowski oznajmił, że – w ramach przekazania majątku – od 31 lipca umowa ta przeszła na KSWiK.

P. Machnica chciał wiedzieć, czy Zarząd Spółki rozważał zajęcie się pobieraniem należności za wodę.

P. Klepacz uzupełniła, iż teraz prowadzi to Zarząd Eksploatacji Zasobów Komunalnych.

P. Marcinkowski wyjaśnił, że rozliczanie budynków wielorodzinnych jest odrębną kwestią, która wymaga spełnienia określonych warunków.

Z kolei p. Kołodziej poprosił o wskazanie konsekwencji finansowych, jakie poniesie Miasto, gdy nie zapadnie pozytywna decyzja.

P. Marcinkowski stwierdził, iż gdyby tak się stało, to po przekazaniu udziałów dojdzie do połączenia Spółek i podjęta zostanie próba uregulowania wspomnianego długu w sposób



najmniej bolesny; jeśli nie – istnieje wiele możliwości, gdyż KSWiK, jako właściciel majątku – w końcu rozpocznie działalność, lecz zwłoka oznacza dalsze koszty.

Prezes – zaznaczywszy, że obecnie powołane są dwie Spółki mające realizować te same zadania – oznajmił, iż przejęcie działalności przez KSWiK będzie wówczas równoznaczne ze zlikwidowaniem drugiej Spółki, a jej właściciel, czyli Gmina, będzie musiał przejąć wszelkie zobowiązania.

Podsumowując, p. Marcinkowski podkreślił, że dopóki KSWiK nie zacznie uzyskiwać przychodów w ramach funkcjonowania na terenie Kowar, nie rozpocznie procedury przetargowej, czyli realizacji zadania w zakresie kowarskim. Ponadto – ostatecznie Spółka może uznać, iż nie ma sensu rozpoczynać inwestycji, skoro nie uda się jej zakończyć w ustalonym terminie.

P. Klepacz skwitowała, że Prezes zrzuca na Radę odpowiedzialność za własną nieudolność. Zdaniem Radnej, mimo podjęcia 22 maja uchwały o wniesieniu Spółki KPWiK do KSWiK, p. Marcinkowski przez dziesięć miesięcy nic nie robił, odciągając realizację inwestycji, a teraz obwinia Radę za ów stan.

P. Marcinkowski – ripostując - poinformował o wielokrotnie prowadzonych rozmowach z Burmistrzem – brakowało jedynie uchwały Zgromadzenia Wspólników. Prezes oznajmił, iż to p. Klepacz, jako powołany do tego organ, przez dziesięć miesięcy nie egzekwowała od Burmistrza realizacji uchwały. Następnie p. Marcinkowski zapytał, ile razy p. Klepacz pytała Burmistrza, dlaczego nie wykonał podjętej przez nią uchwały.

P. Klepacz – stwierdziwszy, iż w protokołach można to przeczytać – dodała, że Prezes mówił o wbiciu pierwszej łopaty w październiku 2006 roku.

P. Pohoska oznajmiła, iż p. Rajkowski, jako Burmistrz był organem wykonawczym, niemniej Radna przypominała, że jako delegat Gminy w Związku Gmin Karkonoskich, zgłaszała, co Miasto powinno zrobić oraz wskazywała zaniechania, jakie wyniknęły ze strony Kowar w zakresie realizacji uchwał. P. Pohoska wyraziła pogląd, iż poprzednia Rada nie rozmawiała z Burmistrzem, nie mobilizowała go do działania, nie skłaniała do wyjaśnień, z jakiej przyczyny są owe opóźnienia.

Radna poinformowała, że chodziła do Burmistrza, zadawała pytania, lecz uzyskiwała wymijające odpowiedzi. Podsumowując, p. Pohoska stwierdziła, iż Rada wiedziała o braku definitywnego zakończenia tej sprawy.

P. Marcinkowski opuścił obrady, tłumacząc, że ma inne zobowiązania.

P. Mazurak skwitował, że w poprzedniej kadencji p. Pohoska chwaliła p. Jakubów, która nie tylko uciekła do Spółki, lecz nie doprowadziła do wykonania podjętej przez Radę uchwały dotyczącej ujęć wody. Radny – zaznaczywszy, iż stworzony został dość solidnie opłacany Wydział – wyraził pogląd, że zaniechania wynikają nie tylko z działań Burmistrza, lecz także p. Jakubów, gdyż nie skończywszy pracy w Urzędzie Miejskim, przeszła do Spółki.

P. Mazurak przyznał, iż boli go, że na spotkaniu 14 marca, podczas którego mówiono o pociąganiu do odpowiedzialności, p. Jakubów również była obecna.

P. Pohoska oznajmiła, że p. Jakubów miała przełożonego, który powinien ją rozliczać.

P. Mazurak odparł, iż p. Ławer, mówiący o zagrożeniach, jest obrażany i wyśmiewany, a to p. Jakubów powinna je zgłaszać, nie bacząc na przełożonego.

P. Pohoska – stwierdziwszy, że p. Jakubów mówiła o trudnościach – przyznała, iż koniec jej pracy istotnie był niechlubny, niemniej wcześniej miała wiele obowiązków, a żadnego wsparcia. Przewodniczący zaproponował zakończenie tej części obrad.

12:50-13:03 – przerwa.

**Ad. 7 a)** *Uchwalenia zmian w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kowary.*

P. Michalak, główny projektant planu, zreferowała kwestie związane z niniejszym projektem, podkreślając, iż podjęcie go, umożliwi budowę stacji narciarskiej oraz rozwój infrastruktury turystycznej. Ponadto p. Michalak zaprosiła Radnych do udziału w dyskusji publicznej nad planem zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały – poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 15 Radnych, a uchwała nr VII/25/07 przyjęta została jednogłośnie.

**b)** *Zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej.*

Po wyjaśnieniu przez p. Król zasadności zatwierdzenia tego projektu – Przewodniczący odczytał jego treść. W głosowaniu nad jego przyjęciem wzięło udział 15 Radnych – uchwała nr VII/26/07 podjęta została jednogłośnie.

**c)** *Nieodpłatnego przejęcia nieruchomości.*

Przewodniczący – przypomniawszy, że projekt ów był dokładnie zreferowany przez p. Łękawę, Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami, Geodezji i Rolnictwa, a następnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisje – odczytał jego treść. W głosowaniu nad jego przyjęciem wzięło udział 15 Radnych. Uchwała nr VII/27/07 podjęta została 13 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się”.

**d)** *Zmiany uchwały Nr XLVI/257/06 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 22 maja 2006 r. w sprawie wniesienia Spółki Kowarskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Kowarach aportem do Karkonoskiego Systemu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Bukowcu.*

Głos zabrała p. Zakrzewska, Radna Sejmiku Województwa Dolnośląskiego, która przypomniała, że gdy tworzono wysypisko w Ściegnach-Kostrzycy również prowadzono wiele dyskusji, wyrażano wiele obaw, lecz ostatecznie zakończono to. Natomiast przedsięwzięcie dotyczące wodociągów i kanalizacji, bardzo ważne, nie mogłoby zostać zrealizowane bez wsparcia Unii Europejskiej.

P. Zakrzewska zaapelowała, by podczas głosowania Radni wzięli pod uwagę, iż Miasto w pierwszym etapie otrzyma 20 mln zł, a w kolejnym – dalsze środki. Radna Sejmiku poprosiła

Radnych o podjęcie decyzji, która umożliwi zrealizowanie tej inwestycji.

P. Mazurak oznajmił, że wszyscy pamiętają skutki działalności Firmy AQUA, działającej pod egidą ZGK.

P. Zakrzewska odparła, iż największym błędem było to, że nie przetrwała.

P. Mazurak poprosił o pięć minut przerwy po wypowiedzi Burmistrza.

Z kolei Burmistrz poprosił o wniesienie autopoprawki w treści projektu uchwały - w § 1 punkt b zapis: *„wykonanego przez Biuro Usług Inwestycyjnych ATAREX w Jeleniej Górze”*, należy zastąpić następującym: *„poprzez wyspecjalizowaną firmę”*.

P. Bierowski zapytał, czy Burmistrz udzieli odpowiedzi na wcześniej zadane pytania.

Burmistrz odparł, iż nie miał czasu na ich przygotowanie, a na wiele z nich odpowiedział p. Marcinkowski.

Burmistrz poinformował, że do 2 kwietnia wszystkie gminy zobowiązały się do podjęcia niniejszych uchwały, dodając, iż gdy zapadła decyzja o tym, Przewodniczący miał przygotowane koperty z materiałami na Sesję – Burmistrz poprosił o dołączenie tego projektu. Ponadto Burmistrz zaznaczył, że 2 kwietnia wszyscy Wspólnicy muszą wyrazić zgodę na dokonanie dopłat.

P. Mazurak stwierdził, iż Burmistrz uświadomił mu, że Kowary jako pierwsze podejmą tę decyzję, a na pozostałe pytania otrzymał już odpowiedzi.

Następnie Radny – oznajmiwszy, iż w Studium, dokumencie, który został wysłany do Unii Europejskiej, określono warunki przystąpienia, zagrożenia, obawy – wyjaśnił, że zadając pytania chce pokazać wiele elementów Radnym, nieuczestniczącym od początku w tym przedsięwzięciu.

Burmistrz odparł, iż dyskusja powinna dotyczyć innych kwestii, gdyż decyzja o przystąpieniu do KSWiK została już podjęta - obecnie należy rozpocząć realizację zadań. Burmistrz – zaznaczywszy, że nikt nie obiecywał, iż będzie łatwo – nawiązał do krytycznych uwag na temat działań p. Rajkowskiego. Poinformował mianowicie, że ówczesny Burmistrz 22 lipca 2006 roku zwołał Zgromadzenie Wspólników KPWiK, w którego programie ujęto realizację wspomnianej uchwały, jednakże napotkał taki opór, że zawiesił Walne Zgromadzenie.

Burmistrz oznajmił, iż po przeanalizowaniu dokumentacji, zwołał je 11 stycznia. W efekcie postanowiono dopracować treść poprzedniej uchwały - stąd aktualna propozycja. Kończąc swoją wypowiedź, Burmistrz poprosił Radnych o przyjęcie wniesionej autopoprawki i podjęcie niniejszego projektu.

P. Wroński – odnosząc się do słów Burmistrza o oporze ze strony KPWiK – oznajmił, że Zarząd nie ma prawa ingerować w uchwały podejmowane przez Wspólnika, na spotkaniu przedłożono interpretację prawną – w uchwale mowa bowiem o wniesieniu zorganizowanego przedsiębiorstwa, a to nie należy do kompetencji Rady. Po przeredagowaniu projekt uchwały jest prawidłowy. Prezes dodał, iż trzeba dokonać wyceny udziałów i powiązać je z kondycją finansową Spółki.

P. Wroński podkreślił, że Zarząd chciał zachować porządek prawny oraz wyraził również pogląd, iż poprzedni Burmistrz być może także dostrzegł wadę prawną rzeczonyj uchwały.

13:32-13:42 – przerwa.

P. Tryhubczak – oznajmiwszy, że skoro podjęto decyzję o powołaniu Spółki KSWiK, należy wziąć odpowiedzialność za jej dalsze funkcjonowanie – podziękował Prezesowi KPWiK za udostępnienie dokumentów. Radny dodał, iż nie dopatrył się żadnych błędów ze strony Spółki.

P. Tryhubczak zaapelował również, aby Radni, mający odmienne zdanie, nie głosowali „przeciw”, lecz wstrzymali się od głosu oraz poprosił o niepodważanie decyzji, która zapadnie.

P. Mazurak zgłosił wniosek formalny o przeprowadzenie głosowania imiennego, cytując następujący przepis: *„Głosowanie imienne wymaga użycia kart do głosowania, podpisanych imieniem i nazwiskiem radnego. Głosowanie imienne odbywa się przy wykorzystaniu przygotowanej w tym celu urny. Radni, kolejno w porządku alfabetycznym, wyczytani przez przewodniczącego rady lub sejmiku, wrzucają swoje karty do urny”*.

Przewodniczący ogłosił przerwę, w trakcie której p. Król odszuka stosowne regulacje prawne.

13:51-13:53 – przerwa.

P. Król nie zgodziła się z p. Mazurakiem, mówiąc, iż Radny wybiórczo zinterpretował obowiązujące zasady. Art. 14 ustawy o samorządzie gminnym jednoznacznie określa bowiem tryb głosowania: *„Uchwały rady gminy zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym, chyba że ustawa stanowi inaczej”*. Mecenas wytłumaczyła, że głosowanie niezgodne z tym zapisem, oznaczałoby nieważność podjętej uchwały. Tryb głosowania imiennego, zaproponowany przez p. Mazuraka, może zostać zastosowany tylko wtedy, gdy ustawodawca to dopuszcza.

P. Król oznajmiła, iż w tym przypadku nie jest to możliwe.

Przewodniczący odrzucił wniosek p. Mazuraka.

Natomiast p. Machnica zapytał, czego dotyczy tocząca się w sądzie rozprawa pomiędzy KPWiK a KSWiK.

Burmistrz odparł, iż nic nie wie na ten temat.

P. Wroński stwierdził, że nie ma po co występować do sądu. W akcie notarialnym zapisano, iż na KSWiK przenosi się prawo własności obciążone umową dzierżawy na rzecz KPWiK. Propozycje, o których mówił p. Marcinkowski odnośnie czynszu dzierżawnego, doprowadziłyby do upadłości Spółki. Od 22 grudnia KSWiK przesyła KPWiK faktury za bezumowne korzystanie z infrastruktury. Prezes zaznaczył, że są one zwracane, gdyż Kowarskie Przedsiębiorstwo prezentuje odmienne poglądy prawne. Nie toczy się natomiast żaden proces.

Burmistrz stwierdził, iż najlepszym rozwiązaniem jest jak najszybsze połączenie Spółek, na temat którego Burmistrz prowadzi rozmowy od 5 grudnia.

Następnie Burmistrz poprosił, by obdarzyć go zaufaniem i podjąć te działania, zapewniając jednocześnie, że w budżecie zabezpieczono środki na pomoc dla mieszkańców przy zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków.

Burmistrz przyznał, iż również ma wątpliwości, dlatego też korzysta z opinii prawników.

P. Tyrawa oznajmił, że zapisał informację, iż 28 marca jest szansa na rozstrzygnięcie administracyjne.

Burmistrz odparł, że KSWiK, jako właściciel majątku, wystąpił o zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków. 28 marca odbędzie się rozprawa administracyjna – spotkanie stron w celu zawarcia ugody, co pozwoli na wprowadzenie nowych taryf.

P. Mazurak oznajmił, iż w wyniku toczącego się postępowania administracyjnego może dojść do przekazania przez Burmistrza zezwolenia na KSWiK, co z kolei oznaczać będzie upadłość KPWiK, gdyż Spółka nie będzie mogła prowadzić działalności. Zdaniem Radnego proces łączenia rozpoczął się, a do chwili wyceny udziałów nie można połączyć Spółek. Tym samym Miasto przestanie być właścicielem KPWiK.

P. Król skonstatowała, iż p. Mazurak wprowadza chaos prawny, mieszając różne pojęcia. Rozprawa administracyjna dotyczy bowiem zupełnie innego zakresu, niż wniesienie udziałów. Nie ma możliwości prawnej, by wywołała jakieś skutki. Natomiast Burmistrz - zapraszając zainteresowane strony – podjął najbardziej racjonalną decyzję. Mecenas podkreśliła, że rozprawa administracyjna nie wywoła upadłości Spółki.

Burmistrz dodał, iż nie działa w sposób chaotyczny, lecz zgodnie z harmonogramem przedstawionym Radzie. Burmistrz powtórzył, że dąży do jak najszybszego rozpoczęcia procesu połączenia Spółek, jednocześnie zaś chce wprowadzić nowe stawki, po to, by uniknąć roszczeń KSWiK wobec KPWiK.

Następnie Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały – poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 15 Radnych. Uchwała nr VII/28/07 przyjęta została 8 głosami „za”, przy 2 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się”.

Burmistrz podziękował za umożliwienie mu podejmowania dalszych działań odnośnie realizacji projektu pn. „Karkonoski System Wodociągów i Kanalizacji”, a w konsekwencji połączenia Spółek.

*e) Zobowiązania do dokonania dopłaty na rzecz spółki „Karkonoski System Wodociągów i Kanalizacji” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bukowcu.*

Po odczytaniu przez Przewodniczącego treści projektu, p. Klepacz stwierdziła, że nie było dyskusji na ten temat.

Przewodniczący skwitował, iż wyczerpano go w punkcie „Pytania i interpelacje”.

P. Klepacz oznajmiła, że w § 1, pkt 1 popełniono błąd językowy, gdyż zamiast „pod firmą”, powinno być „pod nazwą”.

P. Król wyjaśniła, iż określenie „firma” przyjmowane jest za nazwę.

P. Klepacz chciała ponadto poznać zdanie Mecenas odnośnie sformułowania „zadanie inwestycyjne, etap I”. Według Radnej należy konkretnie wskazać zadanie, na które Rady poszczególnych gmin przeznaczyły 600 tys. zł.

P. Król zaprzeczyła, tłumacząc, iż niniejszy projekt stanowi jedynie wsparcie dla Burmistrza.

P. Klepacz powtórzyła, że Rada powinna wiedzieć, na jakie zadania przekazuje 144 tys. zł.

P. Król poinformowała, iż 2 kwietnia na Zgromadzeniu Wspólników, zostaną ustalone zasady przeznaczenia oraz zwrotu tej kwoty. Mecenas zaznaczyła, że nie wie, jak Nadzór Prawny Wojewody Dolnośląskiego potraktuje ową uchwałę – może bowiem stwierdzić, iż pozostaje to w gestii organów Spółki.

P. Machnica zapytał, czy gdyby Rady były temu przeciwne, Burmistrzowie mogliby samodzielnie podjąć decyzję.

P. Król potwierdziła, powtarzając, iż jest to jedynie wsparcie dla Burmistrza.

P. Mazurak oznajmił, że projekt ów Radni otrzymali niedawno – nie wypowiedział się na jego temat Skarbnik.

Burmistrz zaprzeczył, mówiąc, iż projekt został dostarczony z zachowaniem obowiązującego terminu.

P. Pohoska dodała, że omówiono go w trakcie posiedzeń Komisji.

Burmistrz zaproponował, by potraktować tę dopłatę jako pożyczkę, która zostanie zwrócona, zaznaczając jednocześnie, iż Spółka obecnie nie ma przychodów. Burmistrz przypomniał równocześnie, że Szklarska Poręba dopełnia warunków, uiszcza co miesiąc opłatę za dzierżawę, toteż może nie zechcieć dokonać dopłaty.

P. Ławer oznajmił, iż można skorzystać ze środków zabezpieczonych na dopłaty dla mieszkańców.

P. Mazurak stwierdził, że zmniejszy się wtedy kwota przeznaczona na ten cel.

Burmistrz zwrócił uwagę, iż jest marzec, a dopłaty zapewniono na każdy miesiąc.

P. Mazurak wyraził pogląd, że decyzja o zwrocie dopłaty może zapaść za kilka lat.

Burmistrz poinformował, iż Wspólnicy ustalili, że nastąpi to w 2008 roku – uchwała w tej sprawie zostanie podjęta 2 kwietnia.

P. Ławer dodał, iż Skarbnicy zauważyli wady w niniejszym projekcie, dlatego też chcą, by Nadzór sprawdził jego prawomocność.

P. Król oznajmiła, że wspominała o tym Radnym.

Natomiast p. Ujma stwierdziła, iż Spółka co jakiś czas może się ubiegać o dopłaty, a co do zwrotu kwoty, to nie zapisano tego ani w uchwale, ani w uzasadnieniu. Radna wyraziła opinię, że nie wierzy, by Spółka oddała te środki, gdyż już teraz nie ma płynności finansowej.

P. Tryhubczak skwitował, że źle w Spółce dzieje się z winy gmin.

P. Klepacz zapytała, czy nie lepiej głosować nad uchwałą po poprawieniu błędów.

P. Król wyjaśniła, iż nie ma żadnego wzorca, toteż Nadzór Prawny może uznać, że uchwała ta narusza kompetencje organu wykonawczego.

P. Bierowski – oznajmiwszy, iż uchwała ta ma charakter intencyjny – przyznał, że nie może się powstrzymać od refleksji nad postępowaniem p. Mazuraka, który składając wniosek formalny o głosowanie imienne, „wpuściłby Radnych w maliny”.

P. Bierowski wyraził pogląd, iż p. Mazurak świadomie i celowo próbuje doprowadzić do tego, że Spółka KSWiK „padnie” lub będzie źle funkcjonować. Radny zaapelował do p. Mazuraka, by zaprzestał tego typu działań.

P. Mazurak odparł, iż ma prawo zadawać pytania, co świadczy o rozsądku.

Z kolei p. Machnica skonstatował, że skoro realizacja tego projektu pozostaje w gestii Burmistrza, dyskusja jest zbędna.

P. Kosowski dodał, iż Burmistrz – niezależnie od wyniku głosowania – podejmie autonomiczną decyzję.

P. Król potwierdziła to, wyjaśniając ponownie niuanse tego zagadnienia. Podsumowując – Mecenasa poinformowała, że podjęcie tej uchwały nie nakłada na Gminę obowiązku dokonania dopłaty.

P. Mazurak oznajmił, iż podjęcie tej uchwały oznacza, że Burmistrz ma ją wykonać. Radny dodał, iż - żeby móc je przekazać - środki te powinny być zabezpieczone w budżecie.

P. Król ponownie wyjaśniła charakter tego projektu.

Następnie Przewodniczący – odczytawszy jego treść – poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 15 Radnych. Uchwałę nr VII/29/07 przyjęto 7 głosami „za”, przy 3 „przeciw”, a 5 „wstrzymujących się”.

#### **f) Zmian w budżecie Miasta na 2007 rok.**

Po dokładnym omówieniu przez p. Ławera wprowadzonych zmian, głos zabrał p. Mazurak, który chciał wiedzieć, czy Miasto płaci za dokumentację przekazaną do KSWiK.

P. Ławer wyjaśnił, iż wraz z przekazaniem majątku, przekazano protokół rozpoczętych inwestycji – wydatki te nie zostały rozliczone. Miasto sfinansuje dokończenie tej dokumentacji, a następnie przekaże ją Spółce, która zobowiązuje się do 31 grudnia 2008 roku pokryć koszty tego przedsięwzięcia.

P. Mazurak skwitował, że te 20 tys. zł – pochodzące z pieniędzy mieszkańców – należy wydać, ponieważ urzędnicy nie wywiązali się ze swoich obowiązków, nie zrealizowali bowiem uchwały dotyczącej nieruchomości p. Młotka.

P. Ławer przyznał, iż powinno to być zrobione.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu – poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 15 Radnych. Uchwałę nr VII/30/07 przyjęto 14 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się”.

**Ad. 8** Przewodniczący – nawiązując do zarzutu p. Mazuraka o zwołanie w poprzedniej kadencji Sesji z naruszeniem prawa – poprosił Mecenasa o komentarz.

P. Król bardzo dokładnie omówiła zasady zwoływania Sesji w trybie nadzwyczajnym, przypominając jednocześnie, iż już to Radnym wyjaśniała.

P. Mazurak oznajmił, że nie znalazł określenia „Sesja Nadzwyczajna”, dodając, iż jest obowiązek powiadomienia mieszkańców na trzy dni przed Sesją.

P. Król poinformowała o wyższości zapisów ustawowych nad Statutem Miasta.

P. Machnica – mówiąc, że dotarła do niego wiadomość, iż Radnym nie są przekazywane wszystkie pisma – złożył wniosek o gromadzenie kopii pism wpływających do Rady Miejskiej.

Przewodniczący wyjaśnił, iż przyjmując pocztę, dekretuje ją - według kompetencji – Przewodniczącym Komisji.

Z kolei p. Tryhubczak wyraził ubolewanie z powodu obecności tylko czterech, czy pięciu Radnych na spotkaniu z przedstawicielami organizacji pozarządowych.

Przewodniczący oznajmił, że na wykazie dyżurów Radnych brakuje nazwiska p. Mazuraka.

P. Mazurak odparł, iż nie jest w stanie określić, kiedy będzie miał wolne.

Przewodniczący zapytał, czy w tej kadencji p. Mazurak pełnił dyżur.

P. Mazurak zaprzeczył.

Natomiast p. Pohoska – nadmieniwszy o chęci zorganizowania otwarcia boiska na Podgórzu – poprosiła Radnych o wsparcie. Planowany termin to 31 marca, godzina 10:30.

P. Tryhubczak poinformował o zaproszeniu, które wpłynęło od zaprzyjaźnionej gminy w Danii – warto skorzystać z niego do 20 maja, gdyż w tym okresie są tanie bilety. Radny poprosił osoby zainteresowane wyjazdem o kontaktowanie się z nim.

Przewodniczący – jako że nie było więcej spraw wymagających omówienia – o 15:15 zamknął VII Sesję Rady Miejskiej w Kowarach.

Protokół sporządziła:

Sylwia Wątroba