

PROTOKÓŁ NR VIII/07
Z VIII SESJI
RADY MIEJSKIEJ W KOWARACH,
która odbyła się 16 kwietnia 2007 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kowarach.

Przewodniczący Rady Miejskiej, Tadeusz Cwynar - otworzywszy o godzinie 8:20 VIII Sesję - przywitał wszystkich oraz stwierdził prawomocność obrad. W posiedzeniu uczestniczyło 11 Radnych (załącznik nr 1 – nieobecni usprawiedliwieni: p. Klepacz, p. Pohoska, p. Bierowski, p. Łągiewka), co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 15 osób, stanowi quorum. Następnie odczytał porządek obrad (załącznik nr 3), który przedstawiał się, jak poniżej.

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z prac między sesjami:
 - Burmistrza,
 - Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej,
 - Przewodniczących Komisji,
 - Przedstawiciela Gminy Kowary w ZGK,
 - Przedstawiciela Gminy Kowary w Euroregionie „Nysa”.
4. Sprawozdanie Pana Dariusza Kalińskiego, Dyrektora Miejskiego Ośrodka Kultury z działalności MOK w 2006 roku.
5. Pytania i interpelacje.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - a)** udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2006 rok;
 - b)** zmiany Statutu Gminy Miejskiej Kowary;
 - c)** ustanowienia Tytułu „Honorowego Obywatela Miasta Kowary” oraz ustalenia zasad jego przyznawania;
 - d)** zatwierdzenia planu pracy Rady Miejskiej w Kowarach na rok 2007;
 - e)** zatwierdzenia ramowego programu działania Rady Miejskiej w Kowarach na kadencję 2006-2010;
 - f)** powiadomienia Sekretarza Miasta Kowary o obowiązku przedłożenia oświadczenia lustracyjnego;
 - g)** powiadomienia Skarbnika Miasta Kowary o obowiązku przedłożenia oświadczenia lustracyjnego;
 - h)** zmian w budżecie Miasta na 2007 rok.
7. Sprawy różne.

Przed przystąpieniem do głosowania nad jego przyjęciem, głos zabrał p. Machnica, który przyznał, iż ma problem z głosowaniem nad punktem 6h. Podniesienie ręki „za” będzie bowiem jednoznaczne z zatwierdzeniem wszystkich zmian, a głosowanie „przeciw” - z odrzuceniem ich. Według p. Machnicy, o ile nie wiążą się one w całość, powinny być rozpatrywane pojedynczo.

Radnego poparł p. Mazurak, stwierdzając, że najpierw należało znaleźć pieniądze na dopłatę do Karkonoskiego Systemu Wodociągów i Kanalizacji, a dopiero później podejmować decyzję o ich przekazaniu.

P. Tryhubczak zasugerował wnikliwe przeanalizowanie tej kwestii w trakcie dyskusji nad rzeczonym projektem.

P. Machnica oznajmił, iż za każdym razem może pojawić się uchwała dotycząca odrębnych zagadnień i Radni będą mieć dylemat przy głosowaniu.

P. Mazurak dodał, że powinny być uchwały dotyczące każdej zmiany.

P. Ławer, Skarbnik Miasta, poinformował, iż nie ma przeszkód, by rozpatrzyć indywidualnie któryś punkt, a następnie wprowadzić poprawkę do budżetu, polegającą na przykład na jego skreśleniu.

P. Machnica zaznaczył, że chciałby, aby także na kolejnych Sesjach, przedkładano projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie, w którym nie kolidowałyby ze sobą żadne kwestie.

Burmistrz, Mirosław Gorecki, odparł, iż niniejszy projekt przygotowany został zgodnie z doświadczeniem p. Ławera, a uczynienie każdej poprawki odrębną uchwałą jest niewykonalne.

P. Ławer - wyjaśniwszy, że podjęcie dwóch uchwał dotyczących zmian w budżecie na jednej Sesji zostałyby zakwestionowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową – powtórzył, iż jeśli któryś punkt budzi zastrzeżenie, można go przegłosować indywidualnie jako poprawkę, a w rezultacie skreślić lub przyjąć.

P. Machnica poprosił o przeprowadzenie głosowania nad przyjęciem poszczególnych zmian.

Przewodniczący podkreślił, że – o ile Radni mają taką wolę - mogą wystąpić o skreślenie konkretnego punktu, który dopiero wówczas może zostać poddany pod głosowanie.

P. Machnica skwitował, iż nie może tego zrobić, gdyż nie zna opinii pozostałych osób w tej sprawie.

P. Król, Radca Prawny, wytłumaczyła, iż jedyna możliwość, to wystąpienie z wnioskiem o wycofanie albo zmodyfikowanie zmiany w budżecie – po uprzednim skonsultowaniu tego ze Skarbnikiem.

P. Machnica oznajmił, że nie ma zamiaru skreślać czegokolwiek, dąży jedynie do tego, by nie łączyć różnych kwestii.

P. Król odparła, iż obecny zapis projektu uchwały, to jedyne dopuszczalne rozwiązanie.

P. Machnica – zaznaczywszy, że nie chciałby głosować nad całą uchwałą, lecz najpierw nad jej częściami, a ostatecznie nad całością – zgłosił wniosek formalny o: *„Przegłosowanie poszczególnych zmian w budżecie”*.

P. Król poinformowała, iż powinien zostać złożony w chwili rozpatrywania projektu uchwały.

Następnie odbyło się głosowanie nad przyjęciem porządku obrad. Wzięło w nim udział

11 Radnych (nieobecni usprawiedliwieni: p. Klepacz, p. Pohoska, p. Bierowski, p. Łągiewka) – 10 było „za”, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Ad. 3 Burmistrza (załącznik nr 4)

Przewodniczący poprosił Burmistrza o podanie aktualnych informacji odnośnie budynku przy ul. Górniczej 25 oraz „wyspy”.

Burmistrz odparł, że rozdał bardzo dużo ofert dotyczących pierwszego obiektu – złożone zostały dwie (jedna przez kowarzanina). Obecnie sporządzana jest wycena.

Zgłosiła się również osoba zainteresowana wydzierżawieniem na pięć lat „wyspy”- Burmistrz podkreślił, iż najważniejszą kwestią jest reaktywowanie kąpieliska.

P. Mazurak nadmienił, że wykonywane są tam jakieś prace.

Burmistrz wyjaśnił, iż spuszcza wodę w celu wybrania ryb przez osobę posiadającą zgodę poprzedniego Burmistrza na ich hodowlę.

Następnie p. Mazurak zapytał, jak należy rozumieć punkt odnośnie procesu technologicznego Fabryki Dywanów.

Burmistrz oznajmił, że sukcesywnie odwiedza miejscowe firmy, spółki, podległe mu jednostki, chcąc poznać ich kondycję finansową, specyfikę produkcji. Po oprowadzeniu go po terenie Fabryki przez p. Tyrawę, Burmistrz spotkał się z Prezesem, który poprosił o pomoc Miasta w ponownym przejęciu lub wykupie hali, zbytej uprzednio na rzecz jednej z nieistniejących już firm. Poruszono również kwestie: przejęcia przez fabrykę zalewu, rynku zbytu oraz stawek za wodę.

Kończąc, Burmistrz poinformował, iż otrzymał zaproszenie do Kamiennej Góry, gdzie Fabryka działa na terenie Strefy Ekonomicznej.

Kolejne pytanie p. Mazuraka dotyczyło postępowania administracyjnego pomiędzy Kowarskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji a KSWiK.

Burmistrz odparł, iż zakończyło się w Wielki Piątek, przypominając jednocześnie, że jego celem było przekazanie zezwolenia na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków za porozumieniem stron.

Niemniej - pomimo że Burmistrz na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników (zgodnie z decyzją Rady), podjął uchwałę o przekazaniu 100% udziałów do KSWiK, a Spółka ta przedłożyła umowę dotyczącą realizacji określonych zadań przez KPWiK do chwili połączenia – Zarząd KPWiK, na czele z p. Wrońskim, Prezesem, kategorycznie odmówił przeniesienia zezwolenia za porozumieniem stron. Reasumując – cel rozprawy nie został osiągnięty.

Burmistrz zaznaczył, iż będzie musiał podjąć działania administracyjne zmierzające do wykonania tych zadań.

Z kolei p. Pędziwiatr zapytała o szczegóły spotkania z p. Włodygą w sprawie Szpitala „Bukowiec”.

Burmistrz odparł, iż jakkolwiek Starosta Jeleniogórski nie ma obowiązku przekazywania mu informacji na ten temat, to zapewnił, że nawet jeśli obiekt ów ulegnie zbyciu, nadal będzie tam funkcjonował szpital.

P. Tyrawa chciał wiedzieć, czy Burmistrz – zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami – spotka się z Prezesami: Fabryki Dywanów oraz KSWiK, a usłyszawszy, iż tak się stanie, poprosił, by udział wziął w nim również Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska.

Następnie **Przewodniczący** odczytał swoje sprawozdanie (załącznik nr 5), a **Wiceprzewodniczący**, Roman Tryhubczak, wyjaśnił, że poza dyżurami uczestniczył w posiedzeniach Komisji – tylko raz był nieobecny, gdyż rozwoził paczki dla potrzebujących mieszkańców.

Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Rekreacji

P. Tyrawa – zastępujący Przewodniczącą Komisji – odczytał treść protokołu (załącznik nr 6) z posiedzenia, które odbyło się 12 kwietnia, a poświęcono je:

- a) rozważeniu możliwości zatrudnienia p. Dariusza Woźniaka jako animatora sportu w dzielnicy Podgórze;
- b) wydaniu opinii odnośnie projektu uchwały w sprawie ustanowienia Tytułu „Honorowego Obywatela Miasta Kowary” oraz ustalenia zasad jego przyznawania;
- c) omówienia projektu uchwały w sprawie przyznania pomocy zdrowotnej dla nauczycieli.

Następnie Przewodniczący – nawiązując do spotkania, w trakcie którego poruszono kwestię nadania imienia Gimnazjum w Kowarach – poprosił p. Król o komentarz.

P. Król wyjaśniła, że Gmina – na mocy porozumienia zawartego ze Starostwem Powiatowym odnośnie prowadzenia Gimnazjum – nie może podjąć decyzji w tej sprawie. Mecenas zaproponowała - o ile Radni nie wyrażą sprzeciwu – wystosowanie listu intencyjnego do Rady Powiatu Jeleniogórskiego z prośbą o podjęcie stosownej uchwały.

Głos zabrała również p. Krakowiak, Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących, która poinformowała, iż zarówno pracownicy, jak i uczniowie, dwa lata dokładali starań – przeprowadzając odpowiednią procedurę – w celu wybrania patrona. Uznano, że najlepszy kandydat, to Stanisław Lem, co więcej – udało się pozyskać zgodę wdowy po pisarzu na nadanie imienia obu Szkołom – Gimnazjum i Liceum.

W myśl nowego rozporządzenia o ramowych statutach, nie można bowiem nadać go Zespołowi Szkół, lecz każdej z nich osobno, dlatego też Dyrektor ZSO złożyła dwa wnioski – ten dotyczący Liceum – Radzie Powiatu, a Gimnazjum – Radzie Miejskiej w Kowarach. Niemniej – skoro po konsultacji z p. Król okazało się, że Rada Miejska nie może podjąć uchwały w tej sprawie - p. Krakowiak zaapelowała do Radnych o wsparcie jej starań, by przekonać Radę Powiatu do zaakceptowania tego pomysłu.

Następnie – odczytawszy fragment uzasadnienia do owego wniosku (załącznik nr 7) – Dyrektor ZSO podkreśliła, iż p. Barbara Lem na wieść o wystąpieniu Starostwa Powiatowego do Instytutu Pamięci Narodowej odnośnie pozyskania opinii historycznej na temat jej męża, wycofała zgodę na nadanie imienia Stanisława Lema Liceum.

P. Król uzupełniła, iż w treści wspomnianego porozumienia zapisano, że wszelkie decyzje formalno-prawne, wynikające z ustawy o systemie oświaty, podejmuje Starostwo Powiatowe.

Radni Kowar mogą jedynie wesprzeć starania p. Krakowiak o nadanie imienia Gimnazjum.

Przewodniczący – jako że nikt spośród Radnych nie zgłosił sprzeciwu – poprosił p. Król o przygotowanie listu intencyjnego w tej sprawie.

Komisji Rewizyjnej

P. Ujma oznajmiła, że 3 kwietnia omówiono uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącą opinii o przedłożonym przez Burmistrz sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2006, a – odczytawszy opinię Komisji Rewizyjnej w tej sprawie (załącznik nr 8) – wystąpiła z wnioskiem o udzielenie Burmistrzowi absolutorium za ubiegły rok. Radna nadmieniła również, iż aktualnie Komisja przeprowadza kontrolę w Zarządzie Eksploatacji Zasobów Komunalnych.

Komisji Ładu i Porządku Publicznego

P. Pędziwiatr – oznajmiwszy, że posiedzenie, które odbyło się 4 kwietnia poświęcono przede wszystkim działalności Miejskiej Służby Ratowniczej oraz Miejskiego Zespołu Reagowania Kryzysowego – odczytała treść protokołu (załącznik nr 9).

Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej

P. Płoński poinformował o wzięciu udziału w spotkaniu ze Starostą Jeleniogórskim - o którym mówił wcześniej Burmistrz.

Komisji Ochrony Środowiska, Przemysłu, Handlu, Usług i Rolnictwa

13 kwietnia Komisja odbyła posiedzenie w połączeniu z wizytą przy ul. Jagiellończyka, Matejki oraz w okolicy Dworca PKP. Szczegóły ujęto w protokole (załącznik nr 10), odczytanym przez p. Machnicę.

Następnie Przewodniczący odczytał pismo, kierowane do Polskich Linii Kolejowych, a dotyczące utrzymania w czystości terenów zarządzanych przez PKP (załącznik nr 11).

9:19- do obradujących dołączył p. Bierowski.

P. Kołodziej zasugerował konieczność ogrodzenia placu zabaw dla dzieci przy ul. Matejki.

Burmistrz – nadmieniwszy o przejawach wandalizmu na terenie Miasta – zapytał o sens wykonania ogrodzenia, apelując jednocześnie do Radnych o fotografowanie wszelkich napotkanych aktów zniszczenia, po to, by można było wszczynać postępowania w tej sprawie.

P. Pędziwiatr zapytała o osoby, które miały być odpowiedzialne za egzekwowanie zapisów Regulaminu utrzymania porządku i czystości na terenie Gminy.

Burmistrz odparł, iż ma problemy kadrowe, wynikające z niskich płac w Urzędzie Miejskim, dlatego też najpierw musi podjąć zdecydowane kroki w tej kwestii. Niemniej Burmistrz zapewnił o ścisłej współpracy z Komendantem Komisarjatu Policji, któremu zgłasza wszystkie tego typu sprawy.

P. Pędziwiatr wspomniała o pracownikach Miejskiej Służby Ratowniczej.

Burmistrz – zanegował tę sugestię, mówiąc, iż osoby odpowiedzialne za przestrzeganie Regulaminu muszą posiadać odpowiednie kwalifikacje.

P. Machnica oznajmił, że skoro usytuowano plac zabaw w takim miejscu, należy natychmiast podjąć kroki zmierzające do zapewnienia bezpieczeństwa przebywającym tam dzieciom.

Burmistrz przyznał, iż ten argument jest wystarczający, by ogrodzić ów teren, ubolewając jednocześnie, że nie dokonano tego w trakcie realizacji zadania.

P. Umański oznajmił, iż planowano je, lecz zabrakło środków.

Burmistrz zapewnił, że porozmawia z p. Ławerem na ten temat.

Z kolei p. Tyrawa zaapelował o zachowanie w przyszłości rozwagi przy podejmowaniu decyzji o lokalizacji tego typu obiektów. Jednocześnie Radny – odnosząc się do zniszczeń dokonywanych przez mieszkańców – zasugerował Burmistrzowi, by wspomniiał Dyrektorem Szkół o nawiązaniu kontaktu z Policją, która powinna przeprowadzać prelekcje uświadamiające młodzieży konsekwencje takich działań.

Burmistrz stwierdził, iż współpraca ta jest wystarczająco intensywna.

Potwierdził to p. Mazurak, dodając, że to mieszkańcy powinni w większym stopniu reagować na niszczenie mienia. Zdaniem Radnego jedno z rozwiązań, to zamieszczanie informacji o sprawcy takich czynów w gazetach.

P. Tyrawa skonstatował, iż dotychczasowe działania podejmowane przez Policję w tym zakresie są mało skuteczne i przynoszą mierny skutek.

Przedstawiciela Gminy Kowary w Euroregionie Nysa

P. Kosowski przygotował prezentację dotyczącą Europejskiej Współpracy Terytorialnej, czyli funduszu strukturalnego na lata 2007-2013. Radny – zaznaczywszy, iż nadrzędny problem, to brak wytycznych Ministerstwa – poinformował o wzięciu udziału w szkoleniu zorganizowanym przez Urząd Marszałkowski. 24 kwietnia odbędzie się spotkanie o podobnej tematyce w Jeleniej Górze.

Następnie p. Kosowski oznajmił, iż Regionalny Punkt Konsultacyjny w Jeleniej Górze zajmuje się pomocą przy pisaniu wniosków o pozyskanie funduszy ze środków unijnych w ramach współpracy z Saksonią, a RPK mieszczący się w Wałbrzychu – z Czechami. Unia Europejska w latach 2007-2013 kładzie bowiem nacisk na współpracę transgraniczną, z uwzględnieniem wspólnego: przygotowania projektu, personelu, finansowania oraz realizacji.

Po szczegółowym omówieniu specyfikacji mikroprojektów, p. Kosowski wymienił niektóre z projektów zrealizowanych w ramach INTERREG IIIA. Były to:

- 1) Budowa kładki rowerowo-pieszkiej Pieńsk-Descha;
- 2) Tworzenie produktu turystycznego (Euroregion Nysa - region urlopowy – iluminacja atrakcji turystycznych Bolesławca, II etap);
- 3) Remont wieży widokowej na Wielkiej Sowie wraz z zagospodarowaniem terenu;
- 4) Międzynarodowy Zjazd Saniami Rogatymi – wskrzeszenie tradycji polskich i czeskich górali karkonoskich;

- 5) Remont mostu granicznego Zgorzelec-Görlitz;
- 6) Modernizacja infrastruktury drogowej powiązanej z polsko-czeską trasą rowerową;
- 7) Modernizacja Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Biedrzychowicach – Transgraniczne Centrum Aktywizacji Młodzieży i Dorosłych;
- 8) Poprawa stanu wyposażenia sprzętowego ochotniczych straży pożarnych w gminie Stara Kamienica w ramach budowy transgranicznego systemu ochrony przeciwpożarowej oraz zwalczania skutków klęski i katastrof;
- 9) Transgraniczna ochrona środowiska oraz zwalczanie skutków katastrof i klęsk żywiołowych na obszarze pogranicza polsko-czeskiego.

Podsumowując swoje wystąpienie, p. Kosowski poprosił o zgłaszanie konkretnych propozycji odnośnie jego działań, jako przedstawiciela Gminy w Euroregionie Nysa.

10:05-10:16 – przerwa.

Ad. 4 P. Kaliński, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Kultury – omówił informacje zawarte w dostarczonym Radnym sprawozdaniu (załącznik nr 12) – wymienił zakres przeprowadzonych w 2006 roku prac remontowych. Następnie przedstawił plany na najbliższy rok: poszerzenie oferty kulturalnej, składanie wniosków o dofinansowanie – do 10 września powinien zostać złożony projekt związany z działalnością „Kowarskich Wrzosów”.

Natomiast – nawiązując do „Dni Kowar” - Dyrektor MOK oznajmił, iż mogłyby się odbyć pod hasłem przewodnim: „Duchy podziemi”, jedyny problem, to ewentualne protesty okolicznych mieszkańców, gdyż pierwszego dnia, w sobotę, zabawa skończyłaby się po północy.

Pomysł ów zaaprobował p. Mazurak, mówiąc, że imprezy miejskiej powinny się odbywać w Centrum.

P. Kaliński wymienił także przedsięwzięcia, w jakie będzie się angażował MOK w najbliższym czasie.

Następnie p. Mazurak przyznał, iż odczuwa niedosyt, ponieważ w MOK powinny być organizowane zabawy taneczne dla młodzieży, chcącej bawić się bez alkoholu i narkotyków.

P. Machnica stwierdził, że miałyby to sens, przy jednoczesnej kontroli ze strony Policji wieku przebywających tam osób.

P. Kaliński wyjaśnił, iż podejmowano takie próby, jednakże – pomimo zakazu – młodzież przynosiła alkohol, paliła papierosy, a ostatecznie wybierała Club+.

P. Tyrawa – odnosząc się do uwagi p. Machnicy – skonstatował, że osobą odpowiedzialną za sytuację panującą wewnątrz lokalu jest właściciel.

Natomiast p. Płoński zauważył, iż życzenia świąteczne od władz gminy dla mieszkańców w gazecie z Podgórzyńska zostały ładnie wyeksponowane i umieszczone na pierwszej stronie, a w kowarskiej – znalazły się na samym końcu, w małym „okienku”.

P. Kaliński – przyznawszy, iż poznał już dość ostrą opinię Burmistrza na ten temat – poinformował, że makietę gazety wykonuje p. Kunikowski, a składaniem zajmuje się p. Weinke, którzy, o ile nie ma wyraźnych wskazówek odnośnie umieszczenia tekstu, wykorzystują wolne

miejsce. Dyrektor MOK zapowiedział, iż kolejne życzenia od Rady i Burmistrza znajdą się na pierwszej stronie, niemniej – według p. Kalińskiego – przedostatnia strona też nie jest zła.

Ad. 5 Nie było żadnych pytań, toteż przystąpiono do kolejnego punktu.

Ad. 6 a) *Udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2006 rok.*

Przewodniczący przypomniał, że Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przedstawiła stanowisko Komisji, dokonując sprawozdania.

P. Ujma powtórzyła, iż Komisja wnioskuje o udzielenie absolutorium.

Następnie głos zabrał p. Ławer, Skarbnik Miasta, który – zaznaczywszy, że budżet zmieniany był dwudziestokrotnie – wyjaśnił, iż plan dochodów wykonany został na poziomie 102,47%, co stanowi bardzo dobry wskaźnik. Z kolei wydatki – kształtujące się w wysokości 95,78% - przekroczyły uzyskane dochody, co było konsekwencją wykorzystania środków z poprzednich lat, a przeznaczono je przede wszystkim na inwestycje oraz finansowanie prac remontowych budynku ZSO.

Reasumując – realizacja budżetu przebiegała poprawnie, o czym świadczy opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej.

P. Bierowski poprosił o przedstawienie zarysu tej opinii.

P. Ujma poinformowała, iż odczytała ją w części poświęconej sprawozdaniom z posiedzeń Komisji - Radny był wówczas nieobecny.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały – poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Pohoska, p. Łągiewka) - uchwałą nr VIII/31/07 przyjęto 11 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się”.

b) *Zmiany Statutu Gminy Miejskiej Kowar.*

Przewodniczący – wyjaśniając, że ów projekt jest ściśle związany z kolejnym – poprosił o niewycofywanie ich, argumentując, iż należy jak najszybciej rozpatrzyć wnioski dotyczące przyznania Tytułu „Honorowy Obywatel Kowar”.

Następnie – jako że nie było uwag – odczytał projekt uchwały. W głosowaniu nad jego przyjęciem wzięło udział 12 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Pohoska, p. Łągiewka) - uchwała nr VIII/32/07 podjęta została jednogłośnie.

c) *Ustanowienia Tytułu „Honorowego Obywatela Miasta Kowary” oraz ustalenia zasad jego przyznawania.*

P. Tyrawa odczytał wniosek Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Rekreacji – § 2 niniejszego projektu powinien mieć następującą treść: „*Tytuł „Honorowy Obywatel Miasta Kowary” ma na celu uhonorowanie osób, które swym postępowaniem przyczyniły się lub przyczyniają się do rozświetlenia Miasta Kowary, albo swym życiem dały, lub dają wyraz postawy zasługującej na szczególne wyróżnienie*”.

Z kolei sam zaproponował, by treść § 3 pkt 2 brzmiała: „Radni Miejscy w liczbie ¼ ustawowego

składu Rady Miejskiej”, sugerując, iż dzięki temu zachowa się spójność z paragrafem 48 Statutu Miasta Kowary.

Natomiast sugestia p. Ujmy to: „Radni Miejscy w liczbie co najmniej 8 osób lub 50% + 1 składu Rady”.

P. Król oznajmiła, iż wniosek p. Tyrawy jest bardziej spójny z systemem ustawodawczym.

P. Ujma wycofała swój wniosek.

Natomiast Przewodniczący stwierdził, iż – jego zdaniem – Zespół, o którym mowa w § 5 ust. 3 powinien składać się z większej liczby Radnych, co zagwarantuje poparcie dla projektu uchwały w sprawie konkretnej osoby.

Propozycję tę poparł p. Mikrut.

Z kolei p. Mazurak chciał wiedzieć, dlaczego w skład tego Zespołu powinien wchodzić Przewodniczący Rady.

Wyjaśnienia udzielił p. Bierowski, mówiąc, iż zapis ten dotyczy Przewodniczącego wybieranego spośród członków Zespołu, a nie Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Następnie przystąpiono do głosowania nad poprawkami zgłoszonymi przez Radnych.

P. Bierowski zauważył, że nie uzasadniono pierwszego wniosku.

P. Tyrawa poinformował, iż dokonano tego na posiedzeniu Komisji Oświaty – treść § 2 w pierwotnej formie jest zbyt „rozwleczona”, zawiera dużo czasowników w czasie przeszłym, poza tym uniemożliwia uhonorowanie osób niebędących mieszkańcami Kowar.

W głosowaniu nad przyjęciem wniosku sformułowanego przez Członków Komisji Oświaty – treść § 2 będzie następująca: *„Tytuł „Honorowy Obywatel Miasta Kowary” ma na celu uhonorowanie osób, które swym postępowaniem przyczyniły się lub przyczyniają się do rozświetlenia Miasta Kowary, albo swym życiem dały, lub dają wyraz postawy zasługującej na szczególne wyróżnienie”* - wzięło udział 12 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Pohoska, p. Łągiewka) – 11 było „za”, 1 osoba „przeciw”.

Natomiast za przyjęciem wniosku p. Tyrawy - § 3 ust. 1 pkt 2 będzie miał brzmienie: *„Radni Miejscy w liczbie ¼ ustawowego składu Rady Miejskiej”* - głosowało 10 Radnych, 1 osoba była „przeciw”, 1 wstrzymała się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 12 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Pohoska, p. Łągiewka).

Następnie Przewodniczący odczytał treść kolejnej autopoprawki – zapis § 5 ust. 3 to: *„Zespół powinien się składać od 5 do 8 Radnych, w tym Przewodniczącego”*.

Zanim przystąpiono do głosowania, p. Mazurak zasugerował sprecyzowanie, iż mowa o Przewodniczącym Zespołu.

Z kolei p. Machnica stwierdził, że zapis ów należy uprościć – mianowicie Zespół powinien składać się z 8 Radnych.

P. Król oznajmiła, iż Przewodniczący Zespołu musi być wybrany choćby po to, by dopełnić technicznych czynności.

W głosowaniu nad przyjęciem poprawki w § 5 ust. 3: *„Zespół powinien składać się od 5 do 8 Radnych, w tym Przewodniczącego Zespołu”*, wzięło udział 12 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Pohoska, p. Łągiewka) – przyjęta została jednogłośnie.

Następnie zastanawiano się nad formą nagrody dołączanej do dyplomu.

Burmistrz przyznał, iż zasugerował wręczanie nagrody finansowej, jednakże Członkowie Komisji Oświaty zanegowali ów pomysł, proponując jednocześnie nagrodę rzeczową w postaci dzieła sztuki wykonanego przez miejscowego artystę.

P. Machnica uznał, że – chcąc w przyszłości uniknąć nieporozumień – należy podać konkretną kwotę przyznawanej nagrody, a w trakcie dalszej dyskusji wyraził pogląd, iż wybór Honorowego Obywatela Kowar nie powinien wiązać się z korzyściami finansowymi, stąd wręczane powinno być minidzieło sztuki.

Burmistrz sprzeciwił się tej propozycji.

Poparła go p. Król – dodając, że Burmistrz podejmując decyzję w tej sprawie będzie brał pod uwagę zarówno budżet Miasta, jak i opinię kapituły.

P. Mazurak zaproponował, by wartość wspomnianej nagrody stanowiła $\frac{1}{4}$ najniższego wynagrodzenia, gdyż zapobiegnie to sytuacji, w której Burmistrz będzie uzależniał jej wartość od sympatii do obdarowywanej osoby.

Z kolei p. Kosowski zasugerował, by ustalenia owe pozostały w gestii Zespołu opiniującego kandydatury.

P. Machnica stwierdził, że należy ująć to w następujący sposób: *„Rada Miejska Może przyznać nagrodę rzeczową w postaci dzieła sztuki”*.

Przewodniczący oznajmił, iż decyzję odnośnie wartości owej nagrody mógłby podejmować Zespół, a nie Burmistrz.

11:33-11:44 – przerwa.

Przewodniczący odczytał treść kolejnej poprawki - § 6 ust. 2 powinien brzmieć: *„Zespół opiniujący kandydatury występuje do Burmistrza z wnioskiem o przyznanie nagrody rzeczowej”*. Przyjęta została jednogłośnie, a w głosowaniu wzięło udział 12 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Pohoska, p. Łągiewka).

Następnie Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały – poddał go pod głosowanie. Uchwała nr VIII/33/07 przyjęta została jednogłośnie – 12 głosami „za” (nieobecni: p. Klepacz, p. Pohoska, p. Łągiewka).

d) Zatwierdzenia planu pracy Rady Miejskiej w Kowarach na rok 2007.

Przewodniczący wyjaśnił, że projekt ów zawiera plany pracy przedłożone przez Przewodniczących Komisji.

P. Kołodziej zapytał, czy jednostki Urzędu Miejskiego nie powinny udzielać odpowiedzi na założenia owych planów.

Przewodniczący zauważył, iż rolą Komisji jest dopilnowanie, by jej wytyczne zostały zrealizowane.

Po odczytaniu przez Przewodniczącego treści projektu uchwały, przystąpiono do głosowania nad jego przyjęciem – wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p.

Pohoska, p. Łągiewka). Uchwała nr VIII/34/07 podjęta została jednogłośnie.

e) Zatwierdzenia ramowego programu działania Rady Miejskiej w Kowarach na kadencję 2006-2010.

Przewodniczący – nadmieniwszy, iż projekt ów dostarczył Radnym przed dwoma miesiącami (poprawki zgłosił tylko p. Tyrawa) – poinformował, że zgodnie ze Statutem Miasta Kowary Rada musi zatwierdzić ramowy program działania w ciągu sześciu miesięcy od rozpoczęcia kadencji. Niemniej może on ulegać zmianom.

P. Tryhubczak stwierdził, iż zapis w pkt 5 jest zbyt zobowiązujący, a – zdaniem Radnego – chcąc zapewnić wzrost dochodów Miasta, należy podjąć debatę nad zmianą obowiązującej uchwały w sprawie zbywania nieruchomości. Za 1% wartości powinny być bowiem sprzedawane lokale w budynkach, w których już rozpoczęto proces zbywania, a w pozostałych przypadkach warto dążyć do systematycznego zmniejszania wysokości bonifikaty.

Podsumowując, p. Tryhubczak oznajmił, że przyjęcie projektu uchwały w tej formie, wykluczyłoby podjęcie starań odnośnie zmiany założeń wspomnianej uchwały.

Przewodniczący skonstatował, iż po dokonaniu zmiany obowiązującej uchwały, można by zmienić założenia niniejszego projektu.

P. Bierowski zgłosił wniosek o zastąpienie zapisu dotyczącego 1% sformułowaniem „symboliczna wartość” lub „symboliczna cena”.

P. Król sprzeciwiła się temu, wyjaśniając, iż w obowiązującej uchwale wskazana jest konkretna wartość, toteż najpierw należy dokonać jej zmiany.

P. Bierowski zapytał, czy w trakcie dyskusji nad ewentualną zmianą wspomnianej uchwały nie pojawi się argument o deklaracji zapisanej w ramowym programie.

P. Król uspokoiła obawy Radnego, mówiąc, iż założenia ujęte w niniejszym projekcie nie mają takiego charakteru.

Przewodniczący zaproponował, by Wydział Inżynierii Miejskiej przygotował projekt zmiany uchwały w sprawie zasad gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy.

Następnie Przewodniczący - odczytawszy treść projektu – poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Pohoska, p. Łągiewka). Uchwałę nr VIII/35/07 przyjęto 10 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się”.

f) Powiadomienia Sekretarza Miasta Kowary o obowiązku przedłożenia oświadczenia lustracyjnego.

P. Król przypomniała, że nowelizacja ustawy lustracyjnej nałożyła obowiązek złożenia oświadczenia lustracyjnego między innymi przez Sekretarza i Skarbnika, natomiast organ powołujący zobligowano do powiadomienia ich o tym fakcie. Brak decyzji w tej sprawie byłby istotnym naruszeniem prawa.

Po odczytaniu przez Przewodniczącego treści projektu uchwały, poddany został pod głosowanie. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Pohoska, p. Łągiewka). Za przyjęciem uchwały nr VIII/36/07 głosowało 11 Radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

g) Powiadomienia Skarbnika Miasta Kowary o obowiązku przedłożenia oświadczenia lustracyjnego.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały – poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Pohoska, p. Łągiewka). Uchwałę nr VIII/37/07 przyjęto 11 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się”.

h) Zmian w budżecie Miasta na 2007 rok.

P. Machnica ponownie zgłosił wniosek formalny o: „*Głosowanie poszczególnych zmian w budżecie z osobna*”, argumentując, iż w § 1 są połączone dwie sprawy: w pkt 1 administracja publiczna na kwotę 2400 zł, a w pkt 2 gospodarka komunalna i ochrona środowiska, dlatego też chciałby zagłosować nad każdą z tych zmian.

P. Ławer zapytał o sens przegłosowania dwóch punktów, a jednego nie, skoro uchwała podejmowana jest jako całość.

P. Mazurak oznajmił, że p. Machnica ma prawo głosować nad każdą zmianą.

P. Król zaprzeczyła, twierdząc, iż oznaczałoby to, że każda z wymienionych pozycji stanowi odrębną uchwałę, a nie jedną, w której zawarto trzy pozycje.

P. Machnica stwierdził, że chciałby, aby forma głosowania nie pozostawiała wątpliwości odnośnie jego opinii na temat kwestii ujętych w niniejszym projekcie.

Burmistrz przypomniał, że przed podjęciem uchwały w sprawie przyznawania Tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Kowar”, Radni zgłaszali swoje poprawki, głosowano nad nimi, uwzględniono je – zmieniając treść projektu – a dopiero wówczas można było głosować nad jego ostateczną wersją.

P. Machnica powtórzył, iż administracja nijak się ma do gospodarki komunalnej, dlatego też zgłosił wniosek o: „*Wykreślenie albo wstawienie w innym miejscu z paragrafu 1 w dziale 750 administracja publiczna na kwotę 2400 zł*”.

Burmistrz zaproponował, by najpierw p. Ławer przedstawił wprowadzone zmiany.

Po dokonaniu tego, ponownie głos zabrał Burmistrz, który wyjaśnił, iż obecnie wszystkie gminy podejmują kroki zmierzające do usuwania materiałów azbestowych. W tym celu należy przygotować program, na podstawie którego udzielana będzie pomoc gminnym instytucjom oraz osobom prywatnym, chcącym pozbyć się azbestu z pokryć dachowych; przy czym jego usunięciem, transportem i utylizacją może się zająć tylko wyspecjalizowana firma, co wymaga znacznych nakładów finansowych.

Konieczność usunięcia azbestu z terenu Szkoły Podstawowej nr 1, pozostawionego przez PTTK, to zalecenie Państwowej Inspekcji Pracy, a nastąpi to w czasie długiego majowego weekendu. Burmistrz zaznaczył, iż każdego roku należy przeznaczać środki na ten cel.

Natomiast nawiązując do drugiej zmiany w budżecie, Burmistrz przypomniał, że wynika ona z realizacji uchwały dotyczącej dopłaty do KSWiK. Burmistrz poinformował, iż pozostałe gminy przyjmowały obie uchwały jednocześnie – tę o dopłacie do Spółki oraz odnośnie zmian w budżecie z uwzględnieniem tej decyzji. Burmistrz dodał również, że na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników – stosując się do zaleceń Radnych – podjął uchwałę o przekazaniu

100% udziałów KPWiK do KSWiK. Konsekwencją tego będzie zgoda współników KSWiK na ich przyjęcie.

P. Machnica zgłosił wniosek formalny o to, aby: *„Z § nr 1 utworzyć dodatkowy paragraf i przenieść w dziale 750 - administracja publiczna na kwotę 2 400 zł - to byłby § nr 1. § nr 2 byłby w dziale 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska, a potem wszystko tak, jak dalej”.*

Radny poprosił o przegłosowanie każdego punktu, a dopiero później przystąpienie do głosowania nad całym projektem.

Burmistrz wyjaśnił, iż wniosek powinien dotyczyć: wykreślenia, zmiany lub zamiany, nadmieniając również, że w § 1 ujęte są środki na zatrudnienie między innymi osób bezrobotnych w ramach robót publicznych – umowy z Powiatowym Urzędem Pracy zostały już podpisane.

Z kolei p. Mazurak złożył wniosek formalny następującej treści: *„By w § 1 pkt 2 został ten punkt wykreślony do istniejącej uchwały projektu, który przedstawiony w dniu dzisiejszym”*, argumentując, iż pieniądze te powinny być wykorzystane w inny sposób.

Przewodniczący stwierdził, że jest to niekonsekwencją w stosunku do uchwały podjętej na poprzedniej Sesji.

P. Król – przyznając, iż propozycja p. Mazuraka oddaje intencje p. Machnicy – również zaznaczyła, że jej uwzględnienie uniemożliwi wykonanie postanowień uprzednio przyjętej uchwały.

Z kolei Burmistrz skwitował, iż przyczyni się to wystąpienia współwłaścicieli Spółki – zgodnie z Kodeksem spółek handlowych - na drogę sądową, a Miasto zmuszone będzie do zapłacenia karnych odsetek.

P. Król dodała, że może zostać to uznane jako działanie na szkodę współnika.

P. Machnica stwierdził, iż Radni przeciwni dopłacie do Spółki, mają dylemat w związku z głosowaniem nad zmianami w budżecie.

P. Bierowski zapytał o różnicę pomiędzy usuwaniem odpadów azbestowych, a ciekłych. Według Radnego bowiem szkodzi to środowisku w jednakowym stopniu. Następnie p. Bierowski złożył wniosek formalny o zorganizowanie przerwy w celu omówienia tej kwestii.

Przewodniczący przychylił się do tej sugestii.

12:30-12:40 – przerwa.

Przewodniczący przystąpił do głosowania nad przyjęciem wniosku p. Mazuraka dotyczącego skreślenia w § 1 pkt 2 w brzmieniu: *„W dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, na kwotę 144.187 zł z przeznaczeniem na dopłatę na rzecz Karkonoskiego Sytemu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o.o. z siedzibą w Bukowcu”*. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Pohoska, p. Łągiewka) – 1 osoba była „za”, 6 „przeciw”, 5 wstrzymało się od głosu.

Następnie Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały – poddał go pod

głosowanie. Uchwałę nr VIII/38/07 przyjęto 6 głosami „za”, przy 2 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się”. Głosowało 12 Radnych (nieobecni: p. Klepacz, p. Pohoska, p. Łągiewka).

Ad. 7 Przewodniczący przypomniał o konieczności dostarczenia – do 30 kwietnia – oświadczeń majątkowych.

P. Król odczytała pismo (załącznik nr 13), kierowane do Rady Powiatu i Starosty Jeleniogórskiego odnośnie nadania imienia Gimnazjum w Kowarach.

Natomiast p. Machnica złożył dwa wnioski formalne. Pierwszy (załącznik nr 14) zakładał wytypowanie nieruchomości lub lokali wyłączonych ze sprzedaży, a drugi (załącznik nr 15) – dokonanie analizy dokumentacji dotyczącej budynku przy ul. Karkonoskiej 14 w celu rozważenia zasadności pozostawienia go w majątku Gminy. Radny poprosił o przegłosowanie go, po to, by Komisja Rewizyjna mogła mieć wgląd w istniejące dokumenty.

Po konsultacji z p. Król ustalono, że zakres kontroli przeprowadzanej obecnie przez Komisję Rewizyjną w ZEZK zostanie uzupełniony o ów wniosek.

P. Bierowski oznajmił, iż kwestia budynku przy ul. Karkonoskiej budziła wiele kontrowersji dwie kadencje temu - wówczas Zarząd Miasta podjął decyzję o wyłączeniu tego obiektu ze sprzedaży. Radny stwierdził, że nie sądzi, by uległa ona zmianie.

P. Ujma stwierdziła, iż tak się stało.

P. Tyrawa zapytał, gdzie można znaleźć aktualny wykaz budynków wyłączonych ze sprzedaży.

Przewodniczący odparł, że powinien nim dysponować ZEZK.

P. Pędziwiatr – nawiązując do oszczędności pozyskanych w związku z mniejszym kosztem ogrodzenia zalewu – poprosiła o realizację wniosku Komisji Ładu i Porządku Publicznego odnośnie rozważenia możliwości przeznaczenia kwoty 12 500 zł na służby prewencji, które podejmowałyby działania w zakresie poprawy bezpieczeństwa mieszkańców oraz turystów podczas wakacji. Radna zaznaczyła, że Komisja ponownie składa ów wniosek z uwagi na coraz częstsze akty wandalizmu.

Burmistrz oznajmił, iż bezpieczeństwem zajmował się przez dwadzieścia pięć lat swojej pracy zawodowej, toteż wie, jakie są potrzeby w tej materii na terenie Kowar. Ponadto, będąc Radnym poprzedniej kadencji, głosował za zatrudnieniem na pięć lat dwóch dzielnicowych – koszt tej inicjatywy ponosi Gmina. Burmistrz – stwierdziwszy, iż w Komisariacie Policji, działającym na terenie dwóch gmin, pracuje trzydziestu funkcjonariuszy – wyraził pogląd, że lepszym rozwiązaniem byłoby zapewnienie lepszej organizacji, współpracy z mieszkańcami, a także reagowanie Radnych na pewne zagrożenia.

Podsumowując, Burmistrz zapewnił, że jeśli Rada przychyli się do tego wniosku, przekaże środki na ten cel, niemniej podkreślił, iż usunięcie m² graffiti, to koszt 130 zł.

P. Pędziwiatr poprosiła o przekazanie informacji, czy Burmistrz podjął ten temat z Komendantem i jakie poczyniono ustalenia.

Burmistrz zripostował, iż bardzo często rozmawia z Komendantem.

Następnie głos zabrał p. Supierz, który poinformował, że jako Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Powiatu Jeleniogórskiego, wystąpił

z wnioskiem o zapewnienie bezpieczeństwa na drodze powiatowej od obwodnicy w kierunku Wojkowa.

Ponadto powiadomił o chęci zorganizowania Międzynarodowego Turnieju Piłki Nożnej – zgłoszono osiem drużyn, w tym dwie z Czech i jedną z Niemiec.

Kolejna kwestia poruszona przez p. Supierza dotyczyła budynku przy ul. Sienkiewicza 2. Otóż w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zapisano, iż lokale na parterze przeznaczone są na cele usługowe. Według Radnego Powiatu popełniono błąd, gdyż osoba, która poniesie koszty związane z remontem znajdującego się tam mieszkania, nie będzie mogła nabyć go na własność.

P. Supierz oznajmił, że zmiany wymaga również mpzp dla Wojkowa. Wyjaśnił mianowicie, że – pomimo konieczności poniesienia znacznych nakładów finansowych – podjął się remontu lokalu w budynku, który w poprzednim planie przeznaczony był na cele mieszkalno-usługowe. W książce obiektu zostało to jednoznacznie określone. Okazało się jednak, że w obowiązującym planie wykluczono w nim funkcje mieszkalne, co zdaniem p. Supierza wydaje się być oczywistą pomyłką. Radny Powiatu – nadmieniacząc o poniesionych już kosztach na ten cel – poprosił o dokonanie zmiany zapisu w mpzp, co umożliwiłoby mu uzyskanie pozwolenia na budowę i rozpoczęcie remontu.

Na dowód, w jakim stanie jest wspomniany lokal, p. Supierz przedstawił dokumentację fotograficzną.

Przewodniczący oznajmił, iż pismo p. Supierza wpłynęło do Biura Rady 30 marca, jednakże na prośbę Burmistrza, by nie przekazywać pism bezpośrednio do Wydziałów, skierował je do Burmistrza z adnotacją odnośnie wydania opinii.

P. Umański stwierdził, że udzielono p. Supierzowi wskazówek odnośnie dalszego postępowania.

P. Supierz odparł, iż realizacja rozwiązania zaproponowanego przez Urząd Miejski nie jest możliwa.

P. Umański oznajmił, że wpłynęło kilka wniosków dotyczących planu miejscowego Wojkowa, jeśli Rada uzna to za niezbędne, można dokonać zmiany jego założeń, przy czym procedura trwa około pół roku.

Następnie wywiązała się dyskusja pomiędzy p. Supierzem, a p. Umańskim odnośnie przeznaczenia lokalu przy ul. Sienkiewicza 2.

Przewodniczący zapowiedział przeanalizowanie tego zagadnienia przez Komisję Gospodarki Komunalnej – o ile jej Członkowie uznają to za zasadne, wystąpią z wnioskiem o zmianę mpzp.

P. Pędziwiatr zapytała o związane z tym koszty.

P. Umański poinformował, że wyniesie to około 20 tys. zł, a nawiązując do zaprezentowanych zdjęć, uznał za karygodne dopuszczenie owego budynku przez ZEJK do takiego stanu.

Przewodniczący – jako że nie było więcej spraw wymagających omówienia – o 13:12 zamknął VIII Sesję Rady Miejskiej w Kowarach.

Protokół sporządziła:
Sylwia Wątroba

