

PROTOKÓŁ NR XX/07
Z XX SESJI
RADY MIEJSKIEJ W KOWARACH,
która odbyła się 13 grudnia 2007 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kowarach.

Przewodniczący Rady Miejskiej, Tadeusz Cwynar - stwierdziwszy prawomocność obrad - o godzinie 16:10 otworzył XX Sesję. W posiedzeniu uczestniczyło 13 Radnych (nieobecni usprawiedliwieni: p. Kołodziej, p. Łągiewka - załącznik nr 1), co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 15 osób, stanowi quorum.

Następnie głos zabrał p. Tryhubczak, który poprosił o wyrażenie zgody na ujęcie w porządku obrad projektu w sprawie zmiany uchwały nr VIII/33/07 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 16 kwietnia 2007 roku dotyczącego ustanowienia Tytułu „Honorowego Obywatela Miasta Kowary” oraz ustalenia zasad jego przyznawania, omawiając wprowadzone zmiany oraz zapewniając o poparciu tej propozycji przez grupę Radnych.

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem wniosku p. Tryhubczaka o wpisanie w punkcie **5k** projektu dotyczącego zmiany uchwały nr VIII/33/07 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 16 kwietnia 2007 roku w sprawie ustanowienia Tytułu „Honorowego Obywatela Miasta Kowary” oraz ustalenia zasad jego przyznawania. Wzięło w nim udział 13 Radnych (nieobecni: p. Kołodziej, p. Łągiewka). 11 było „za”, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Następnie Przewodniczący odczytał porządek obrad, który również przyjęty został 11 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się”, a przedstawiał się, jak poniżej.

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z prac między sesjami:
 - Burmistrza,
 - Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej,
 - Przewodniczących Komisji,
 - Przedstawiciela Gminy Kowary w ZGK,
 - Przedstawiciela Gminy Kowary w Euroregionie „Nysa”.
4. Pytania i interpelacje.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - a)**powiadomienia Sekretarza Miasta Kowary o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego;
 - b)**powiadomienia Skarbnika Miasta Kowary o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego;
 - c)**przyznania Tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Kowary”;
 - d)**zasadności funkcjonowania Łużyckiego Oddziału Straży Granicznej w Lubaniu;

- e) wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa;
 - f) zmiany uchwały Rady Miejskiej w Kowarach nr XV/64/07 z dnia 19 września 2007 r. w sprawie utworzenia Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą „Stacja Sportów Zimowych i Paralotniarstwa Kowary” oraz wyrażenia zgody na zawarcie warunkowej umowy sprzedaży udziałów Spółki;
 - g) przyjęcia „Strategii Rozwoju Kowar na lata 2008-2015”;
 - h) przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stacji narciarskiej w Kowarach-Podgórzu;
 - i) szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania;
 - j) zmian w budżecie Miasta na 2007 rok;
 - k) zmiany uchwały nr VIII/33/07 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 16 kwietnia 2007 roku w sprawie ustanowienia Tytułu „Honorowego Obywatela Miasta Kowary” oraz ustalenia zasad jego przyznawania.
6. Sprawy różne.

Ad. 3 Burmistrza (załącznik nr 4)

Nie było żadnych pytań do Burmistrza, toteż po odczytaniu sprawozdania (załącznik nr 5) przez **Przewodniczącego**, głos zabrał **Wiceprzewodniczący**, Roman Tryhubczak, który poinformował o wzięciu udziału w spotkaniach, dyżurach, posiedzeniach Komisji oraz zorganizowaniu dwóch posiedzeń Zespołu opiniującego wnioski o przyznanie Tytułu „Honorowego Obywatela Miasta Kowary”. Zespół ów obradował 2 listopada oraz 6 grudnia, a efektem jego prac są przedłożone projekty uchwał w sprawach: nadania Tytułu oraz zmiany dotychczasowej uchwały.

Komisji Oświaty i Kultury

P. Klepacz – odczytawszy porządek obrad oraz wnioski z 20 listopada (załącznik nr 6) - dodała, że 27 listopada odbyło się posiedzenie Komisji z udziałem Członkiń Zespołu „Kowarskie Wrzosey”, Dyrektorem Miejskiego Ośrodka Kultury, Burmistrzem oraz Skarbnikiem, w trakcie którego ustalono, że na potrzeby Zespołu przeznaczona zostanie kwota 6 tys. zł.

Komisji Ładu i Porządku Publicznego

P. Pędziwiatr – poinformowawszy, iż 7 grudnia obradowano wspólnie z Komisją Gospodarki Komunalnej – odczytała porządek obrad oraz zgłoszone wnioski (załącznik nr 7). P. Pędziwiatr przedstawiła również wnioski ze spotkania z mieszkańcami Kowar:

- 1) zadbać o właściwe zimowe utrzymanie ulicy Podgórze;
- 2) uporządkować teren po wykonaniu wykopu pod węzłem grzewczym na ul. Borusiaka;
- 3) rozpatrzyć sprawę wycinki drzew przy ul. Jeleniogórskiej 16a;

4) uzupełnić oświetlenie między ul. Tkaczy i Rzemieślniczą oraz Borsusa;

5) zakończyć sprawę rozkopu drogi ul. Rzemieślniczej.

P. Pędziwiatr poprosiła o zamieszczenie wykazu dzielnicowych wraz z przydzielonymi im rejonami służbowymi na stronie internetowej Urzędu oraz w „Kurierze Kowarskim”.

Następnie p. Pędziwiatr poprosiła o pomoc w przegłosowaniu wniosku złożonego przez Komisję Ładu i Porządku Publicznego, którego Komisja Budżetu, Planowania i Finansów nie ujęła w projekcie budżetu na 2008 rok. Oto jego treść: *„Zapewnienie środków finansowych w budżecie Miasta na rok 2008 w wysokości 12,5 tys. zł na dodatkowo płatne służby prewencji w okresie wakacji”*.

P. Pędziwiatr uzupełniła, iż należy ustalić dodatkowe cele oraz zadania owych patroli – byłyby to 100 patroli w weekendy w okresie wakacji na drugiej i trzeciej zmianie.

P. Król, Radca Prawny, wyjaśniła, że wniosek ów musi zostać skierowany do Komisji Budżetu, która – po rozpatrzeniu – przegłosuje go.

P. Pohoska oznajmiła, iż tak się stało, lecz Komisja Budżetu oceniła go negatywnie, niemniej zdania były podzielone.

P. Król dodała, że głosowanie nad tym wnioskiem będzie możliwe podczas rozpatrywania budżetu.

Przewodniczący poinformował, iż nastąpi to w przyszłym roku.

Burmistrz przypomniał, że podejmowano już temat dodatkowych patroli, lecz biorąc pod uwagę wnioski ze spotkania z mieszkańcami, Gminy nie stać na utrzymanie dwóch dzielnicowych oraz wprowadzenie dodatkowych patroli. Burmistrz zapowiedział, iż może to ulec zmianie, o ile pozwolą na to wpływy ze sprzedaży nieruchomości w przyszłym roku. Kończąc, Burmistrz poinformował, że podjął decyzję o zatwierdzeniu budżetu na 2008 rok w styczniu.

Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej

P. Płoński oznajmił, iż 27 listopada - na posiedzenie Komisji - zaproszono p. Gajewską, Prezes Powiatowego Centrum Zdrowia, która zapowiedziała dalsze funkcjonowanie Przychodni Miejskiej oraz zatrudnianie kolejnych lekarzy. Ponadto Prezes poinformowała o zmniejszeniu zadłużenia Szpitala o około 100 tys. zł.

Natomiast 10 grudnia rozpatrywano projekt uchwały dotyczącej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – Komisja oceniła go pozytywnie.

Komisji Sportu, Turystyki i Współpracy z Zagranicą

P. Kosowski wyjaśnił, że 10 grudnia odbyło się nieformalne spotkanie – główny temat to Strategia Rozwoju Miasta Kowary na lata 2008-2015.

Przedstawiciela Gminy Kowary w ZGK

P. Pohoska odczytała protokół z VIII Sesji Zgromadzenia Związku Gmin Karkonoskich, która odbyła się 23 listopada (załącznik nr 8). Następnie Radna omówiła planowane zmiany Statutu

Związku oraz uchwalone podwyżki, między innymi za składowanie odpadów.

Burmistrz dodał, iż ostateczna wersja Statutu zostanie przedstawiona Gminom.

P. Mazurak – oznajmiwszy, że ma niedosyt informacji, w związku z podjęciem decyzji o podwyżce – zapytał, czy Jelenia Góra, korzystająca z wysypiska w Kostrzycy, uregulowała wszystkie należności. Radny stwierdził, iż solidnie dzieli się pieniężkami – wzrost płac o 10%, koszty remontów – 20%, inne podwyżki – 10%, energia elektryczna, paliwo – 10%.

P. Mazurak wyraził pogląd, że Związek przed podjęciem takiej decyzji, powinien przekazać to odpowiednim komisjom rad gmin, te przekazałyby uwagi przedstawicielom, a ci przedłożyliby je na Zgromadzeniu ZGK. Podwyżki te przełożą się bowiem na cenę śmieci.

Następnie Radny – stwierdziwszy, iż nie znalazł kodu „śmieci komunalne” - skwitował, że nie sądzi, aby samochód zabierający odpady ze śmietnika, rozdzielał papę, materiał itd. Zdaniem p. Mazuraka dokonywana jest tylko segregacja początkowa, tzn. odkładane jest szkło, plastik, papier – innej nie ma, dlatego też powinien być kod: „śmieci komunalne”.

P. Pohoska wyjaśniła, iż kod 200301 to „niesegregowane, zmieszane odpady komunalne”.

Burmistrz zasugerował skierowanie uwag odnośnie kodów do Ministerstwa Ochrony Środowiska, natomiast – nawiązując do ustalenia warunków płacowych dla zatrudnionych na terenie wysypiska podlegającego ZGK – poinformował, że obowiązują tu takie zasady, jak w przypadku wynagrodzeń w Zarządzie Eksploatacji Zasobów Komunalnych – rady gmin nie mają prawa ingerować w ich wysokość. Decyzję w tej sprawie, w oparciu o rachunek ekonomiczny, podejmuje Zarząd ZGK.

Następnie – zaznaczywszy, iż p. Mazurak zasiada w Radzie czwartą kadencję – Burmistrz zapytał, czy Radny wie, że oprócz segregacji u źródła, czyli podziału na szkło, puszki, metal, makulaturę, plastik, odbywa się segregacja wewnątrz zakładu, gdzie rozdzielane są wszystkie odpady, poza betonem, żużlem itp.

Burmistrz oznajmił również, iż podwyżki są niezbędne, biorąc pod uwagę na przykład wzrost cen benzyny w ostatnim okresie. Burmistrz wyjaśnił, że przekładając podwyżkę w skali miesiąca na osobę, opłata wzrosła z 8 zł na 8,56 zł, sugerując jednocześnie, by p. Mazurak porównał ją z opłatą za korzystanie ze środowiska.

P. Mazurak zapytał o podstawę podania kwot o 10, 20% wyższych, mówiąc, iż nie ma informacji ministra o takiej podwyżce energii. Radny zaznaczył, że nie otrzymał odpowiedzi, czy Jelenia Góra wywiązała się ze swoich zobowiązań.

P. Pohoska odparła, iż ilość odpadów dostarczanych przez Jelenią Górę ujęto w załączniku nr 4 (przekazanym Radnym przed Sesją), dodając, że z tego, co jej wiadomo, Jelenia Góra traktowana jest jako partner strategiczny. Trwają rozmowy zmierzające do przyjęcia jej na członka ZGK, jednakże procedura towarzysząca temu jest długotrwała.

Burmistrz wyjaśnił, iż generalną zasadą ZGK jest zapewnienie jak najmniejszych składek dla członków Związku oraz obniżenie opłaty za korzystanie ze środowiska, która – zgodnie z polityką naszego kraju – znacznie wzrosła, co służy nakłonieniu wszystkich gmin do budowy takich centrum gromadzenia odpadów i segregacji, jak w Ściegnach-Kostrzycy, jest ono bowiem wzorcowe w skali ogólnopolskiej. Natomiast po 2010 roku będą nakładane kary na

gminy niesegregujące śmieci.

Burmistrz podkreślił, że trwają rozmowy odnośnie podpisania umowy z firmą, która doprowadzi do zmniejszenia ilości odpadów na wysypisku w Ściegnach-Kostrzycy, a to z kolei zapewni obniżenie opłaty za składowanie. Burmistrz omówił, na czym będzie to polegało.

Burmistrz zapewnił również, iż kalkulacje oraz założenia dotyczące podwyżek przygotowane zostały przez p. Gajdzik, biegłą księgową ZGK, toteż wszystkie elementy zostały solidnie rozważone, sprawdzone oraz skonsultowane.

P. Pohoska uzupełniła, że najniższe ustalone wynagrodzenie wynosi 900 zł, więc – zdaniem Radnej – nie jest to oszałamiająca kwota, tym bardziej, iż od wielu lat nie regulowano płac, a od stycznia wzrasta najniższe wynagrodzenie.

P. Tyrawa – skonstatowawszy, że ciężko odnieść się do materiałów bez dokładnej analizy – nawiązał do pozycji dotyczących składowania odpadów, ujętych w załącznikach nr 3 i 4, pytając, czy oznacza to, iż Jelenia Góra dostarczała odpady, za które ZGK musi ponosić koszty.

Burmistrz poprosił o kierowanie tego typu pytań na piśmie, deklarując przekazanie ich p. Cyrkowi, Kierownikowi ZUK ZGK.

P. Tyrawa zaproponował zakończenie dyskusji na ten temat, gdyż Radni nie są do niej przygotowani.

Następnie głos zabrał p. Tryhubczak, który wyjaśnił, że gdy zgłaszano plany dotyczące budowy zakładu przeróbki śmieci na paliwa, zwracano uwagę na fakt, iż gminy ZGK nie są w stanie wyprodukować ilości śmieci, zapewniającej opłacalność owego zakładu, dlatego też postanowiono zachęcić Jelenią Górę do wywożenia odpadów na wysypisko. Wiceprzewodniczący zapewnił, że odpady obecnie magazynowane, będą „przerabiane” przez wspomniany zakład produkujący paliwo, a jako że jest do tego potrzebna duża ilość odpadów, śmieci z Jeleniej Góry są niezbędne.

Przedstawiciela Gminy Kowary w Euroregionie „Nysa”

P. Kosowski poinformował o spotkaniu z p. Śliwą, pracownikiem Biura Euroregionu Nysa w Jeleniej Górze, w trakcie którego rozmawiano o zaawansowaniu prac nad przygotowaniem dokumentacji związanej z pozyskiwaniem środków z Europejskiej Współpracy Terytorialnej 2007-2013. Ponadto Radny oznajmił, iż zasięgał informacji u osoby zasiadającej po stronie niemieckiej w Komitecie monitorującym, który będzie opiniował projekty w ramach Programu Dolny Śląsk-Saksonia. P. Kosowski stwierdził, że w optymistycznym założeniu, prace nad tą dokumentacją zakończą się w kwietniu 2008 roku.

Radny dodał, że maksymalna kwota, jaka może znaleźć się w projekcie, to 60 tys. euro, a maksymalne dofinansowanie – 30 tys. euro, z kolei 85% to maksymalne dofinansowanie, jakie można uzyskać.

Następnie p. Kosowski omówił sytuację związaną z przestojem w rozliczeniu projektów.

Ad. 4 P. Ujma odczytała interpelację Członków Komisji Rewizyjnej dotyczącą wyjaśnienia okoliczności rozbiórki obiektu przy ul. Zamkowej. Według Członków Komisji

Rewizyjnej powinien tego dokonać p. Hapanowicz, któremu zlecono sporządzenie wyceny.

Burmistrz – zapewniwszy o udzieleniu pisemnej odpowiedzi w tej sprawie – wyjaśnił, iż był problem z dojazdem do ul. Jeleniogórskiej, a gdy mieszkańcy poprosili o dokonanie rozbiórki, okazało się, że osoba zajmująca pomieszczenia gospodarcze, robiła to nielegalnie. We wrześniu zwrócono się do p. Hapanowicza, który złożył ofertę rozbiórki na kwotę 20 tys. zł. Jako że udało się sprzedać budynek przy ul. Górniczej 25, Burmistrz poprosił p. Gierałt, pracownika Urzędu Miejskiego, o przyspieszenie tej sprawy.

Burmistrz przypomniał, iż zgodnie z obowiązującymi procedurami, p. Gierałt wystąpiła z zapytaniem do Firmy p. Hapanowicza, firmy ze Ściegien, która za bardzo niską cenę dokonała rozbiórki obiektu przy ul. 1 Maja oraz firmy z Jeleniej Góry. 19 listopada p. Gierałt udała się z przedstawicielem jednej firmy, a potem – drugiej (ta ze Ściegien nie zgłosiła się) na miejsce, po to, by umożliwić im dokonanie wyceny.

20 listopada wpłynęły dwie oferty – p. Hapanowicz zadeklarował realizację zadania za 14 800 zł, obniżając wcześniejszą wygórowaną kwotę, a firma z Jeleniej Góry: 14 200 zł. Burmistrz oznajmił, iż działając w interesie Gminy, wybrał tę najtańszą, najbardziej korzystną.

Następnie - nawiązując do słów p. Ujmy o wykonywaniu wielu prac przez p. Hapanowicza na rzecz Gminy – Burmistrz podkreślił, że p. Hapanowicz pobiera za swoje usługi stosowne opłaty, zarabiając na tym, co zleca mu Gmina.

Burmistrz dodał, iż 28 listopada sporządzono umowę podpisaną przez Skarbnika Miasta - termin zakończenia prac ustalono na 15 grudnia, a wykonane zostały w ciągu 3 dni, wraz z uporządkowaniem terenu.

Burmistrz – zapewniwszy o posiadaniu odpowiednich dokumentów – skwitował, że gdyby wybrał Firmę p. Hapanowicza, zarzucono by mu działanie na szkodę Gminy.

Przewodniczący przyznał, iż ma wątpliwości odnośnie autora wstępnego kosztorysu rozbiórki, gdyż zwrócenie się do p. Hapanowicza dało mu nadzieję na wykonanie niniejszej pracy. Przewodniczący stwierdził, że wyceny powinien dokonywać pracownik Urzędu Miejskiego lub osoba niezwiązana z tym przedsięwzięciem. W tym przypadku z pewnością popełniono błąd.

P. Bierowski skwitował, iż osoba sporządzająca wycenę, nie powinna brać udziału w postępowaniu przetargowym, niemniej tu nie było przetargu, gdyż kwota zadania była zbyt niska.

Burmistrz odparł, że nie widzi tu działania nielegalnego, wbrew przepisom, dodając, iż w przetargu na ul. Goździkową różnica wyniosła 300 zł, przy cenie usługi powyżej 100 tys. zł. Burmistrz ponownie zaznaczył, że nie mógł wybrać wyższej oferty.

Przewodniczący oznajmił, iż rozżalenie p. Hapanowicza wynikało z faktu, że jako kowarski przedsiębiorca odprowadza podatki do Gminy.

Burmistrz skwitował, iż jest to obowiązek każdego, kto pracuje. Następnie Burmistrz przypomniał, że podejmując decyzję o sprzedaży p. Hapanowiczowi działki na poprawę zagospodarowania, również wziął pod uwagę, czy pozwalają na to warunki.

P. Pohoska dodała, iż p. Hapanowicz jest rozżalony, ponieważ poproszono go o dokonanie wyceny, a gdy to zrobił, wybrano inną ofertę. Radna przyznała, że postąpiono niezręcznie.

Natomiast p. Bierowski – nawiązując do uchwały z 22 maja 2006 roku w sprawie wniesienia Spółki Kowarskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji do Karkonoskiego Systemu Wodociągów i Kanalizacji oraz zmiany tej uchwały z 16 marca 2007 roku – zapytał, czy opóźniona realizacja (o ile jest opóźniona), nie wpływa na wysokość uchwalonych lub nieuchwalonych taryf. Radny chciał wiedzieć również, czy jest harmonogram realizacji niniejszej uchwały w KPWiK, a jeśli tak, to czy Radni mogą poznać jego treść.

Burmistrz odparł, iż uchwała podjęta w ubiegłym roku nie została zrealizowana, lecz nie on ponosi za to odpowiedzialność, gdyż przy próbie połączenia KPWiK oraz KSWiK p. Rajkowski, poprzedni Burmistrz, zwołał Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników – zawieszony od sierpnia. Burmistrz poinformował, że od 5 grudnia, czyli od objęcia urzędu, wznowił postępowanie w tej sprawie, zdejmując ją z porządku obrad Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników.

Burmistrz przypomniał o uwagach Zarządu KPWiK oraz Radnych odnośnie wad prawnych w podjętej uchwale, co – zdaniem Burmistrza - nie było prawdą, gdyż Szklarska Poręba dokonała połączenia Spółek na podstawie identycznej uchwały, toteż Burmistrz powtórzył, iż nie było żadnej wady prawnej, lecz jedynie nacisk grupy Radnych oraz Zarządu KPWiK.

Burmistrz poinformował, że po zmianie uchwały, sporządzeniu wyceny majątku, zwrócił się do Wspólników KSWiK o wyrażenie zgody na przyjęcie KPWiK, czyli połączenie Spółek. W trakcie Nadzwyczajnego Zgromadzenia zgodzili się wszyscy, poza Szklarską Porębą, która stwierdziła, iż Kowary do tamtego momentu nie wniosły ani złotówki do wspólnej Spółki, a brak nowych taryf sprawił, że Spółka nie miała przychodów.

Burmistrz – przypomniawszy o odwołaniu dwóch Członków Rady Nadzorczej KPWiK, nieposiadających odpowiednich uprawnień – wyjaśnił, iż po ocenie, wspólnie z nową Radą Nadzorczą, działalności Zarządu Spółki, odwołał także jego Członków.

W wyniku dokonania zgłoszenia przez odwołanych Członków Zarządu – Burmistrz był przesłuchiwany zarówno w tej sprawie, jak i w związku z działaniem na szkodę Spółki. W międzyczasie powołano nowy Zarząd, który rozpoczął proces łączenia Spółek, co wymaga uregulowania spraw formalno-prawnych.

Burmistrz przypomniał również, że 1 sierpnia właścicielem majątku został KSWiK, mimo to KPWiK płacił do Gminy 1% sprzedaży oraz podatek, dlatego Burmistrz chciał doprowadzić do korekty w deklaracji KPWiK oraz zwrotu nadpłaconej kwoty – około 50 tys. zł.

Burmistrz oznajmił, iż wraz z nowym Zarządem oraz Radą Nadzorczą przystąpił do rozmów w celu uregulowania tytułu dzierżawy. W międzyczasie KSWiK wystąpiło do sądu o wydanie majątku, gdyż niesłusznie – niepłacąc dzierżawy – pracowało na nim Kowarskie Przedsiębiorstwo.

Następnie Burmistrz przypomniał o podpisaniu we wrześniu porozumienia, na mocy którego uregulowano okres od 1 sierpnia 2006 roku – zostało to usankcjonowane na warunkach, jakie były w poprzedniej umowie zawartej pomiędzy Gminą a KPWiK, czyli w skład dzierżawy wszedł podatek oraz 1% ze sprzedaży. Kolejnym elementem w ramach uregulowania wspólnych spraw było wprowadzenie nowej taryfy, zawierającej czynsz dzierżawy, należący się właścicielowi,

czyli KSWiK. Od tego dnia Kowary stały się pełnoprawnym Członkiem Spółki oraz partnerem. Burmistrz oznajmił, że – w związku z wprowadzeniem nowych taryf, uregulowaniem zaległości związanych z majątkiem KPWiK – dwa tygodnie temu na nieoficjalnym spotkaniu Wspólników, Burmistrz Szklarskiej Poręby zapewnił o wyrażeniu zgody na proces łączenia KPWiK oraz KSWiK.

P. Szatkowski, Prezes Zarządu KPWiK, stwierdził, iż Burmistrz omówił jedną linię, prowadzoną przez Burmistrza oraz KSWiK, natomiast KPWiK przygotował drugą wersję, sporządzając uchwałę, harmonogram oraz plan połączeń – teraz trwa oczekiwanie na pierwsze posiedzenie Rady Wspólników oraz na bezpośrednie kontakty z KSWiK. Prezes zapewnił, że celem jest jak najszybsze połączenie, a harmonogram może pokazać w przyszłym tygodniu.

P. Mazurak zgłosił wniosek formalny o zorganizowanie przerwy.

Przewodniczący przeprowadził głosowanie nad przyjęciem wniosku p. Mazuraka. Wzięło w nim udział 13 Radnych (nieobecni: p. Kołodziej, p. Łągiewka). 9 było „za”, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

17:33-17:48 – przerwa.

Ad. 5 a) *Powiadomienia Sekretarza Miasta Kowary o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego.*

P. Król wyjaśniła, iż zgodnie z najnowszą zmianą ustawy z 7 września 2007 roku, należy powtórzyć wszystkie czynności związane z oświadczeniami lustracyjnymi, wykonane do tej pory.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały - poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 13 Radnych (nieobecni: p. Kołodziej, p. Łągiewka). Uchwała nr XX/84/07 przyjęta została jednogłośnie.

b) *Powiadomienia Skarbnika Miasta Kowary o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego.*

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały - poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Kołodziej, p. Kosowski, p. Łągiewka). Uchwała nr XX/85/07 przyjęta została jednogłośnie.

c) *Przyznania Tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Kowary”.*

P. Tryhubczak odczytał opinię Zespołu rozpatrującego złożone wnioski o nadanie Tytułu z 6 grudnia 2006 (załącznik nr 9).

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały - poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Kołodziej, p. Kosowski, p. Łągiewka). Uchwała nr XX/86/07 przyjęta została jednogłośnie.

d) Zasadności funkcjonowania Łużyckiego Oddziału Straży Granicznej w Lubaniu.

P. Pędziwiatr poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu przez Komisje: Ładu i Porządku Publicznego oraz Gospodarki Komunalnej.

Burmistrz dodał, że związki zawodowe pracowników oraz funkcjonariuszy Łużyckiego Oddziału Straży Granicznej zwróciły się z apelem do wszystkich samorządów w obszarze działalności owego Oddziału o poparcie dążeń związków w celu uniknięcia jego likwidacji.

Burmistrz poprosił o poparcie projektu, argumentując, iż obecność Straży Granicznej na naszym terenie ma duże znaczenie dla bezpieczeństwa.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały - poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Kołodziej, p. Kosowski, p. Łągiewka). Uchwała nr XX/87/07 przyjęta została jednogłośnie.

e) Wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa.

Burmistrz poinformował, że projekt ów jest konsekwencją wcześniejszych działań, podjętych w celu poprawy warunków funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz potrzebą zapewnienia lepszych warunków pracy dla pracowników oraz funkcjonariuszy Komisariatu Policji.

Burmistrz oznajmił, iż jego zamysłem jest przekazanie niniejszej działki oraz odzyskanie od Policji tej przy ul. Sienkiewicza – swoją pomoc zadeklarował Starosta Jeleniogórski, będący przedstawicielem Skarbu Państwa. Tytuł własności do działki jest niezbędny do rozpoczęcia prac projektowych oraz ubiegania się przez Komendanta Wojewódzkiego o środki na budowę komisariatu, toteż Burmistrz poprosił o pozytywną opinię.

P. Pędziwiatr zapewniła o zaaprobowaniu projektu przez Komisje: Ładu i Porządku Publicznego oraz Gospodarki Komunalnej.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały - poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 13 Radnych (nieobecni: p. Kołodziej, p. Łągiewka). Uchwała nr XX/88/07 przyjęta została jednogłośnie.

Następnie głos zabrał p. Chmiel, Komendant Komisariatu Policji w Kowarach, który podziękował obu Radom Miejskim, przypominając, że temat ów wywołano 13 lutego 2006 roku.

f) Zmiany uchwały Rady Miejskiej w Kowarach nr XV/64/07 z dnia 19 września 2007 r. w sprawie utworzenia Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą „Stacja Sportów Zimowych i Paralotniarstwa Kowary” oraz wyrażenia zgody na zawarcie warunkowej umowy sprzedaży udziałów Spółki.

P. Kubacki, Radca Prawny, wyjaśnił, iż projekt ów jest konsekwencją skargi Wojewody Dolnośląskiego na poprzednią uchwałę. Wojewoda nie zdążył dokonać rozstrzygnięcia nadzorczego w ciągu 30 dni, dlatego też złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, wnosząc o unieważnienie paragrafu 2 oraz 3, uznając, że ich treść należy tylko do kompetencji Burmistrza.

Radca Prawny oznajmił, iż zgadzając się z Wojewodą, w niniejszym projekcie uchylono paragrafy, do których Wojewoda miał zastrzeżenia, a jeśli uchwała zostanie podjęta, odpowiadając na skargę, Burmistrz wniesie prośbę o umorzenie postępowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym. P. Kubacki zapewnił, że podstawa uchwały pozostaje w mocy, toteż Burmistrz będzie ją wykonywał, zgodnie z pierwotną decyzją Radnych.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały - poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 13 Radnych (nieobecni: p. Kołodziej, p. Łągiewka). Uchwała nr XX/89/07 przyjęta została 12 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się”.

g) Przyjęcia „Strategii Rozwoju Kowar na lata 2008-2015”.

Przewodniczący przypomniał, iż w trakcie poniedziałkowego spotkania Radni zgłaszali swoje wątpliwości p. Lipińskiemu, który uwzględnivszy je, przygotował tekst jednolity.

P. Lipiński, Kierownik Biura Promocji, Rozwoju i Przedsiębiorczości, poinformował, że - oprócz zgłoszonych uwag i propozycji, które zostały uwzględnione oraz dostarczone wcześniej w zestawieniu zmian – do tekstu jednolitego dołączono uwagi wniesione poza spotkaniem przez innych Radnych, dlatego też między innymi znalazł się załącznik nr 2, związany z informacją o stopniu realizacji oraz zaawansowaniu zadań na lata 2004-2006, wpisanych do Programu Rozwoju Lokalnego, by nie było wątpliwości donośnie kosztów i stanu prac.

Przedstawiony projekt Strategii zawiera charakterystykę zmian w okresie jej obowiązywania w poszczególnych dziedzinach oraz syntetyczne sprawozdanie z realizacji PRL, zaktualizowaną wizję i misję Miasta, aktualną analizę silnych i słabych stron, zestaw zadań strategicznych na lata 2008-2015, listę otwartych programów operacyjnych, co pozwoli sięgać po środki unijne oraz wydatkować je w budżecie Miasta.

P. Lipiński dodał, iż na wniosek grupy Radnych dołączono słownik pojęć używanych w dokumencie oraz związanych z realizacją programów, zaznaczając również, że w projekcie ujęto wszystkie kierunki rozwojowe ze Strategii z 2004 roku.

P. Lipiński podkreślił, iż w Strategii wskazano konieczność utworzenia między innymi Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, będącego podstawą do budowy wszystkich zadań służących pozyskaniu środków unijnych, realizacji zadań zapisanych w budżecie ze środków własnych oraz Lokalnego Programu Rewitalizacji. P. Lipiński omówił szczegóły, a podsumowując – powtórzył, że uchwalenie Strategii w niniejszej wersji umożliwia pozyskiwanie, aplikowanie po środki zewnętrzne, pozyskiwanie środków krajowych na realizację zadań, a przede wszystkim pozwala uszczegółowić cele oraz kierunki rozwoju, zapisane w formie programów służących budowie projektów oraz pozyskiwaniu środków.

Następnie p. Lipiński wyjaśnił, co zostało ujęte w Strategii.

P. Pędziwiatr zapytała, dlaczego w Strategii nie zawarto szkolnictwa ponadgimnazjalnego.

P. Lipiński odparł, że kierunek nowoczesnej edukacji, zapisany w zadaniach priorytetowych, zakłada wzbogacenie oferty edukacyjnej, kulturalnej oraz wypoczynkowej. Ujęto tu pełny zakres edukacyjny, związany z rozwojem i priorytetami edukacyjnymi, nie precyzuje się natomiast form ani sieci szkolnictwa ze względu na oczywisty podział. P. Lipiński zaznaczył, iż

szkolnictwo ponadgimnazjalne pozostaje w sferze administracji Powiatu, niemniej zapis o poprawie oraz modernizacji bazy placówek oświaty otwiera możliwość partycypacji Miasta w przedsięwzięciach przygotowanych przez Starostwo Powiatowe. Nie ma barier we wspieraniu działań.

P. Pohoska dodała, że na stronie 27 w punkcie 4 zawarto rozwój różnych form kształcenia.

P. Bierowski również poradził, aby nie zawężać tego, co zapisano bardzo szeroko.

P. Klepacz oznajmiła, iż na stronie 43 punkt 2.4 „załatwiono” sprawy szkół w hasłach, lecz umknęło wychowanie, czyli przedszkola, a według Radnej w pojęciu „oświata” nie mieści się „wychowanie”, dlatego też należy rozszerzyć ten punkt o zapis „w placówkach oświaty i wychowania”.

P. Klepacz uzupełniła, że placówka oświatowa to szkoła, a placówka wychowania i opiekuńcza – przedszkole.

P. Pohoska stwierdziła, iż przedszkole jest również oświatą.

P. Klepacz zaproponowała dopisanie w punkcie 2.4.1, po słowie „oświaty” - „wychowania” oraz zasugerowała rozszerzenie punktu 2.4.2, który brzmiałby: „*Podnoszenie jakości nauczania i wychowania oraz rozszerzenie nowoczesnej oferty edukacyjnej dla społeczności lokalnej*”.

P. Lipiński wyjaśnił, że w wyniku wcześniejszych ustaleń rozdzielono sferę bazy od jakości - punkt 2.4.1 dotyczy sfery bazy. P. Lipiński dodał, iż dyskutowano na temat przedszkola, zastanawiając się, czy istniejąca placówka wymaga modernizacji, czy też należy rozważyć powstanie drugiej, niemniej Zespół nie zajął jednoznacznego stanowiska.

P. Klepacz oznajmiła, że wnioskuje o to.

P. Pohoska powtórzyła, iż oświata to przedszkole.

P. Klepacz stwierdziła, że ten zapis powinien być w obu punktach, a w punkcie 1 należy dopisać słowo „budowa”.

P. Tyrawa dodał, iż brakuje zapisu „rozbudowa”.

P. Lipiński wyjaśnił, że w pojęciu „modernizacja” mieści się „rozbudowa”. W ustawie o zasadach rozwoju regionalnego, w słowniku pojęć Unii Europejskiej modernizacja rozumiana jest w ten sposób, iż dotyczy zarówno budowy, jak i rozbudowy.

P. Tyrawa zapytał, czy dopisek „rozbudowa” zaszkodzi.

P. Kosowski zacytował definicję „modernizacji obiektu budowlanego” z Regionalnego Programu Operacyjnego: „*Rozbudowa, przebudowa lub nadbudowa obiektu budowlanego podnosząca standard obiektu, która nie polega wyłącznie na odtworzeniu stanu pierwotnego*”.

P. Klepacz oznajmiła, że ma wniosek o dopisanie po słowie „modernizacja” również „budowa”, prosząc o dopisanie w nawiasie „modernizacja, budowa”.

P. Pędziwiatr zasugerowała kolejność „budowa, modernizacja”.

Przewodniczący poprosił p. Klepacz o sprecyzowanie wniosku.

P. Klepacz złożyła wniosek o zapis w punkcie 2.4: „*Wzbogacenie oferty edukacyjnej, kulturalnej i wypoczynkowej, punkt 2.4.1 Podniesienie jakości (budowa, modernizacja) istniejącej bazy placówek oświaty i wychowania oraz projektowanie i realizacja nowej, zgodnie*

z wymaganymi standardami”.

W głosowaniu nad przyjęciem wniosku p. Klepacz wzięło udział 13 Radnych (nieobecni: p. Kołodziej, p. Łągiewka). 11 było „za”, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Następnie p. Klepacz zgłosiła drugi wniosek – o zapis w punkcie 2.4.2: *„Podnoszenie jakości nauczania i wychowania oraz rozszerzenie nowoczesnej oferty edukacyjnej dla społeczności lokalnej”.*

W głosowaniu nad wnioskiem p. Klepacz wzięło udział 13 Radnych (nieobecni: p. Kołodziej, p. Łągiewka). Przyjęto go jednogłośnie.

Następnie głos zabrał p. Kosowski – zapis jego wypowiedzi stanowi **załącznik nr 10**.

P. Lipiński oznajmił, iż jedna kwestia została wyjaśniona w poniedziałek. Zapisy wynikające z analizy swot mają charakter sprawozdania, czyli rejestracji tego, co zgłaszali Liderzy, toteż dla p. Lipińskiego jest to świętość. Ponadto stanowi to wywód logiczny dochodzenia do zadania strategicznego. P. Lipiński zaznaczył, że można to poprawić pod względem stylistycznym, natomiast od woli Liderów - a następnie od obecnych na spotkaniu - zależało, czy należy zachować to w dokumencie. P. Lipiński stwierdził, iż jest to praca merytoryczna, która dla wszystkich powinna być zrozumiała, dalej zaś znajduje się rozdział określający priorytety oraz cele i zadania strategiczne.

Następnie p. Lipiński oznajmił, że zarówno on, jaki i Zespół do spraw Strategii nie mógł ignorować Planu Rozwoju Lokalnego, który nadal obowiązuje, mimo iż może wymagać dyskusji, aktualizacji, czy też uzupełnienia o kolejne zadania, toteż przepisanie ich do Strategii byłoby powieleniem dokumentu, notabene tak obszernego, jak sama Strategia.

P. Lipiński stwierdził, że gminy, wspomniane przez p. Kosowskiego - z którymi p. Lipiński również się kontaktował – wpisały zadania do Strategii, ponieważ nie posiadają PRL. Kowary mają go i prawdopodobnie z niego nie zrezygnują.

Natomiast nawiązując do kwestii cytowania źródeł, p. Lipiński przyznał, iż dla niego dokumenty o charakterze publicznym, takie jak uchwały, przyjęte przez Radę Ministrów, zatwierdzone w Sejmie lub przez samorząd Dolnego Śląska, czy Powiatu, dotyczące rozwoju regionalnego – a o tym jest mowa w Strategii – są niejako naszymi dokumentami. Korzystanie z nich oraz cytowanie ma na celu pokazanie zbieżności.

Odnosząc się do słownika, p. Lipiński oznajmił, że nie jest dokładnie ten sam, lecz wzbogacony o to, co ujęto w naszym dokumencie oraz o zapisy ze słownika później utworzonego, niż ten stanowiący załącznik do Strategii Dolnego Śląska. P. Lipiński poinformował o korzystaniu również ze słownika, który na poziomie krajowym był elementem Narodowej Strategii Rozwoju, niemniej p. Lipiński zaznaczył, iż są tam terminy, będące także w naszym dokumencie.

Z kolei nawiązując do uwagi odnośnie danych, p. Lipiński wyjaśnił, że jednoznacznie napisał w Strategii o skorzystaniu z Banku Danych Lokalnych Statystyki Publicznej. Natomiast kwestia kadr rozumiana była, jako wskazanie, iż zwłaszcza te, które przygotowują projekty unijne, powinny się doskonalić, wzbogacać wiedzę, uczestniczyć w szkoleniach – w Kowarach jest to realizowane i taka była intencja tego zapisu.

P. Kosowski odparł, że jest wdzięczny za wyjaśnienia.

P. Lipiński oznajmił, iż program zatrzymania w Mieście młodych osób był poruszany w trakcie warsztatów Liderów, jako poważny problem Kowar oraz wyzwanie, dlatego też zaproponowano wspólne podjęcie działań w tej kwestii przez samorząd, biznes lub organizacje samorządowe – napisano więc, kto miałby się tym zająć. P. Lipiński nadmienił o ujęciu tego zagadnienia w poprzedniej Strategii, zaznaczając, że dokument ów wywołuje temat, pokazuje wizję, powinien poruszać umysły, ręce do pracy, lecz nie gwarantuje, iż uda się to zrealizować - wskazuje pewnego rodzaju ścieżkę, nic ponadto. P. Lipiński skonstatował, że taka jest większość znanych mu Strategii. Natomiast, nie dotyczą one kwestii organizacyjnych ani finansowych, dlatego tak zostało to ujęte we fragmencie cytowanym przez p. Kosowskiego.

Podsumowując, p. Lipiński przypomniał, iż wspominał o potrzebie opracowania Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, który jest wymagany jako załącznik do aplikacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego, zapewniając, że uwagi dotyczące błędów są słuszne i zostaną uwzględnione w ostatecznej wersji Strategii.

Przewodniczący zaproponował przerwę w obradach.

19:10-19:21 – przerwa. W dalszej części Sesji nie uczestniczył p. Mazurak.

P. Pohoska zapytała, czy powoływanie się przez p. Lipińskiego na pewne dokumenty, bez wskazywania źródeł, jest zgodne z prawem.

P. Król wyjaśniła, iż w przypadku danych statystycznych - tak, gdyż są one powszechnie dostępne oraz publikowane, wystarczy podanie informacji, że opracowanie powstało na podstawie powszechnie dostępnych oraz publikowanych danych statystycznych. Przy wykorzystaniu innych dokumentów źródłowych, gdy jest to cytowanie, powinno być wskazane źródło, a jeśli są elementem opracowania oraz stanowią podstawę do analizy, czy też są materiałem źródłowym do części merytorycznej, należy wskazać, iż jest to opracowanie na podstawie innego konkretnego opracowania, natomiast nie jest to cytat. Gdy cytujemy – powinno być podane źródło.

P. Pędziwiatr zapytała, czy pod tabelą należy napisać, że jest to opracowanie własne.

P. Król odparła, iż zależy to od metodologii własnej.

P. Pohoska stwierdziła, że w tym przypadku jest to raczej przywołanie pewnych danych oraz informacji, niż ich cytowanie.

Natomiast p. Kotliński, Radny Rady Powiatu Jeleniogórskiego, chciał wiedzieć, czy zapis przy oświacie oznacza tylko bazę placówek materialnych w sensie budynków, czy rozbudowę. P. Kotliński – odwołując się do zapisu: *„Podnoszenie jakości poprzez budowę i modernizację istniejącej bazy placówek oświatowych oraz projektowanie i realizacja nowej, zgodnie z wymaganymi standardami”* - zapytał, czy oznacza to likwidację jednych szkół i powstawanie nowych – czy jest to ukryte, iż można dokonywać pewnych przesunięć w siatce szkół miejskich lub działających na terenie Miasta.

P. Lipiński odparł, że w dyskusji, odbywającej się w gronie Ekspertów z udziałem

przedstawicieli oświaty, padło jednoznaczne stwierdzenie, iż sieć szkół w Kowarach była przedmiotem analizy, dlatego też obecnie nie ma propozycji zmian.

P. Lipiński skwitował, że na podstawie zapisów nie można domniemywać, iż kryje się za tym chęć likwidacji.

P. Kosowski oznajmił, że chciałby złożyć formalny wniosek o danie p. Lipińskiemu czasu na naniesienie tych uwag, które uzna za stosowne – ewentualnie uwag koniecznych, pytając ponadto, czy może paść wniosek o danie czasu Radnym, by mogli zgłosić swoje uwagi.

P. Król wyjaśniła, iż zgodnie ze Statutem Miasta można było przesunąć termin głosowania, a przepisy stanowią, że materiały na Sesję poświęcone uchwaleniu planów społeczno-gospodarczych i budżetów oraz rozpatrywanie sprawozdań z ich wykonania, przesyła się Radnym najpóźniej na 7 dni przed Sesją. Spotkanie było w poniedziałek, dziś Radni otrzymali pełną wersję. W przypadku niedotrzymania terminu, Rada może podjąć uchwałę o odroczeniu Sesji i wyznaczyć nowy termin jej odbycia. Wniosek w tej sprawie może być zgłoszony tylko na początku obrad – teraz nie może być uwzględniony.

Burmistrz oznajmił, iż wszystkie uchwały z inicjatywy Burmistrza składane są w Biurze Rady Miejskiej w terminie, po to, by umożliwić dokładną analizę oraz przesłanie ich 7 dni przed Sesją, dlatego też Burmistrz stwierdził, że chciałby p. Kosowskiemu przekazać, iż termin został dotrzymany, ponadto uwzględnione zostały wszystkie uwagi zgłoszone p. Lipińskiemu, toteż to nie jest nowa Strategia, lecz uzupełniona o uwagi z poniedziałkowej dyskusji.

Burmistrz poinformował, że p. Lipiński zaproponował szersze grono rozmów, lecz Burmistrz uznał, iż zostało to wielokrotnie omówione przez Liderów, Ekspertów, powołany Zespół, co więcej - wszystko zostało uzupełnione. Następnie Burmistrz przypomniał p. Kosowskiemu o zaproszeniu go do Zespołu.

P. Kosowski odparł, że sam się zgłosił.

Burmistrz oznajmił, iż p. Kosowski mógł w każdej chwili wnosić uwagi, sugestie, propozycje Kierownikowi Biura lub bezpośrednio Burmistrzowi. Ponadto Burmistrz zaznaczył, że wielokrotnie rozmawiano, niemniej p. Kosowskiemu nie zawsze pasowały terminy spotkań. Burmistrz powtórzył, iż p. Kosowski mógł w każdym momencie przyjść i zgłosić swoje uwagi.

P. Kosowski – podkreśliwszy, że na Członka Zespołu do spraw aktualizacji Strategii zgłosił się na ochotnika – stwierdził, iż nie będzie przytaczał protokołów z tych posiedzeń, z których jedno Burmistrz zamknął osobiście. Radny skwitował, że Burmistrz doskonale wie, jak odbyło się spotkanie w Miejskim Ośrodku Kultury. P. Kosowski skonstatował, iż niejednokrotnie przychodził, był w stałym kontakcie, a pięć miesięcy temu mówił – widząc przyjęty harmonogram – że w grudniu nie będzie tej Strategii. Radny oznajmił, iż dwukrotnie składano propozycję wyłonienia przez Członków Zespołu osoby, która będzie koordynować wszystko z udziałem p. Lipińskiego - być może byłby to p. Lipiński.

P. Kosowski poprosił, by nie mówić, że mógł zgłaszać swoje uwagi, gdyż robił to, problem w tym, iż wszystkie Zespoły, które istniały, nie wiedziały o istnieniu drugich albo nie znały zakresu prac. Według Radnego problemem był przepływ informacji, dlatego też nie rozumie, skąd atak personalny.

P. Kosowski powtórzył, że zgłaszał swoje uwagi, propozycje, gdy była możliwość. Ostatnie posiedzenie Zespołu było 19 października 2007 roku, przedostatnie – 21 sierpnia, w ciągu dwóch miesięcy spotykano się dwukrotnie. Radny chciał wiedzieć, jak mógł zgłaszać uwagi, do czegoś, czego nie widział, zapewniając jednocześnie, iż zawsze dostosowywał się do terminów, był w kontakcie z p. Lipińskim.

Przewodniczący zaproponował zakończenie dyskusji, gdyż nie dotyczy ona Strategii.

P. Tryhubczak – nawiązując do cytowania fragmentów oraz opracowań – zapytał, czy powinien być czas na uzupełnienie tych elementów, czy będzie można zrobić to później.

P. Król zaprzeczyła – zaznaczając, że nie dotyczy to wniosków formalnych.

P. Tryhubczak zapytał, czy zostanie sformułowany wniosek dotyczący cytatów.

P. Kosowski odparł, iż nie, gdyż powoływał się na konkretną stronę - nie sugerował, że jest to cytat, a jedynie pytał, czy nie warto zamieścić źródła.

P. Pohoska chciała się upewnić, czy informacje, na które powoływał się p. Lipiński, dane statystyczne nie są cytataми, lecz ogólnie dostępnymi danymi z obowiązujących dokumentów.

P. Lipiński stwierdził, iż nie należy podawać cytatów, jeżeli w tekście wspomina się o korzystaniu z danych statystyki publicznej oraz zapewnia się spójność ze Strategią Powiatu, Strategią Dolnego Śląska.

P. Pohoska oznajmiła, iż na stronie 50 jest wskazane, w którym punkcie p. Lipiński korzystał.

P. Kosowski poinformował, że rozmawiał w przerwie z p. Lipińskim odnośnie opisu projektu KSWiK, przyznając, iż wcześniej zadał jedynie pytanie. Radny podkreślił, że być może powołuje się nie na ten dokument, na który powinien, dlatego też p. Lipiński powinien zabrać głos, czy należy wskazać źródło.

P. Lipiński – skonstatowawszy, iż Radny stawia go w niezręcznej sytuacji, gdyż nie on może powiedzieć, czy warto – oznajmił, że jest to obowiązująca w KSWiK wykładnia informacyjna, zaczerpnięta ze strony internetowej, miejsca publicznego, a Kowary, będące członkiem KSWiK, nie muszą pisać „po swojemu” czegoś, co stanowi dokument własny. Jest to informacja odnośnie realizacji I oraz II etapu inwestycji.

P. Pohoska – argumentując, iż chce wiedzieć, czy dobrze głosuje – zapytała, czy przemyślenia ze strony 38 będą poprawione.

P. Lipiński zaproponował, by wszystkie dopiski odautorskie zostały usunięte.

P. Król zasugerowała zgłoszenie formalnego wniosku o to, by redakcyjny zapis, w którym znajdują się przemyślenia osoby sporządzającej, zmieniono na bezosobową formę.

P. Klepacz stwierdziła, że rodzi to obawę, iż po przeredagowaniu przez p. Lipińskiego, znów nie będzie się to komuś podobało.

P. Król odparła, że dotyczyłoby to redakcji, nie merytorycznej treści.

P. Bierowski poinformował, że chciałby zgodzić się z częścią dywagacji p. Kosowskiego – podkreślając, iż były to dywagacje, ponieważ nie padł żaden wniosek – lecz z częścią uwag nie może się zgodzić.

Następnie Radny, prosząc p. Lipińskiego o komentarz, zgłosił wniosek o wykreślenie rozdziału 6, stanowiącego materiał roboczy z prac Zespołu i Grupy Liderów. P. Bierowski wyjaśnił, że p.

Lipiński stwierdził wcześniej, iż nie musi on być ujęty.

P. Pohoska przyznała, że pozostawiłaby ów rozdział, jako bardzo ważny, gdyż jest on analizą oraz diagnozą stanu aktualnego – ktoś włożył bardzo dużo pracy, żeby ocenić różne sfery naszego życia, wskazując kierunek rozwoju.

P. Bierowski odparł, iż rozdział 4 stanowi diagnozę stanu.

P. Pohoska oznajmiła, że analiza swot to analiza słabych i mocnych stron.

Z kolei p. Kotliński zauważył, iż należy poprawić błędy stylistyczne.

P. Bierowski wniósł o wykreślenie z projektu uchwały rozdziału 6.

W głosowaniu nad przyjęciem wniosku p. Bierowskiego wzięło udział 12 Radnych (nieobecni: p. Kołodziej, p. Łągiewka, p. Mazurak). 1 osoba była „za”, 8 „przeciw”, 3 wstrzymały się od głosu. Wniosek został odrzucony.

P. Pohoska zgłosiła wniosek formalny, aby redakcyjny zapis na stronie 38 w punkcie 4 został przeredagowany na formę bezosobową, tzn. *„Infrastrukturę społeczną przerzucono do priorytetu społeczeństwo, natomiast zostawiono techniczną i taką nazwę otrzymuje priorytet. Można, warto byłoby nazwać go infrastrukturą cywilizacyjną w rozumieniu gospodarczo-społeczno-kulturalno-oświatowym”*.

Burmistrz zaproponował – jako że jest dużo spraw niedopracowanych, a wiadomo, co należy uzupełnić oraz poprawić – zaprzestanie dalszej dyskusji oraz odrzucenie projektu w głosowaniu. Burmistrz poprosił jedynie o zatwierdzenie Strategii jeszcze w tym roku.

P. Klepacz zasugerowała zgłoszenie p. Lipińskiemu uwag wcześniej, a nie na Sesji, by nie siedzieć nad projektem czterech godzin.

P. Kosowski poprosił, by nie dziwić się ilości zgłoszonych przez niego uwag, gdyż miał trzy egzemplarze Strategii w ciągu kilku dni, a ponieważ Strategia będzie stanowiła po części podwalinę pod składane przez Gminę projekty, zależy mu na tym, by dokument ten był jak najlepiej przygotowany.

Radny zaapelował, aby każdy wziął ostateczną wersję dokumentu w dłoń, przejrzał i w porę zgłosił wszystkie uwagi.

P. Klepacz zasugerowała zorganizowanie wspólnego spotkania w tym celu.

P. Lipiński zaproponował, aby do poniedziałku, do godziny 15:00, trafiły do niego wszystkie uwagi, by zdążył przygotować tekst.

Przewodniczący - odczytawszy treść projektu uchwały – poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Kołodziej, p. Łągiewka, p. Mazurak). 12 osób było „przeciw”. Nie podjęto uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Kowar na lata 2008-2015”.

h)Przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stacji narciarskiej w Kowarach-Podgórzu.

P. Więckowska wyjaśniła, iż zgłoszona zmiana dotyczy projektowanej drogi na Podgórzu, tzw. obwodnicy Podgórza. Miasto jest w końcowej fazie wykonywania projektu koncepcji programowo-przestrzennej modernizacji i rozbudowy układu komunikacyjnego Kowar w celu

zapewnienia dostępności komunikacyjnej, turystycznej i rekreacyjnej rejonu pogranicza polsko-czeskiego. P. Więckowska oznajmiła, że pod takim hasłem Miasto chce pozyskać fundusze na budowę tej drogi, zapewniając jednocześnie, iż przestrzennym planie zagospodarowania stacji narciarskiej uczestniczył specjalista do spraw projektowania dróg, który podtrzymuje swoje zdanie – istnienie drogi o takich spadkach jest zgodne z przepisami.

Po ponownej analizie jej przebiegu, uznano, że należy udostępnić szerszy korytarz dla projektowanej drogi, która będzie wymagała sporych nakładów finansowych. P. Więckowska podkreśliła, iż pomimo pozyskania funduszy unijnych będzie to kosztowało wiele milionów złotych, dlatego też należy sprawić, by każdy jej odcinek był właściwie zaprojektowany.

P. Więckowska zaznaczyła, że każdy stopień zmniejszający spadek tej drogi uważa za korzystniejszy, inny powód, dla dokonania tej zmiany, to obszar na pograniczu lasów i terenu gminnego – przy uzyskiwaniu pozwolenia na budowę ujęć wody dla Podgórze okazało się, iż w projekcie technicznym planu niezbędne jest wylesienie kilku metrów kwadratowych terenu. P. Więckowska oznajmiła, że zobowiązano się do wykonania procedury odlesienia przy pierwszej zmianie planu.

Przewodniczący, po przypomnieniu, iż plan zatwierdzony został w maju, zapytał, czy nie można było tych sytuacji wówczas przewidzieć, gdyż droga nie jest detalem, lecz jedną z najważniejszych kwestii zawartych w planie. Przewodniczący chciał wiedzieć, czy za pół roku nie okaże się, że należy dokonać kolejnej zmiany.

P. Więckowska odparła, iż plan miejscowy nie projektuje drogi, lecz rezerwuje dla niej pewien obszar, który nie mógł być większy - wyznaczony został maksymalny obszar, co potwierdził projektant drogowy. P. Więckowska zapewniła, że 12% nachylenia jest zgodne z normą przy odpowiednich parametrach, a ponieważ ta droga ma służyć sportom zimowym, w gestii Radnych pozostaje podjęcie decyzji o zmianie.

P. Klepacz zapytała o wnioski z pracy Komisji.

P. Machnica nadmienił, iż było to przedstawione na zasadzie informacji.

Przewodniczący oznajmił, że Przewodniczący Komisji jest nieobecny.

P. Pędziwiatr chciała wiedzieć, jaki będzie koszt budowy tej drogi.

P. Więckowska odparła, iż wstępnie około 20 mln zł – od Przełęczy Kowarskiej do ul. Rejtana.

P. Klepacz zapytała o czas realizacji.

P. Więckowska poinformowała, że zakładano, iż uda się to zrobić w ciągu dwóch lat, zaznaczając ponownie, że Gmina chce sięgać po środki zewnętrzne na jej realizację.

Następnie p. Więckowska omówiła przebieg tej drogi, nawiązując również do zapisów Strategii, przeznaczenia niniejszych terenów oraz podkreślając, iż Podgórze – niezależnie od Stacji Sportów Zimowych – musi mieć drogę alternatywną.

P. Tryhubczak przyznał, że podczas poniedziałkowego spotkania wyraził swoją dezaprobatę odnośnie tego pomysłu, argumentując, iż Rada dopiero co uchwaliła plan, a słyszy, że projektowana droga musiała się znaleźć w tym kształcie, gdyż tak sugerował opracowujący system komunikacyjny. Wiceprzewodniczący skonstatował, iż dla niego nic się nie zmieniło, ponieważ wszystkie te elementy były brane pod uwagę przy tworzeniu obowiązującego planu.

Zdaniem p. Tryhubczaka każda zmiana w planie oznacza skutki finansowe, dlatego też jest to rozrzutność, a droga w fazie projektowania musiała spełniać wymogi, toteż w warunkach górskich można ustawić znaki o obowiązkowych łańcuchach. Wiceprzewodniczący wyraził opinię, iż będą to wyrzucone pieniądze.

Burmistrz stwierdził, że uchwalenie w maju planu zagospodarowania przestrzennego Podgórze było rozpoczęciem etapu budowy Stacji Sportów Zimowych i Paralotniarstwa, wyrażając pogląd, iż jeszcze wielokrotnie plan ów – z różnych przyczyn – będzie zmieniany. Ponadto zdaniem Burmistrza należy unikać błędów innych miejscowości, w których nie ma parkingów.

Burmistrz oznajmił, że decyzja o budowie tej drogi zapadła dość szybko, po to, by zapewnić dogodną komunikację. Burmistrz przyznał, iż można nakazać korzystanie z łańcuchów, lecz będzie to oznaczać dyskomfort dla użytkowników drogi. Burmistrz zaznaczył, by pamiętać o intencjach inwestorów, chcących zapewnić komfort turystom.

Następnie Burmistrz – prosząc o rozważenie tej możliwości – poinformował, iż obiecał Nadleśniczemu, że przy dokonywaniu zmian dla Podgórze, uwzględniona zostanie ta związana z wylesieniem, w zamian bowiem Nadleśniczy wycofał skargę na pozwolenie na budowę ujęcia wody, co umożliwiło ogłoszenie przetargu na realizację inwestycji na terenie Kowar. Burmistrz poprosił o wzięcie tego pod uwagę przy podejmowaniu decyzji.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały - poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Kołodziej, p. Łągiewka, p. Mazurak). Uchwała nr XX/90/07 przyjęta została 4 głosami „za”, przy 1 „przeciw” oraz 7 „wstrzymujących się”.

i) Szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania.

Po szczegółowym omówieniu projektu uchwały przez p. Kawalek, Dyrektor MOPS, Przewodniczący – odczytawszy jego treść - poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Kołodziej, p. Łągiewka, p. Mazurak). Uchwała nr XX/91/07 przyjęta została jednogłośnie.

j) Zmian w budżecie Miasta na 2007 rok.

Przewodniczący, po dokładnym wyjaśnieniu przez p. Ławera, Skarbnika Miasta, wprowadzonych zmian, odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Kołodziej, p. Łągiewka, p. Mazurak). Uchwała nr XX/92/07 przyjęta została jednogłośnie.

k) Zmiany uchwały nr VIII/33/07 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 16 kwietnia 2007 roku w sprawie ustanowienia Tytułu „Honorowego Obywatela Miasta Kowary” oraz ustalenia zasad jego przyznawania.

P. Tyrawa oznajmił, że wprowadzony do porządku obrad punkt dotyczący projektu w sprawie zmiany uchwały odnośnie Honorowego Obywatela Kowar z inicjatywy uchwałodawczej Radnych, nie jest zgodny ze Statutem Miasta Kowary.

P. Król sprecyzowała, iż to nie projekt jest niezgodny, lecz sposób wprowadzenia go pod obrady. Zgodnie ze Statutem, Radni powinni otrzymać materiały 7 dni przed planowanym terminem Sesji, w szczególnie uzasadnionych przypadkach Burmistrz może dopiero w dniu Sesji przedłożyć Radzie projekt uchwały, a Rada może zwykłą większością głosów włączyć go do porządku obrad – takie zapisy zawiera paragraf 33 Statutu. W innym miejscu napisano, że nad sposobem przygotowania materiałów i przedłożeniem ich Radnym czuwa Przewodniczący, który decyduje, w jakim trybie oraz kiedy jest przedkładany projekt danej uchwały.

Radca Prawny przyznała, iż dobrze, gdyby terminy były zachowane - w tym przypadku autorem jest Wiceprzewodniczący, a projekt przedstawiono w trakcie posiedzenia Zespołu. Mimo uchybień, został przyjęty do porządku obrad.

P. Tryhubczak wyjaśnił, że przedłożenie niniejszego projektu jest związane z zakończeniem przez Zespół oceniania wniosków nominacyjnych, w trakcie którego postanowiono wprowadzić zmianę w dotychczasowej uchwale.

P. Tyrawa oznajmił, iż gdyby pod dokumentem znalazła się inicjatywa uchwałodawcza Burmistrza, ów punkt byłby zgodny.

Burmistrz – poinformowawszy, że podpisał się pod tym projektem – zaproponował dopisanie inicjatywy Burmistrza, zaznaczając, iż niniejsza uchwała nie jest taką, którą należy tak nagle podjąć.

Przewodniczący dodał, że p. Tryhubczakowi zależało na rozpatrzeniu dziś owego projektu, aby kolejne wnioski opiniowane były według nowej uchwały, zgodnie z wolą Zespołu.

P. Tyrawa wyjaśnił, iż jego intencją jest, by każdy z Radnych miał możliwość zapoznania się z materiałem przynajmniej na piśmie, nawet przed Sesją.

Przewodniczący zapewnił, że stara się przestrzegać terminów.

P. Tryhubczak przeprosił za zamieszanie.

Przewodniczący – odczytawszy treść projektu uchwały - poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Kołodziej, p. Łągiewka, p. Mazurak). Uchwała nr XX/93/07 przyjęta została 11 głosami „za”, przy 1 „przeciw”.

Ad. 6 Przewodniczący zaproponował ustalenie terminu kolejnej Sesji.

Po dyskusji Radnych, p. Kosowski złożył wniosek o zwołanie jej 28 grudnia o 9:00.

W głosowaniu nad przyjęciem wniosku p. Kosowskiego wzięło udział 12 Radnych (nieobecni: p. Kołodziej, p. Łągiewka, p. Mazurak). 7 było „za”, 5 - „przeciw”.

P. Klepacz poinformowała o zorganizowaniu 19 grudnia o godzinie 16:00 – wraz z Burmistrzem – spotkania z dziećmi niepełnosprawnymi. Radna zaprosiła wszystkich na wspólne śpiewanie kolęd.

Przewodniczący przypomniał, że uroczystość ta jest tradycją Rady Miejskiej.

P. Pohoska zapowiedziała zwołanie w nowym roku posiedzenia Komisji Budżetu, Planowania i

Finansów, na które zaprosiła wszystkich chętnych, gdyż omawiany będzie projekt budżetu na 2008.

Burmistrz poinformował, iż po czterech miesiącach prac, 30 listopada Firma - realizująca ów projekt na terenie Powiatu Jeleniogórskiego - złożyła Program usuwania azbestu z obszaru Gminy. Burmistrz - zaznaczywszy, że zamieszczono go w Biuletynie Informacji Publicznej - poprosił o zapoznanie się z jego treścią oraz zgłaszanie uwag przed zatwierdzeniem.

Natomiast p. Tyrawa - nawiązując do uszkodzonych barierek przy ul. Kowalskiej - poprosił Burmistrza o przyjrzenie się tej sprawie, pytając, czy nie można by przyspieszyć naprawy. Radny przypomniał o złożeniu niniejszego wniosku podczas Komisji Ładu i Porządku Publicznego.

Burmistrz wyjaśnił, iż ustalane są dane osoby, która spowodowała ów wypadek, nadmieniając jednocześnie o dwukrotnej kradzieży zabezpieczeń tego miejsca. Burmistrz dodał, że wykonanie nowych barierek jest zbyt drogie - jutro będą montowane elementy, które obecnie są prostowane.

Następnie p. Tyrawa - odnosząc się do artykułu w „Nowinach Jeleniogórskich” - poprosił, by wtedy, gdy poruszane są bardzo delikatne sprawy dla społeczeństwa Kowar, autoryzować teksty. Radny zacytował fragment sprostowania wysłanego przez Przewodniczącego, zaznaczając, iż jest małych rozmiarów, a zamieszczono je na 8, 9 czy 10 stronie Gazety. P. Tyrawa podkreślił, że jeśli autor coś przeinaczył lub pozwolił sobie na interpretację - w jego mniemaniu odpowiadająca prawdzie - to w przypadku autoryzacji, sytuacja byłaby jasna.

Burmistrz zwrócił uwagę, iż nie tylko Przewodniczący nie zgadzał się z owym tekstem, gdyż podpis Burmistrza również znalazł się pod sprostowaniem, podkreślając, że nie ma wpływu na to, na której stronie zostanie ono umieszczone. Burmistrz przyznał, iż z pewnymi dziennikarzami należy rozmawiać ostrożnie, a p. Kosiorowski - autor artykułu - zalicza się do osób szukających niezdrowej sensacji, dlatego też Burmistrz także zaproponował proszenie o autoryzację.

P. Bierowski skwitował, że autoryzować można wywiad, a to był reportaż.

P. Pohoska zapytała, czy lokator mieszkający nad salą gimnastyczną przy ul. Wiejskiej wyprowadził się już.

Burmistrz odparł, iż tak się stało - zostawił wprawdzie część mebli, lecz mogą się one przydać.

P. Pędziwiatr chciała wiedzieć, co z odłowieniem psów p. Schneid.

Burmistrz wyjaśnił, że okazało się, iż jest ich 17. Po przeprowadzeniu rozmów z p. Kasztelanem, zgodzono się przyjąć do schroniska 7 z nich - odłowiono te najgroźniejsze. Te, które zostały, są dokarmiane przez Gminę, a póki co nie ma dla nich miejsca w żadnym ze schronisk w okolicy.

Przewodniczący dodał, że znajdzie się ono dopiero wtedy, gdy ktoś weźmie psa ze schroniska albo weterynarz wyda decyzję o uśpieniu chorego zwierzęcia.

Burmistrz zaznaczył, iż w tym przypadku problemem nie jest brak pieniędzy, lecz - wolnych miejsc w schronisku.

Przewodniczący - jako że nie było więcej spraw wymagających omówienia – o 21:35 zamknął XX Sesję Rady Miejskiej w Kowarach.

Protokół sporządziła:
Sylwia Wątroba

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Kowarach

Zapis wypowiedzi Pana Kordiana Kosowskiego z XX Sesji Rady Miejskiej w Kowarach,
która odbyła się 13 grudnia 2007 roku.

Te wszystkie uwagi, które Państwu zostały przedstawione w poniedziałek na spotkaniu o godzinie 16:00, były uwagami po części Zespołu, który został przez Pana Burmistrza powołany pod nazwą „Zespół ds. aktualizacji Strategii Rozwoju Gminy Kowary”, ponieważ od dłuższego czasu nie było zwołane posiedzenie Zespołu – ostatnie posiedzenie odbyło się blisko dwa miesiące temu - z uwagi na to stąd też to zamieszanie, ponieważ nie było możliwości zgłoszenia.

Po pierwsze nie było wypracowanego dokumentu, po drugie – nie było możliwości zgłoszenia na bieżąco jakichś uwag, stąd przez te ostatnie trzy dni było takie zamieszanie z tym dokumentem. Nawiązując do tamtego spotkania, Szanowni Państwo, pozwoliłem sobie zwrócić uwagę, jak ważnym dokumentem będzie Strategia Rozwoju Kowar. Dlaczego? Mam przed sobą wniosek o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego, ale bardzo podobną strukturę mają wnioski, które się składa z innych programów, chociażby ostatnio, do 30 listopada był termin składania wniosków z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki i bardzo podobną strukturę miał ten wniosek. Są tutaj właśnie pozycje, o których mówiłem na spotkaniu poniedziałkowym, a odnosząc się do Strategii, gdzie były opisane pokrótce projekty realizowane przez naszą Gminę, gdzie mówiłem, że ten zapis powinien stanowić naprawdę podwalinę, ułatwia pracę pracownikom później, ponieważ mając gotowy zapis, w odpowiednie rubryki do takiego wniosku mogą nanieść pod tą treść, w której jest czas realizacji projektu, całkowity koszt, kwota dofinansowania, cel projektu, czy został osiągnięty, a przede wszystkim sama tematyka i tytuł projektu. Jest coś takiego i tutaj.

Jak ważnym dokumentem wskazuje też jedna z następnych rubryk, a mianowicie, przy składaniu wniosku o dofinansowanie do jakiegokolwiek instytucji, czy to w tym wypadku Urzędu Marszałkowskiego, czy też innej instytucji zarządzającej w przypadku Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki są to w tej chwili dwa, które ruszają, więc z tego jednego już był konkurs ogłoszony, tam zajmuje się tym Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy, akurat jeżeli chodzi o nasze województwo. Znajduje się tutaj taki zapis „zgodność z dokumentami strategicznymi”, po pierwsze – cele projektu i ich zgodność z celami Regionalnego Programu Operacyjnego, w tym momencie chodzi tutaj o ten Dolnośląski Program, następnie „zgodność z dokumentami o charakterze krajowym i wspólnotowym”, następnie „zgodność z dokumentami o charakterze regionalnym”, czyli tutaj moglibyśmy się odnieść

do Strategii Rozwoju Powiatu Jeleniogórskiego, ale nie tylko, wyżej też chodzi tutaj o Strategię Rozwoju Województwa, „zgodność z dokumentami o charakterze lokalnym”, czyli w tym też Strategia Rozwoju Miasta Gminy Kowary. To tyle, jeżeli chodzi o jeszcze takie nawiązanie do naszego poniedziałkowego spotkania i tych uwag, które tam zostały zgłoszone.

I teraz mam takie pytanie do Pana Burmistrza – jeżeli mogę przerwać na chwilę. Kiedy Zespół rozpoczął pracę na opracowaniu stanu i poziomu zrealizowania Strategii tej wcześniejszej, która była wcześniej uchwalona do 2006. Czy przypomina sobie Pan Burmistrz, kiedyś zaprosiliśmy Pana na nasze spotkanie tutaj w sali konferencyjnej i zastanawialiśmy się, jak zrobić to sprawozdanie z realizacji Strategii. Wtedy siedzieliśmy wspólnie i zastanawialiśmy się, komu poszczególne działania można przypisać, gdzie można wysłać pismo, kto by nam mógł zrobić sprawozdanie. Czy taką sytuację sobie Pan Burmistrz przypomina?

(Burmistrz: Ja sklerozy nie mam. Dobrze pamiętam, że...)

Mieliśmy z tym problem, prawda?

(Burmistrz: Poprosiliśmy wszystkie jednostki organizacyjne, aby spłynęły materiały odnośnie realizacji z poprzedniej Strategii, a później w Zespole były również osoby, które były Dyrektorami jednostek, między innymi Pani Kawalek była, Pani Krysiak, o ile dobrze pamiętam, Pani Dyrektor ZEZK była. Te materiały spłynęły.)

Te materiały spłynęły, opracowanie zostało sporządzone.

(Burmistrz: Szczątkowe odpowiedzi, żeśmy uzyskali od naszych jednostek, zresztą chodziło nam o stan rzeczywisty realizacji naszej Strategii, a nie o jakiej tam wydumane i rozbudowane odpowiedzi.)

Dokładnie. Dziękuję. Chodziło nam o to, żeby zobaczyć, czy ten dokument nie był dokumentem martwym. Natomiast w tym dokumencie wcześniejszym nie było niestety wskazane, chociaż ogólnie, jakie działania komu przypisać. To nie chodzi o to – nie chcę, żeby to zostało, źle zabrzmiało - kto za co jest odpowiedzialny, bo to nie chodzi o wyciąganie żadnych konsekwencji, tylko o rzeczywiste realizowanie tego typu dokumentów, tych zamierzeń, tych kierunków rozwoju, które są określone w takim dokumencie, jak Strategia Rozwoju i podobna sytuacja powtarza się tutaj. Też nie mamy jakby wskazane kto, gdzie, za co ewentualnie mógłby być – powtarzam po raz kolejny – w cudzysłowie odpowiedzialny, bo to nie o to chodzi, jeżeli nie zostanie zrealizowane, trzeba wyciągnąć konsekwencje, bo to jest dla nas, to ma służyć nam, to jest jakieś narzędzie, które ma przysporzyć, pomóc, czy w aplikowaniu o środki, czy pomóc w rozwoju wszelkiego rodzaju placówek, jednostek budżetowych, jednostek podległych Urzędowi i generalnie w

ogólnym ujęciu całe Miasto ma się rozwijać na bazie tego dokumentu. Ja wiem, że to jest być może pobożne sformułowanie, pobożne stwierdzenie, ale po coś ktoś kiedyś strategię rozwoju wymyślił. Chciałbym przejść teraz do dokumentu, Szanowni Państwo.

(P. Pohoska: Przepraszam bardzo. To proszę skonkretyzować, to, o co tutaj chodzi konkretnie.)

Ja właśnie nie wiem, bo nie ma na przykład ani jednostki, ani wydziału, być może Urzędu Miejskiego, któremu jest coś przypisane, prawda?

(P. Pohoska: A to będziemy się zwracać do Pana Burmistrza ewentualnie. Mi się wydaje, że to Pan Burmistrz odpowiada za realizację.)

Jeżeli mogę przejść dalej, jeżeli mogę przejść dalej, tutaj pragnę zauważyć, że tak jesteśmy wymienieni wszyscy Radni i te wszystkie osoby, które uczestniczyły, ale nie mogę - proszę o ciszę chwilę – z początku tego dokumentu są wymienieni wszyscy z nazwiska, te osoby, które uczestniczyły w jakikolwiek sposób przy opracowywaniu, przy dyskusjach, przy spotkaniach dotyczących tego dokumentu, tutaj z przodu jest też miejsce na podpis Pana Burmistrza. Przejdźmy teraz tak, od strony 9 do strony...

(Przewodniczący: Do której strony?)

Od strony 9, tutaj gdzie jest stan środowiska naturalnego, do strony 11. W ogóle powinienem się zapytać, czy mówi coś Państwu rzesorek rzeczek, zębiałek karliczek?

(P. Tryhubczak: A jest w słowniku?)

Nie ma, ale jeżeli coś Państwu mówi, to się cieszę, to znaczy, że ...

(P. Tryhubczak: Żartuję.)

Państwo dokładnie przejrzyli tą Strategię. Otóż te trzy strony z tego, o ile pamiętam dobrze, o ile sobie przypominam w przeważającej mierze są przekopowane z dokumentu wcześniejszego, który był w naszej gminie uchwalony: Plan Rozwoju Lokalnego. Mówię, w przeważającej mierze, nie sugeruję, że jest to dokładna kalka, natomiast są tutaj fragmenty tekstu ze strony 9, punkt 1 ze strony 10, punkt 2.2 ze strony 10 punkt 2.2 i to jest mniej więcej trzy strony, niemalże wiernej kopii. Ciekaw jestem, czemu to ma służyć, bo nie wiem, a w tym też w Strategii Rozwoju zapis o rzesorku rzerzeczk, rzeczeku i zębielku karliczku.

(Przewodniczący: Coś takiego istnieje.)

Istnieje, no bo być może, ale chodzi mi, chodzi mi o samo przekopowanie tego, może jakieś przeredagować, przynajmniej napisać źródło, bardzo bym prosił o coś takiego.

W późniejszym dziale od strony 12 pojawia się mnóstwo tabel. Ufam, że te tabele też mają swoje źródło pochodzenia, bardzo prosiłbym o wskazanie, jakiego źródła, żeby nikt do nas

później nie miał zastrzeżeń, Szanowni Państwo, dlatego że - jak mówię - tutaj widnieją nazwiska wszystkich osób, które współdziałały przy opracowywaniu tego dokumentu. Tych tabel jest od strony 12 niemalże ciągiem do strony 18. Od strony 19 jest tylko jakiś wykaz. Następną uwagę, którą chciałbym tutaj wnieść na pod debatę, strona 22 tego dokumentu. Podczas rozmowy 10 grudnia w poniedziałek, zgłosiłem taką uwagę, co do proporcji opisu projektów realizowanych przez naszą gminę, chodziło tam o fundusz małych projektów, inicjatywy wspólnotowe, tu zastrzeżeń nie mam. Zostało w sposób naprawdę fajny – tak mi się wydaje – uzupełnione. Natomiast został tutaj wpisany Karkonoski System Wodociągów i Kanalizacji, gwarantuję, że nie jest on realizowany w ramach projektów transgranicznych.

(P. Pohoska: Właśnie. Dobrze, dobrze.)

Nie powinno się to tutaj znaleźć. Natomiast od strony 23, czy zauważyli Państwo różnicę w czcionce?

(P. Mazurak: Tak.)

Bo to przykuło moją uwagę. Na dole przez mniej więcej półtorej strony małą czcionką jest wklejony tekst, to jest ten tekst z tej strony, jeżeli ktoś chce dla porównania, to mogę podać. Bardzo bym prosił o wpisanie źródła. Słowo w słowo, ewentualnie zamiast nagłówka znajduje się coś innego. Bardzo bym prosił o uzupełnienie tego.

Przejdźmy dalej. Pewne sformułowania - „Kowary dziś to miasto ludzi młodych” - strona 25. Tu jest rozwinięte oczywiście, „Jednak liczba mieszkańców w wieku przedprodukcyjnym maleje, wzrasta natomiast udział osób starszych, szczególnie wzrasta liczba mieszkańców w wieku powyżej 50 lat”. I pojawiają się tu też inne liczby, jeżeli byłaby taka możliwość, chociaż powołania się na jakiś dokument, który to stwierdza, konkretyzuje, to też byłbym, też byłbym wdzięczny.

Przejdźmy dalej. Przejdźmy dalej. Tutaj już takie zastrzeżenie czysto formalne, na stronie 34 - tutaj też pytałem wcześniej na spotkaniu poniedziałkowym – prosiłem o rozwinięcie tego tematu, „Lepsze kadry do pisania wniosków o unijne środki”. To pozostawiam ewentualnie Państwu pod dyskusję, przypominam, że owszem jest bardzo duża rotacja, jeżeli chodzi o wcześniej istniejący Wydział Rozwoju, w tej chwili Biuro Promocji, Rozwoju i Przedsiębiorczości. Myślę, że jest to śmiałe sformułowanie, ponieważ gmina Kowary, przypominam, że zrealizowała dwa projekty współfinansowane ze środków unijnych, które są często podczas różnych szkoleń prezentowane jako sztandarowe przez Urząd Marszałkowski, chodzi o Sanie Rogate i o Ścieżki Narciarstwa Biegowego. Zresztą była Pani, która pracowała przy tych projektach i w Urzędzie w tej chwili prowadzi szkolenia dla Urzędu Marszałkowskiego tak, że świadczy to o tym, że te kadry były i – myślę, że i są –

nienajgorsze. Bardziej kwestie techniczne.

Przejdźmy dalej – strona 35 „Program zatrzymania” – tutaj nawiążę właśnie do tych wskazań ewentualnych tych takich miejsc, w których możemy wskazać, kto by to ewentualnie opracowywał. Strona 35 podpunkt 2.3.1 „Program zatrzymania młodych i wykształconych w Kowarach we współpracy ze wszystkimi podmiotami społecznymi”. I moje pytanie jest w sumie banalne, kto miałby taki program opracować? I czy naprawdę mamy wpływ na tego typu, na tego typu zjawisko? Poprzednia Strategia była, proszę Państwa, sporządzona i uchwalona, w którym roku? W 2002, tak? W 2002. Czyli był to czas przed naszym wejściem do Unii Europejskiej. Po naszym wejściu, po tych różnych procedurach prawnych, jak na przykład otwarcie rynku Anglii, Irlandii dla obywateli polskich, no nie tylko tych krajów, bo wiadomo, że Holandia, Hiszpania. Natomiast ta migracja ludzi za zarobkiem jest potężna, podejrzewam, że żadne miasto nie było w stanie przewidzieć aż takiej potężnej migracji. I tak naprawdę, czy my mamy, czy my mamy jakikolwiek wpływ na tego typu zjawisko? Jelenia Góra - według danych z połowy roku – miejscowość, znaczy miejscowość, miasto, było miasto wojewódzkie, które miało mieszkańców blisko 100 tysięcy, z danych z połowy roku miało ich już 87 tysięcy.

(P. Pohoska: Jeżeli założymy, że nie mamy żadnych szans, to w ogóle Strategia jest niepotrzebna w takim układzie.)

(Burmistrz: Ja muszę, ja wyjaśnię od razu na bieżąco tutaj. Ja nie mówię o górnołotnych programach, ale mówię o przyziemnych sprawach. Byłem zmuszony, jako pracodawca do podniesienia wynagrodzenia pracownikom Urzędu, którzy pracują w Urzędzie dwa, trzy lata, posiadają wysokie kwalifikacje i byłem zmuszony do znacznego podniesienia wynagrodzenia w obawie przed tym, co nas spotkało wcześniej – odeszła Pani Jakubowska, odeszła Pani Kanecka, która pracuje teraz w Urzędzie Marszałkowskim i zajmuje się programami, odeszła Pani Naczelnik Wydziału Jakubów. I widząc tą sytuację, byłem zmuszony podnieść pensje. I to jest jeden z tych elementów i musimy pamiętać o tym i to nie tylko my, tutaj w gminie musimy pamiętać, ale nasi przedsiębiorcy też. Powinniśmy tutaj w sumie złączyć, połączyć siły. Proszę zwrócić uwagę, Fabryka Dywanów już który raz z rzędu w „Nowinach Jeleniogórskich” potężne ogłoszenie: „Zatrudnię pracowników”. Firma Stelmet „2400 brutto” - wielkie tablice reklamowe. To w sumie my, razem z wszystkimi przedsiębiorcami kowarskimi, powinniśmy doprowadzić do tego, żeby taki program i takie możliwości stworzyć. Umożliwić dobrą pracę osobom wykształconym tutaj na terenie naszego kraju. Wydaje mi się, że to jest słuszne.)

Bardzo dobrze. Nie, ja dziękuję za odpowiedź. Zostało to wyjaśnione. Przejdźmy dalej. Tutaj tylko już też jeszcze tylko kolejna uwaga – strona 38 w kwestii formalnej. Skoro jest to załącznik do uchwały, czy może być tu jakaś sugestia, czy nie powinno to być jasno

określone, ponieważ znajduje się tu zapis następujący: „Infrastrukturę społeczną przyrzucam do priorytetu społeczeństwo, zostawiam natomiast techniczną i taką nazwę otrzymuje priorytet”. W ogóle sama, sam styl pisanie to jest tak, jakbym komuś opisywał, co zrobiłem w dokumencie, żeby się zorientował, jak to później ubrać w słowa, ale w nawiasie jest następujący zapis: „Może warto nazwać ją infrastruktura cywilizacyjna, w rozumieniu społeczno, gospodarczo, społeczno, kulturalno, oświatowa”. To jest jak jakaś instrukcja obsługi, więc nie wiem, czy to tutaj powinno znaleźć faktycznie się w tym dokumencie, sami Państwo przyznajcie, czy nie jest to zapis, który może budzić jakieś wątpliwości?

(P. Pohoska: To jest takie jakby przemyslenie.)

Dokładnie. To tak, jakbym dostał od kogoś e'maila i po prostu ktoś mi pisze swoje przemyślenia, czy ja mam to ująć tak czy inaczej. Ale to jest tylko moja sugestia. Pytanie tylko i wyłącznie. Tutaj można się jeszcze jakichś tam rzeczy na kolejnej stronie 39 - „Pozyskać dla KSWiK środki z UE” – jest przecież podpisana umowa o dofinansowanie, dlatego ten projekt przecież biegnie, ale ten zapis jeszcze jestem w stanie zrozumieć. „Zmniejszyć zagrożenie powodziowe” - taki zapis na stronie 40, tutaj mógł w sumie zabrać głos, w tej chwili już go nie ma, p. Janusz Piepiora, czy to zagrożenie. Może skutki, może tak ten zapis. Starać się, aby te skutki były możliwie jak najmniejsze. Czy same zagrożenie jesteśmy w stanie zmniejszyć? Nie wiem. To mówię, ja się nie chcę wypowiadać, ja nie jestem specjalistą w tej dziedzinie.

(Burmistrz: Jesteśmy w stanie monitorować to zagrożenie, czego dowodem jest próba realizacji monitoringu zagrożenia powodziowego na terenie powiatu, aczkolwiek ja myślę, że próba ta będzie nieudana, ponieważ będą to ogromne środki i raczej większość gmin nie przystąpi do tego projektu.)

Dziękuję. Strona 42, ja już zaraz myślę, że będę kończył tak, że myślę, że na końcu bardzo bym prosił, bo p. Bartosz i tak notuje, więc...

(Przewodniczący: Potem ewentualnie wnioski i będziemy głosować.)

Strona 42 – punkt 2 punkt 1 „Wypełnienie opisanej w rozdziale 4 misji samorządu miasta Kowary wymaga podjęcia różnorodnych i skoordynowanych działań merytorycznych” - jest tutaj dopisek w nawiasie „organizacyjnych” dopisek w nawiasie „i finansowych”, też dopisek w nawiasie. To jest nasza Strategia.

(P. Bierowski: Panie Kordianie, ale Pan cały czas mówi o roboczych materiałach Zespołu Liderów.)

Ale to jest wersja ostateczna. To jest wersja ostateczna.

(P. Bierowski: W nawiasie materiał roboczy z prac Zespołu i Grupy Liderów, to jest załącznik do Strategii.)

(P. Mazurak: Ale tutaj pisze „załącznik do uchwały”.)

(P. Bierowski: Tak, ja dostałem taki sam egzemplarz, mam go, bo komentuje Pan sformułowania, ale takie sformułowania padły na, w trakcie dyskusji i zostały wpisane nie do Strategii, tylko do załącznika do Strategii, jako roboczy materiał.)

Ale załącznik jest integralną częścią, tak.

(P. Mazurak: Tak.)

Czy załącznik jest integralną częścią Strategii?

(P. Król: Tak. Załącznik jest integralną częścią Strategii.)

Przytoczę jeszcze, tak jeszcze raz: „Wypełnianie opisanej w rozdziale 4 misji samorządu miasta Kowary wymaga podjęcia różnorodnych i skoordynowanych działań merytorycznych” w nawiasie, później jest dopisek „organizacyjnych” w nawiasie dopisek „i finansowych”. Przeczytam Państwu następny, inny dokument: „Wypełnianie opisanej w rozdziale 6 misji samorządu Powiatu Jeleniogórskiego wymaga podjęcia działań wzajemnie skoordynowanych w zakresie merytorycznym, organizacyjnym i finansowym”. Jest to, no dobrze, że jest przeredagowane, ale mając w ręku stronę 46 punkt 7 o nazwie „Cele strategiczne i operacyjne” podpunkt 1.1 „Istota i struktura celów” ze Strategii Rozwoju Powiatu Jeleniogórskiego, proponowałbym również wpisanie albo „porównaj”, albo „patrz” i wskazanie źródła, skąd ten tekst się wziął i że został po prostu przeredagowany, bo nie ma nic w tym złego, prawda? Tylko prosiłbym o wskazanie źródła, bo mamy za chwilę nad tym głosować.

Padło pytanie na spotkaniu poniedziałkowym strona 45 „Podnoszenie jakości kadr, wdrażanie procedur ISO”. Czy faktycznie Urząd będzie chciał wdrażać normy ISO? Bo ja uważam, że jest to potężny koszt i co innego jest podnoszenie, i spełnianie tych wymogów, a co innego certyfikowanie. Nie ma tu, co prawda, wskazanego, jakiej normy ISO, natomiast jest to międzynarodowy standard i takie określenie funkcjonuje we wszystkich krajach. Strona 46, też czysto techniczna uwaga, punkt 2 „Programy zewnętrzne”, prosiłbym tutaj o jakąś taką, dla przejrzystości spisanie odpowiedniej hierarchii tych dokumentów, ponieważ Strategia Zrównoważonego Rozwoju Powiatu Jeleniogórskiego jest dla nas istotna, ale Strategia Rozwoju Województwa Dolnośląskiego jest dokumentem nadrzędnym i te dokumenty, które tutaj się znajdują, też niektóre z nich są. Jest zresztą wskazane Tezy Karkonoskie, ale do tego też za chwilę przejdziemy, ponieważ nawet Pan Romek Tryhubczak też mówił w poniedziałek na tym spotkaniu, że jest to dokument

przedłożony dopiero do dyskusji, on nie jest jeszcze uchwalony, więc tak mocno też się nie powołujemy na dokument, który, którego forma może jeszcze ulec zmianie.

I a propos właśnie tych Tez Karkonoskich strona 50 jest odwołanie się do tego dokumentu, także myślę, że tutaj warto sobie to przemyśleć. I faktycznie tutaj na zakończeniu ten zapis „Zaangażowanie dużej grupy mieszkańców Kowar na etapie realizacji będzie potwierdzeniem społecznej akceptacji Strategii Rozwoju Miasta”.

Uwaga techniczna do słownika, który jest dołączony do tego dokumentu, cieszę się, że ten słownik się znalazł w tym załączniku, ponieważ też w poniedziałek prosiłem o wyjaśnienie niektórych zwrotów, chociażby analiza swot, chociażby NGO, no nie każdy musi wiedzieć. Ten dokument jest przede wszystkim też dla mieszkańców, każdy, kto weźmie sobie taki dokument, przejrzy go, przeczyta, przynajmniej wie, co tak naprawdę my, tu, tutaj zasiadający jako Radni, władze, władze miasta, urzędnicy, co chcielibyśmy zrobić dla miasta. Cieszę się, że to się znalazło, natomiast mam też zastrzeżenia do tego słownika, też prosiłbym o wskazanie źródła, ponieważ pochodzi on, stanowi integralną część Strategii Rozwoju Województwa Dolnośląskiego, bo mam go też tutaj ze sobą jest razem wydrukowany, z numerem uchwały, do jakiej był załącznikiem o wskazanie źródła i przy kopiowaniu niektórych pojęć, na stronie 20 tego słownika jest literówka i z tą literówką również zostało to skopiowane. Nie „program PHARE”, tylko „program PHARE”, więc to bardzo bym prosił też o wskazanie źródła tutaj i uzupełnienia ewentualnie, jeżeli znalazły się, znalazły się tutaj, jakby był wykorzystany też inny słownik.

I taka sugestia na końcu Strategii Rozwoju Województwa Dolnośląskiego. Już się sam zacząłem gubić w tych, tutaj, w dokumentach, które mam. Tutaj jest ten słownik, Szanowni Państwo, który był dołączony do Strategii Rozwoju Województwa Dolnośląskiego. Pod koniec opracowania tak samo przy słowniku pod koniec opracowania zostały załączone źródła, literatura, są tutaj trzy pozycje tak, że warto nawet chyba z tego skorzystać, jeżeli już się korzysta też z tego dokumentu. Dla przejrzystości, jasności i tego, żeby nam nikt później nie zarzucił, że ten dokument jest, czy jakaś część, choćby strona, czy jakieś zdanie, że jest jakby kopia, czy też przeredagowaniem jakiegoś innego dokumentu, gdzie ten dokument też ma swojego autora.

(P. Pędziwiatr: Czyli dołączyć bibliografię.)

No, proponowałbym. Co do samych. Na tym bym, proszę Państwa, powiedzmy skończył. Natomiast uwagi, które, uwagi, które przedstawiłem Państwu w poniedziałek, tylko w gestii formalnej, kwestii formalnej chciałbym jeszcze raz przytoczyć. Dwie – moim zdaniem – kluczowe uwagi. Pytałem się Państwa, czy byli Państwo w Ustroniu i czy Państwu się

podobało. Powiedzieli Państwo, że tak. Tu jest wydruk ze Strategii Rozwoju Ustronia i to była sugestia, jeżeli Państwo uznacie, że to nie ma sensu, to w porządku. Przy celach, tutaj akurat mam cel operacyjny – „Podjęcie działań zmierzających do rozwoju narciarstwa biegowego w Ustroniu”. Są tutaj wyszczególnione trzy zadania i do każdego z tych zadań zadanie pierwsze i tylko ten jeden przykład przytoczę, w ramach tego celu operacyjnego – „Przygotowanie trasy dla narciarstwa biegowego w rejonie Małej Czartorii połączonej z Wielką Czartorią”. Tak się ten cel, tak się to zadanie w ramach celu nazywa.

(P. Bierowski: To już nie jest strategia.)

Ale momencik i teraz tak, tutaj jest w przybliżeniu – to jest tylko sugestia, zawsze można to odrzucić, można powiedzieć, że nie warto - jest odpowiedzialność w cudzysłowie tutaj Urząd Miasta, że podejmuje to działanie, termin realizacji rok 2009, źródło finansowania, tylko środki własne, wkład partnerów ogólny zapis ewentualni partnerzy. Czyli tutaj taka. Zgłaszałem propozycję i po raz kolejny, bo teraz widzimy się w szerszym gronie, zgłaszam tą propozycję, czy nie warto się zastanowić nad czymś takim i takim szerszym opisem tych poszczególnych zadań w ramach celów strategicznych, czy też operacyjnych.

I Szanowni Państwo, też przytaczałem przykład Karpacza – Strategia Rozwoju Karpacza, gmina, miejscowość oddalona od nas zaledwie 6, 7 kilometrów, gdzie było w poszczególnych priorytetach odwołanie się do, odwołanie do dokumentów strategicznych tej, tych nadrzędnych do naszego dokumentu lokalnego, a mianowicie Strategia Powiatu Jeleniogórskiego i Strategia Województwa Dolnośląskiego, jeżeli ktoś z Państwa będzie chciał przejrzeć, a wcześniej tego nie widział, służę tutaj, mogę przekazać, bo Państwo też pracowali nad tą Strategią. Tak to wygląda. Jest opis poddziałania, działania, do jakiego dokumentu można to odwołać, do jakiego, do jakiego priorytetu.

I ostatnia wypowiedź z mojej strony na ten temat, jako ciekawostkę pozwoliłem sobie też wydrukować część Strategii Rozwoju Gminy Pilawa. Gmina z centralnej Polski, około 10 tysięcy mieszkańców, wiadomo warunki położeniowe zupełnie inne niż nasze, natomiast, jeżeli chodzi o wielkość bardzo zbliżone i tutaj również każdy cel, zadanie operacyjne jest opisane. Tylko tutaj posunięto się dalej – „Orientacyjny całkowity koszt realizacji działań”, więc prosiłbym bardzo – takie przynajmniej małe odczucie – i po raz kolejny podkreślam, że tylko sugeruję, warto chyba wpisać w Strategii te działania, które my naprawdę chcemy zrealizować i warto wpisać w Strategii te działania, które są na miarę naszych możliwości. Nie tworzyć czegoś, nie tworzyć czegoś na siłę, co później będziemy się zastanawiać za rok, czy dwa, kto będzie musiał robić sprawozdanie z tej realizacji, jak to zrobić, jak to ugryźć, bo jest to tak napisane, że nie wiadomo, o co chodzi i wszystkie działania można w to

wrzucić, stworzyć dokument, który będzie służył nam, żebyśmy otworzyli ten dokument i wiedzieli, o co w nim chodzi, a przede wszystkim ludziom, którzy w tym mieście będą chcieli wykorzystać środki unijne, czy środki nawet nasze wewnętrzne, powołując się na ten dokument. Tyle i dziękuję Państwu bardzo za uwagę.

(Przewodniczący: Dziękuję bardzo. Szkoda, że te uwagi wcześniej, w tym poniedziałkowym spotkaniu, nie zostały zawarte.)

Tak. Natomiast ostateczna wersja dokumentu dotarła do mnie 1,5 godziny przed Sesją, więc nie mogłem...

(Przewodniczący: Czy Pan Lipiński chciałby zabrać głos, bardzo proszę.)