

PROTOKÓŁ NR XXXII/08
Z XXXII SESJI
RADY MIEJSKIEJ W KOWARACH,
która odbyła się 27 października 2008 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kowarach.

Przewodniczący Rady Miejskiej, Tadeusz Cwynar – przywitawszy zebranych oraz stwierdziwszy prawomocność obrad - o godzinie 16:12 otworzył XXXII Sesję. W posiedzeniu uczestniczyło 14 Radnych (załącznik nr 1), co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 15 osób, stanowi quorum - 29 sierpnia 2008 roku stwierdzono wygaśnięcie mandatu Radnego Pana Romana Tryhubczaka.

P. Tyrawa – powołując się na paragraf 37 ustęp 2 Statutu Gminy Kowary - złożył wniosek o uzupełnienie porządku obrad w punkcie 5h o uchwałę w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Kowary wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący zaproponował 15-minutową przerwę w obradach w celu przeanalizowania przez Radnych niniejszego projektu.

Przystąpiono do głosowania nad tą propozycją – przyjęto ją jednogłośnie. Na sali obecnych było 14 Radnych, w głosowaniu udział wzięło 12.

16:14-16:30 – przerwa.

Przewodniczący przystąpił do głosowania nad przyjęciem wniosku p. Tyrawy o uzupełnienie porządku obrad w punkcie 5h o uchwałę w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Kowary wraz z uzasadnieniem. Wzięło w nim udział 14 Radnych – 6 był „za”, 8 „przeciw”. Wniosek p. Tyrawy odrzucono.

Następnie Przewodniczący odczytał porządek obrad (załącznik nr 3), który – poddany pod głosowanie, w którym udział wzięło 14 Radnych - przyjęty został 8 głosami „za”, przy 5 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”, a przedstawiał się, jak poniżej.

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z prac między sesjami:
 - Burmistrza,
 - Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - Przewodniczących Komisji,
 - Przedstawiciela Gminy Kowary w ZGK,
 - Przedstawiciela Gminy Kowary w Euroregionie Nysa.

4. Pytania i interpelacje.

5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

a) zmiany uchwały Nr XXXI/168/05 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 14 marca 2005 r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów;

b) rozpatrzenia skargi Pani Wiolety Długosz na bezczynność Burmistrza Miasta Kowary;

c) przyznania Tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Kowary” (Edeltraud Anders);

d) przyznania Tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Kowary” (Maria Poradowska-Werszler);

e) zgody na udzielenie bonifikaty przy zbyciu nieruchomości zabudowanej, będącej własnością Gminy Kowary, z przeznaczeniem na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej;

f) zmiany uchwały Nr XX/90/07 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 13 grudnia 2007 r. w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stacji narciarskiej w Kowarach-Podgórzu;

g) określenia stawek podatku od środków transportowych;

h) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Kowary;

i) dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Kowary;

j) zmian w budżecie miasta na 2008 rok.

6. Sprawy różne.

Ad. 3 Burmistrza (załącznik nr 4)

P. Machnica zapytał o spotkanie w sprawie rewitalizacji.

Burmistrz Miasta, Mirosław Górecki wyjaśnił, że Kowary nie mają przygotowanego żadnego dokumentu, toteż - wspólnie z Sekretarzem Miasta - zorganizował spotkanie z udziałem projektanta, który przygotował rewitalizację Starówki przed 12 laty. Poświęcono je wyznaczeniu terenu objętego tym zadaniem. Obszar ów - ograniczony rzeką oraz ul. W. Jagiellończyka oraz zawierający dodatkowo budynki leżące na terenie Szkoły Podstawowej Nr 1 - sięga od Poczty do Kościoła. Obecnie gromadzone są informacje związane z realizacją tego zamierzenia.

Burmistrz zaznaczył, iż pod koniec roku, najpóźniej na początku przyszłego, wszystkie programy rewitalizacji mają zostać ocenione przez grupę ekspertów Urzędu marszałkowskiego.

P. Ujma – nawiązując do spotkania z Główną Księgową Zarządu Eksploatacji zasobów Komunalnych - zapytała o aktualną sytuację ZEJK.

Burmistrz poinformował, że pozyskano bardzo dobrego pracownika, który pracował w wielu firmach i ma bardzo szerokie spojrzenie na problem księgowości. Burmistrz wspomniał również o wznowieniu kontroli finansowej w ZEJK, zapewniając, iż Rada zostanie powiadomiona o jej wyniku.

Burmistrz dodał, że – w związku ze stanowiskiem Rządu – prawdopodobnie na początku

przyszłego roku trzeba będzie podjąć kroki odnośnie tej jednostki.

Przewodniczący chciał wiedzieć, jakie było stanowisko Wspólników Karkonoskiego Systemu Wodociągów i Kanalizacji w sprawie przyjęcia Piechowic do II etapu inwestycji.

Burmistrz odparł, iż podjęto uchwałę upoważniającą Zarząd Spółki do rozmów na ten temat, zaznaczając, że Piechowice – podobnie jak pozostałe gminy – mają wnieść do Spółki wkład finansowy w wysokości 85 tys. zł.

Następnie **Przewodniczący** odczytał swoje sprawozdanie (załącznik nr 5).

Komisji Oświaty i Kultury

P. Klepacz odczytała porządek obrad oraz wnioski z posiedzenia, które odbyło się 24 października (załącznik nr 6).

Komisji Rewizyjnej

P. Ujma – wyjaśniwszy, iż spotkanie z 16 października dotyczyło przede wszystkim złożonych skarg – odczytała wnioski Komisji (załącznik nr 7).

Komisji Budżetu, Planowania i Finansów

P. Pohoska odczytała protokół z 20 października (załącznik nr 8).

Komisji Gospodarki Komunalnej

P. Kołodziej odczytał porządek obrad oraz wnioski z posiedzenia, które odbyło się 22 października (załącznik nr 9).

Przedstawiciela Gminy Kowary w ZGK

P. Pohoska odczytała sprawozdanie z XIV Sesji Zgromadzenia Związku Gmin Karkonoskich (załącznik nr 10).

Przedstawiciela Gminy Kowary w Euroregionie „Nysa”

Burmistrz – oznajmiwszy, iż nie zorganizowano żadnych spotkań – poinformował o nieprzygotowaniu przez Euroregion umowy z Gminą, mimo że w ramach projektu przyznano już środki.

Ad. 4 P. Kołodziej stwierdził, iż w umowie dotyczącej wymiany oświetlenia nie znalazł punktu odnośnie starych lamp, które – zdaniem Radnego – stanowią majątek Gminy i to jej władze powinny decydować, czy zostaną one sprzedane na złom, czy będą nimi „łatane” ubytki.

P. Kołodziej oznajmił, że konsultował się z fachowcem, który uznał, iż jeśli p. Paprota chciałby sprzedać te lampy lub oddać je na złom, powinien mieć odliczoną ich wartość w umowie, jako formę zapłaty.

Burmistrz - nadmieniwszy o wekslu na 251 tys. zł w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, przypomniał, że zgodnie z umową środki te Gmina miała przeznaczyć na cel proekologiczny. Pierwotnie Burmistrz chciał je przeznaczyć na remont ujęcia wody przy zalewie obok Fabryki Dywanów, niemniej gdy okazało się, iż koszt niezbędnej dokumentacji to 400 tys. zł, postanowiono, że wspomniany cel zostanie zrealizowany w zakresie oświetlenia Miasta. Burmistrz zaznaczył, iż dotychczasowe lampy zawierające rtęć są nieekologiczne, niewydajne i nie są energooszczędne.

Dzięki staraniom pracowników Urzędu Miejskiego NFOŚiGW zaakceptował ów pomysł, a dzięki zrozumieniu Rady Miejskiej Burmistrz otrzymał w budżecie zezwolenie na zainwestowanie w te działania, które – poza celem proekologicznym oraz racjonalnym wykorzystaniem owych 251 tys. zł - zapewnią oszczędności.

Burmistrz poinformował, że koszt oświetlenia Kowar to 299 tys. zł, a po zmianie wyniesie on około 160 tys. zł. Ponadto Burmistrz zaznaczył, iż nowe lampy oświetlają ulicę, a nie budynki.

Burmistrz dodał, że do przetargu - przeprowadzonego zgodnie z procedurami – zgłosiły się dwie firmy. Jedna zaoferowała 630 tys. zł, druga – 800 tys. zł. Wybrano tę, która zaproponowała lepsze warunki.

Burmistrz oznajmił, iż jedna lampa zainstalowana 12 lat temu podczas rewitalizacji Starówki waży 30 kg, a cena 1 kg opraw zdanych w całości na skup wynosi 0,5 zł. Burmistrz podkreślił również, że zgodnie z założeniami przetargu, to nie Gmina odpowiada za utylizację szkodliwych rtęciowych żarówek lub elementów plastikowych, lecz problem ów spoczywa na wykonawcy.

P. Kołodziej odparł, iż nadal będzie twierdził, że lampy te są majątkiem Gminy, a wykonawca powinien udokumentować, gdzie zutylizował te elementy. Radny stwierdził, iż śmie wątpić, czy zostanie to oddane na złom, a poza tym wykonawcy należy odliczyć koszt lamp od faktury, którą otrzyma. Radny zapytał, czy lampy kupował p. Paprota, czy też Urząd.

Burmistrz wyjaśnił, że wszelkie dane zamieszczono w specyfikacji zamówienia do przetargu – chciano uzyskać najwyższe parametry techniczne oraz technologiczne.

P. Mazurak stwierdził, iż oprawy tych lamp są z aluminium, a ono jest droższe. Radny oznajmił, że popiera p. Kołodzieja, gdyż są to pieniądze społeczne, dodając, iż p. Paprota poszedł na wygodę, wystarczyło bowiem wymontować podzespół. Radny oznajmił, że chciałby, aby przyszedł halniak i wtedy okazałoby się, jak będą się sprawować nowe lampy.

Burmistrz odparł, iż w ciągu roku Gmina zarobi 140 tys. zł, przypominając o pozyskaniu 251 tys. zł z NFOŚiGW. Burmistrz zaznaczył, że przedstawił kalkulację oszczędności, które Gmina pozyska w związku z wymianą oświetlenia, zapowiadając, iż dostarczy analizę odnośnie przychodu ze sprzedaży złomu i aluminium oraz kosztów utylizacji żarówek rtęciowych.

Przewodniczący zapytał o obecną sytuację Stacji Sportów Zimowych i Paralotniarstwa oraz o przygotowanie Gminy do akcji „zima”.

Burmistrz – odpowiadając na drugie pytanie - poinformował, że dziś odbył się drugi przetarg. Pierwszy unieważniono, ponieważ w założeniach ujęto, iż w przypadku braku śniegu sprzętane będzie Miasto, a śmieci wywożone, do czego niezbędna jest koncesja, której nie miała jedna ze

startujących firm. Do drugiego przetargu również zgłosiły się dwie firmy – jedna zaproponowała 400 tys. zł, a druga – około 330 tys. zł. Rozstrzygnięcia dokona – po sprawdzeniu wszystkich dokumentów – Komisja.

Natomiast udzielając odpowiedzi na drugie pytanie, Burmistrz oznajmił, że Zarząd Spółki podpisał umowę na projektowanie dwóch sieci wyciągów, ponadto trwają prace projektowe nad całością Stacji. Burmistrz przypomniał, iż w poprzednim sprawozdaniu powiadomił o rozwiązaniu problemu zaopatrzenia w wodę. Mianowicie na terenie, na którym planowany jest staw o powierzchni 1 ha, istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia szkód pogórnich, toteż uznano, że najpierw należy wykonać badania, czyli odwierty.

Burmistrz dodał, iż jutro podczas Zgromadzenia Wspólników zostanie podniesiony kapitał zakładowy Spółki.

P. Kołodziej - zaznaczywszy, że firma, która złożyła dokumenty na odśnieżanie wygrała przetarg w Mysłakowicach – odczytał fragmenty tamtejszej specyfikacji. Następnie Radny zauważył, iż w naszej specyfikacji nie ma tak dokładnych wyliczeń. Ponadto p. Kołodziej przyznał, że zastanawia się, czy Komisja sprawdziła, jakim sprzętem dysponuje ten oferent, ile ma samochodów, pługów. Radny wyraził opinię, iż gdy zasypie nas śniegiem, będzie można sobie dzwonić, gdyż ów pan będzie w terenie i do nas przyjedzie na końcu, na pierwszym miejscu będą bowiem Mysłakowice.

Ponadto p. Kołodziej zapytał, czy z gminnych pieniędzy opłacone zostaną - ustawiane na 500 m² chodnika - skrzynie z piaskiem i solą.

Kończąc, Radny przypomniał, że w lipcu pytał o przetarg na odśnieżanie zimowe, a już w sobotę zaczyna się listopad i będzie rozstrzygnięcie – być może znów przetarg zostanie unieważniony, a kolejny zorganizowany w grudniu.

Burmistrz odparł, iż nie jest w stanie odpowiedzieć, toteż poprosił o sprecyzowanie pytań na piśmie.

Następnie Burmistrz stwierdził, że to uchwała Rady Miejskiej w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy określa, kto ma sprzątać i gdzie.

Z kolei p. Supierz, Radny Rady Powiatu Jeleniogórskiego, zaapelował o wywożenie śniegu z Miasta oraz wskazanie miejsca, w którym byłby on zrzucany, gdyż śnieg usuwany z dróg na chodniki przylega do budynków uszkadzając je.

P. Kołodziej skwitował, iż Rada uchwaliła Regulamin i to Rada chyba będzie musiała go egzekwować, gdyż będzie wywożony śnieg sprzed prywatnych posesji, sklepów, budynków wspólnot.

Przewodniczący przyznał, że uwaga p. Supierza była słuszna.

Ad. 5 a) *Zmiany uchwały Nr XXXI/168/05 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 14 marca 2005 r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów.*

P. Klepacz poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu przez Komisję Oświaty i Kultury.

Przewodniczący poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 13 Radnych (nieobecny: p. Mazurak). Uchwała nr XXXII/149/08 przyjęta została jednogłośnie.

b) Rozpatrzenia skargi Pani Wiolety Długosz na bezczynność Burmistrza Miasta Kowary.

P. Ujma wyjaśniła, iż Komisja Rewizyjna – po wycofaniu tego projektu z porządku obrad poprzedniej Sesji – ponownie przeanalizowała tę sprawę, uwzględniając opinię Radcy Prawnego, dochodząc ostatecznie do wniosku, że skarga jest zasadna w kwestii niedotrzymania przez Burmistrza terminu odpowiedzi.

Burmistrz skwitował, iż ma odmienne zdanie, dodając jednocześnie, że p. Długosz wielokrotnie otrzymywała ustną odpowiedź, toteż bezczynny nie był. Burmistrz zaznaczył, iż p. Długosz nie odwołała się od decyzji Społecznej Komisji Mieszkaniowej.

P. Tyrawa poprosił Burmistrza o rozszerzenie wypowiedzi w kontekście całego postępowania, które doprowadziło do złożenia skargi. Radny poinformował, że p. Długosz już od 2006 roku prosiła o interwencję odnośnie mieszkania, co związane było z problemami z przewodem kominowym. P. Tyrawa stwierdził, iż zastanawia go fakt, że w marcu 2008 roku Komisja zaopiniowała negatywnie przyznanie p. Długosz mieszkania, a już 9 stycznia 2008 roku dokonano przekazania budynku do Urzędu Miejskiego z powodu złego stanu technicznego, co oznacza, iż było wiadomo, że nie będą dokonywane jakiegokolwiek czynności związane z modernizacją.

Radny zapytał, co można by zrobić, aby pomóc w tej sytuacji p. Długosz.

Burmistrz odparł, iż budynek spłonął, już nie istnieje, gdyż p. Długosz opuściła go, a zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego kwalifikował się do wyburzenia. Burmistrz skonstatował, że swoją odpowiedź przedstawił w piśmie przekazanym Przewodniczącemu 7 października 2008 roku i wyjaśnienia te podtrzymuje w całości.

Przewodniczący poddał pod głosowanie niniejszy projekt. Wzięło w nim udział 13 Radnych (nieobecny: p. Mazurak). Uchwała nr XXXII/150/08 przyjęta została 5 głosami „za”, przy 1 „przeciw” oraz 7 „wstrzymujących się”.

c) Przyznania Tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Kowary” (Edeltraud Anders).

P. Klepacz odczytała fragment protokołu z posiedzenia Zespołu opiniującego wnioski o nadanie Tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Kowary” dotyczący nominacji Pani Anders (załącznik nr 11).

Przewodniczący poddał pod głosowanie niniejszy projekt. Wzięło w nim udział 13 Radnych (nieobecny: p. Mazurak). Uchwała nr XXXII/151/08 przyjęta została 9 głosami „za”, przy 4 „wstrzymujących się”.

d) Przyznania Tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Kowary” (Maria Poradowska-Werszler).

P. Klepacz odczytała fragment protokołu z posiedzenia Zespołu opiniującego wnioski o

nadanie Tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Kowary” dotyczący nominacji Pani Poradowskiej-Werszler (załącznik nr 11).

Przewodniczący poddał pod głosowanie niniejszy projekt. Wzięło w nim udział 13 Radnych (nieobecny: p. Mazurak). Uchwała nr XXXII/152/08 przyjęta została jednogłośnie.

17:41-17:53 – przerwa.

e) Zgody na udzielenie bonifikaty przy zbyciu nieruchomości zabudowanej, będącej własnością Gminy Kowary, z przeznaczeniem na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.

P. Kołodziej poinformował o pozytywnej opinii Komisji Gospodarki Komunalnej odnośnie kolejnych dwóch projektów.

P. Więckowska, Referat Gospodarki Nieruchomościami, Geodezji, Rolnictwa i Gospodarki Przestrzennej, wyjaśniła, iż zgodnie z obowiązującą uchwałą bonifikaty dotyczą gruntów niezabudowanych, a w tym przypadku na terenie, który byłby przeznaczony na poprawę zagospodarowania stoi budynek gospodarczy.

P. Tyrawa – zaznaczając, że jest tam planowana droga w kierunku alei lipowej – zapytał, czy żaden budynek gospodarczy nie będzie przeszkadzał.

P. Więckowska zapewniła, iż nie, gdyż linie rozgraniczające przylegają do tego obiektu, a gdyby wspólnota chciała przebudować ów budynek, podlegałoby to rygorom planu.

Burmistrz uzupełnił, że w ten sposób porządkuje się sztuczną sytuację, czyli sprzedaż budynków po obrysie, a jako że ci mieszkańcy zainwestowali we wspólny obiekt, będzie to najlepsze rozwiązanie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie niniejszy projekt. Wzięło w nim udział 14 Radnych. Uchwała nr XXXII/153/08 przyjęta została 13 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się”.

f) Zmiany uchwały Nr XX/90/07 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 13 grudnia 2007 r. w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stacji narciarskiej w Kowarach-Podgórzu.

P. Więckowska przypomniała, iż w grudniu 2007 roku przystąpiono do zmiany miejscowego planu stacji narciarskiej Podgórze z uwagi na planowaną drogę, mającą zapewnić dojazd do Stacji Sporów oraz stanowiącą komunikację alternatywną dla ciągu ulic Rejtana, Kowalskiej oraz Wiejskiej.

Po omówieniu etapów projektowania owej drogi, p. Więckowska wyjaśniła, że przedłużający się czas realizacji tej procedury skłonił do rozdzielenia podjętej uchwały na dwa obszary planistyczne – dla wodociągowania oraz drogi na Podgórze.

Następnie p. Więckowska wspomniała o nowej koncepcji utworzenia tej drogi.

Przewodniczący poddał pod głosowanie niniejszy projekt. Wzięło w nim udział 14 Radnych. Uchwała nr XXXII/154/08 przyjęta została 13 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym

się”.

g) Określenia stawek podatku od środków transportowych.

P. Ławer, Skarbnik Miasta, bardzo szczegółowo przedstawił treść projektu.

P. Pohoska zapewniła o pozytywnym zaopiniowaniu go przez Komisję Budżetu, Planowania i Finansów.

Przewodniczący poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 14 Radnych. Uchwała nr XXXII/155/08 przyjęta została 13 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się”.

h) Zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Kowary.

P. Tyrawa zapytał Przewodniczącą Komisji Budżetu, Planowania i Finansów, czy dyskutowano nad projektem uchwały podczas posiedzenia Komisji.

P. Pohoska zaprzeczyła, mówiąc, iż został omówiony w trakcie spotkania całej Rady.

Przewodniczący dodał, że temu miało on służyć.

P. Klepacz oznajmiła, iż wraz z p. Machnicą, p. Mazurakiem oraz p. Tyrawą złożyła wniosek w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków i Radni ci sądzili, że pozostali pozwolą omówić go oraz podyskutować na ten temat, niemniej już na samym wstępie nie dano im szansy, odrzucając wniosek przy głosowaniu.

P. Klepacz skwitowała, iż – jej zdaniem – postawa pozostałych Radnych świadczy o tym, że nie dbają za bardzo o mieszkańców Kowar.

Następnie Radna zapytała osoby przygotowujące taryfy, czy znają Deklarację Dublińską Unii Europejskiej odnośnie dostępności cenowej do wody mieszkańców oraz czy sprawdziły, czy kowarzanie są zdolni ponosić koszty poboru wody i odprowadzania ścieków. P. Klepacz zaznaczyła, iż wspomniana Deklaracja wskazuje wyraźnie, że opłaty za te media nie mogą przekraczać 3% dochodu do dyspozycji mieszkańca.

Radna poprosiła o udzielenie odpowiedzi Prezesa Kowarskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji.

P. Czarnecki, Prezes Zarządu KPWiK, odparł, iż nie obowiązuje to Przedsiębiorstwa, lecz Miasto, dodając, że w ościennych gminach te ceny są dużo wyższe.

P. Kosowski zapytał, dlaczego koszty wynagrodzenia w Spółce od 1 czerwca 2007 roku do 31 grudnia 2007 roku (626 tys. zł) przekraczają blisko dwukrotnie koszty ponoszone od 1 stycznia 2007 roku do 31 maja 2007 roku (364 tys. zł).

P. Czarnecki wyjaśnił, iż w czerwcu 2007 roku zmienił się Zarząd. Ponadto odeszła na emeryturę Kierownik laboratorium, a ponieważ w poprzedniej strukturze organizacyjnej Prezes był jednocześnie Kadrowym, a Kierownik Wodociągów – Wiceprezesem, przy zmianie Zarządu zaszła konieczność zatrudnienia pracowników na te stanowiska. P. Czarnecki dodał, że pozostałe koszty związane są z dużą awaryjnością sieci.

P. Kosowski – odnosząc się do wskaźników finansowych – zapytał o obecną ocenę kondycji

finansowej Spółki.

P. Czarnecki odparł, iż na koniec września wykazano stratę 177 tys. zł, niemniej Spółka posiada płynność finansową. Prezes Zarządu KPWiK wyjaśnił, że przy konstruowaniu taryfy ważną rzeczą jest zaplanowanie wielkości sprzedaży. Według szacunków sprzedaż wody komunalnej jest powyżej 95%, a wykonanie ścieków na poziomie 97%, natomiast na koniec roku obrachunkowego, czyli na koniec listopada, woda komunalna i ścieki wyniosą 95%.

P. Czarnecki poinformował, iż tylko z tytułu spadku sprzedaży dla Fabryki Dywanów utrata wpływów to 258 tys. zł (netto). W lipcu poproszono Fabrykę o podanie realnych wielkości, które utrzymane zostaną do końca roku oraz prognozy na kolejny rok. Podano 6,5 tys. – również na przyszły rok – a po 4 miesiącach wynosi to 3,5 tys., toteż strata będzie się pogłębiała. Niemniej wdrożono program oszczędnościowy, więc jest ona trochę mniejsza.

P. Czarnecki przypomniał, że zakładano jak najszybsze wejście do KSWiK, lecz nie udało się, dlatego też podpisano umowę dzierżawy, w której ujęto amortyzację majątku przekazanego przez Gminę do Spółki, koszty podatku majątku de facto wracającego do Gminy oraz jego ubezpieczenie.

Prezes Zarządu KPWiK zapowiedział, iż gdyby tego nie uwzględniono, koszty te pojawiłyby się we wniosku KSWiK, lecz w innych pozycjach.

P. Czarnecki poinformował, że zgodnie ze stanowiskiem poprzedniego Zarządu KSWiK amortyzacja służyła do finansowania inwestycji, natomiast Zarząd KPWiK - nie mogąc się z tym pogodzić - występował o zwrot nakładów poniesionych przez oczyszczalnię lub wodociągi. Po zmianie Zarządu KSWiK, która nastąpiła w lipcu, udało się pozyskać do końca września 30 tys. zł, a w październiku (po kolejnej zmianie Zarządu) – 11 tys. zł.

P. Czarnecki oznajmił, iż w I etapie w zasadzie nic się nie dzieje, jeśli chodzi o wodę, a do II, projektowanego, dużo rzeczy udało się dopisać, lecz nie wiadomo, czy uda się je zrealizować.

Następnie Prezes Zarządu KPWiK omówił pozostałe koszty, na zakończenie podkreślając, że wniosek taryfowy przeszedł audyt, został zweryfikowany.

Jako kolejny głos zabrał p. Supierz, który chciał wiedzieć, z czego wynika różnica pomiędzy planowaną wielkością poboru wody – 382 tys. m³, a zrzutem ścieków – 308 500 m³.

P. Patynowski, Prokurent w KPWiK, wyjaśnił, iż różnica ta zawsze występowała, ponieważ Kowary są skanalizowane w 70%, a zwodociągowane w 95%.

P. Supierz zapytał, dlaczego do obciążenia mieszkańców wlicza się kwotę równą ilości poboru wody. Zdaniem Radnego Powiatu, jeżeli jest różnica pomiędzy poborem wody a zrzutem ścieków, należy dobrać współczynnik, który powinien być zastosowany do obciążenia mieszkańców Kowar za zrzut ścieków, a tak liczy się 1 za 1 – przyjmując taką samą ilość ścieków, jak i wody.

P. Patynowski odparł, że jest to zgodne z ustawą, powtarzając, iż mniejsza ilość ścieków na terenie Kowar wynika z tego, że 30% obszaru jest nieskanalizowanego – na ul. Wiejskiej, Kowalskiej, w całej Krzaczynie ścieków w ogóle nie ma, toteż nie obciąża się mieszkańców.

P. Bierowski stwierdził, iż nikt z Radnych głosujących przeciw wprowadzeniu projektu uchwały przedstawionego przez grupę Radnych, nie broni teraz - w trakcie dyskusji -

przytoczyć argumentów, które przyczyniły się do jego złożenia.

Radny – zaznaczywszy, że Prezes KPWiK omówił część z nich – poprosił wnioskodawców o przedłożenie faktów, a Prezesa KPWiK oraz Burmistrza badającego zasadność taryf o ustosunkowanie się do tego.

P. Bierowski powtórzył, iż usłyszał zarzut, że pozostali Radni nie pozwalają, toteż prosi o przedłożenie argumentacji grupy Radnych.

Przewodniczący skwitował, iż w czasie przerwy w obradach Radni mogli przeczytać ów projekt i zadać pytanie.

P. Machnica oznajmił, że wprowadzenie go pod obrady nie obligowało do podjęcia uchwały, gdyby natomiast został ujęty w porządku obrad, obecnie wnioskodawcy wypowiedzieliby się na ten temat, a stanowisko 8 Radnych świadczyło o tym, iż nie życzą sobie, aby weszło to pod obrady, a teraz nie ma to przełożenia na podejmowane decyzje.

P. Machnica wyraził przypuszczenie, że Radni wypowiedzą się na temat tego wniosku na łamach prasy.

Burmistrz oznajmił, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami wniosek taryfowy wpłynął do Burmistrza 19 września – po rozmowie ze Skarbnikiem Burmistrz wydał polecenie, by Audytor sprawdził wszystkie ujęte w nim dane. Po dokonaniu tego oraz po rozmowach i uwagach Skarbnika, Burmistrz przekazał pismo do KPWiK o dokonanie korekty, uwzględniającej koszty amortyzacji, zakupu samochodu oraz kwoty 105 tys. zł przeznaczonej na akredytację laboratorium. Nastąpiło to 15 października, a 16 października wpłynęła korekta wniosku, w której ujęto uwagi Skarbnika i Audytora.

Burmistrz stwierdził, że stosowne dokumenty złożył w Biurze Rady Miejskiej, pozostawiając je do rozważenia przez Radę.

P. Kotliński, Radny Rady Powiatu Jeleniogórskiego, wyraził opinię, iż p. Bierowski proponuje Radnym, którzy złożyli wniosek coś w rodzaju nagrody pocieszenia, pytając jednocześnie, co zmieni dyskusja, skoro taryfa – nawet jeśli Radni zagłosują przeciw – i tak wejdzie w życie.

P. Kotliński uznał, że skoro w tak dużym gremium, tak duża grupa Radnych ma wątpliwości i próbuje o nich porozmawiać, demokracja powinna być dopuszczona do głosu, a teraz dyskusja na ten temat jest zbędna.

P. Bierowski oznajmił, iż nie rozumie, czym różni się dyskusja nad wprowadzeniem uchwały o odmowie od dyskusji nad wprowadzeniem uchwały o przyjęciu. Ponadto p. Bierowski stwierdził, że w uzasadnieniu Radni przedłożyli argumenty, które wzbudziły jego wątpliwości, dlatego więc teraz wstydzą się przekonać go, aby głosował przeciwko przyjęciu taryf.

Przewodniczący skwitował, iż wszyscy otrzymali korektę Burmistrza, wszyscy mogli się z nią zapoznać, a każdy głosował według własnego sumienia - na tym polega demokracja. Przewodniczący zaznaczył, że nikt nikomu nic nie narzucał.

P. Mazurak stwierdził, iż w ubiegłym roku Radni byli zbulwersowani, że nie przygotowano uchwały tej treści, którą otrzymano na początku obrad. W tym roku grupa Radnych przyjrzała się założeniom, materiałom, zdobyła opinie od osób mających wiadomości w tworzeniu taryf, a następnie - poprzez analizę posiadanych dokumentów - starała się przedstawić w uzasadnieniu

swoje obawy i niepewności odnośnie wprowadzenia taryf.

P. Mazurak przyznał, iż nie rozumie dyskusji nad niechęcią Radnych do rozwijania tematu.

Przewodniczący skwitował, że każdy otrzymał korektę, przeanalizował ją, a jeżeli uznał to uzasadnienie za niesłuszne, głosował tak, jak chciał. Przewodniczący poprosił o to, by rozmowa dotyczyła projektu uchwały.

P. Machnica oznajmił, iż wniosek grupy Radnych został odrzucony, toteż prosi o to, by go nie poruszać, natomiast Przewodniczącego poprosił o trzymanie się porządku obrad.

P. Klepacz stwierdziła, że Radca Prawny spróbuje wytłumaczyć, czym skutkowało wprowadzenie uchwały grupy Radnych, a czego nie można zrobić za pomocą uchwały, nad którą teraz trwa dyskusja.

P. Król, Radca Prawny, wyjaśniła, iż niniejsza uchwała jest zwieńczeniem procedury, jaka się toczyła w związku ze złożeniem taryfy przez Przedsiębiorstwo. Po zweryfikowaniu przez Burmistrza, uchwała została przedłożona do zatwierdzenia Radzie, która podejmuje ją w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku. Burmistrz sprawdza, czy taryfy i plany zostały opracowane zgodnie z przepisami prawa oraz weryfikuje koszty, o których mowa w art. 20 ust. 4 pkt 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków pod względem celowości ich ponoszenia.

P. Król stwierdziła, że Burmistrz z pewnością tego dokonał, skoro zdecydował się przedłożyć Radzie projekt o treści będącej przedmiotem obrad. Podsumowując – Burmistrz nie znalazł uchybień prawnych, które dyskwalifikowałyby taryfy jako niezgodne z przepisami ustawy.

Natomiast uchwała powstała z inicjatywy Radnych odnosiła się do art. 24 ust. 5 ustawy, który wskazuje, iż Rada podejmuje uchwałę o zatwierdzeniu taryf w terminie 45 dni od złożenia wniosku albo odmowie zatwierdzenia taryf, jeżeli zostały one sporządzone niezgodnie z przepisami.

P. Król oznajmiła, że podejrzewa, iż grupa Radnych miała odmienne stanowisko co do weryfikacji wniosku złożonego przez Zarząd Spółki, wskazała na naruszenie przepisów prawa i z tego względu uznała za zasadne podjęcie uchwały o odmowie zatwierdzenia taryf.

Radca Prawny zaznaczyła, że niezbędnym elementem jest wykazanie, iż taryfa została sporządzona niezgodnie z przepisami, a uchwała musi wskazywać, w którym miejscu Przedsiębiorstwo naruszyło prawo.

P. Pohoska przyznała, że żałuje, iż grupa Radnych nie spotkała się z całą Radą i nie omówiono tego wspólnie. Radna skwitowała, że dla niej ten projekt jest ogromnym zaskoczeniem i na przykład w punkcie 5 widzi niezgodność.

Przewodniczący przypomniał, iż postanowiono zakończyć ten temat.

P. Kosowski poprosił o podanie czynszu dzierżawnego za 2008 rok i planowanego na 2009.

P. Czarnecki odparł, że przyjęto go na tym samym poziomie, a w jego skład wchodzi podatek od nieruchomości, amortyzacja, koszty ubezpieczenia, a podstawowym założeniem jest pozostawienie kwoty amortyzacji w Kowarach.

Przewodniczący poddał pod głosowanie niniejszy projekt. Wzięło w nim udział 14 Radnych. Za jego przyjęciem głosowało 6 osób, 8 było „przeciw”. **Uchwała w sprawie**

zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Kowary nie została podjęta.

i) Dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Kowary.

P. Klepacz zapytała, czy ktoś, kto opracował taryfy za pobór wody i odprowadzanie ścieków zna dane dotyczące dochodu do dyspozycji mieszkańca, do ponoszenia tych opłat, gdyż chcąc dyskutować nad dopłatą, Radni muszą wiedzieć, jakie dopłaty są w stanie dać i dlaczego tyle.

Radna stwierdziła, że p. Czarnecki powiedział, iż Przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne nie jest zainteresowane tym, by opracować taryfy uwzględniając możliwości mieszkańców. P. Klepacz skwitowała, że KPWiK jest Przedsiębiorstwem, które ma zarabiać i siebie utrzymać.

P. Czarnecki zaprzeczył, mówiąc, iż KPWiK nie zarabia, gdyż jest Spółką gminną.

P. Klepacz odparła, że musi się utrzymać i jakiś zysk przewiduje. Następnie Radna zapytała, kto ma wiedzieć, ile ludziom dopłacić i czy Zarząd KPWiK wie, jaki jest dochód rozporządzalny, gdyż Radni opracowując dopłaty muszą wiedzieć, ile mają dofinansować do tych 3% możliwości mieszkańca.

Burmistrz – oznajmiwszy, iż jest to inicjatywa uchwałodawcza Burmistrza Miasta Kowary – przypomniał, że w ubiegłym roku urealniono pracę Spółki wodnej, zaznaczając, iż w poprzednim okresie absurdem było działanie Spółki prawa handlowego niezgodne z ustawą i rozporządzeniem.

Po urealnieniu zasad gospodarowania wodą i ściekami, Burmistrz zaproponował, by dopłacać mieszkańcom 1 zł do m³ wody i 1 zł do m³ ścieków – w wyniku głosowania Rada przyjęła 1,25 zł do m³ dopłaty do wody i 1,25 zł do m³ ścieków, toteż opłata spadła poniżej 7 zł. Burmistrz podkreślił, że celem była pomoc Gminy w przejściu trudnego okresu pracy Firmy, która działa zgodnie z Kodeksem spółek handlowych.

Obecnie stawki uległy podwyższeniu do 13,11 zł, a Gmina nadal chce pomóc mieszkańcom. Podczas spotkania Radni zaproponowali, by kwotę 1,25 zł – co było propozycją Burmistrza – zwiększyć do 1,60 zł od m³ wody i 1,60 zł od m³ ścieków. W wyniku tego, większość podwyżki wzięła na siebie Gmina, a planowana podwyżka dla mieszkańców będzie wynosiła około 2 zł dla m³ wody i ścieków, co przy zużyciu ryczałtowym przez mieszkańców wyniesie około 20 zł na rodzinę czteroosobową w skali miesiąca.

Burmistrz dodał, iż wpływ do budżetu Gminy z podatku od Firmy to 550 tys. zł, a dopłaty wyniosą ponad 1 mln zł, toteż około 500 tys. zł zostanie dopłacone z innej pozycji w budżecie.

P. Tyrawa zaproponował zmianę projektu uchwały poprzez dodanie punktu 3 o treści: „Wprowadza się dopłatę do taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę dla II grupy odbiorców z terenu Miasta Kowary w wysokości 1 zł dla każdego m wody”. Skutek dla budżetu 50 200 zł, czyli 1 155 200 zł.

P. Ławer poprosił o nieszaflowanie wydatkami budżetu Miasta zaznaczając, że przygotowuje budżet na 2009 rok, w którym dochody muszą pokryć wydatki bieżące, a obecnie – gdy nie jest rozliczony jeszcze Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej – brakuje około 550 tys. zł.

P. Tyrawa odparł, iż jest daleki od szafowania budżetem, a jego wniosek podyktowany jest dbałością o interesy odbiorców – dla tej grupy taryfa wzrośnie o 70%, toteż Radnemu chodzi o równe traktowanie odbiorców.

P. Mazurak zapytał, czy zostanie udzielona odpowiedź na pytanie p. Klepacz.

P. Klepacz ponownie zapytała, jaki jest dochód do dyspozycji na rodzinę w Kowarach w 2008 roku.

Następnie p. Mazurak złożył wniosek formalny o dokonanie zmiany dopłaty w paragrafie 1 i 2 ze 1,60 zł na 2 zł w obu przypadkach.

P. Bierowski zapytał, czy wniosek p. Tyrawy może być zrealizowany w świetle przepisów dotyczących pomocy publicznej.

P. Ławer odparł, iż nie ma przeszkód, poza budżetową, gdyż podnosząc dopłaty, ograniczy się wydatki. Skarbnik dodał, że konstrukcja naszego budżetu nie pozwala na zaciąganie pożyczek, ponieważ nie jesteśmy w stanie ich spłacić.

Przewodniczący poprosił p. Tyrawę o sprecyzowanie jego wniosku.

P. Tyrawa powtórzył, iż składa wniosek o zmianę projektu uchwały poprzez dodanie punktu 2 o treści: „*Wprowadza się dopłaty do taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę dla II grupy odbiorców z terenu Miasta Kowary w wysokości 1 zł dla każdego m³ wody*”. Skutek dla budżetu – 50 400 zł, suma dopłat: 1 155 200 zł.

Burmistrz stwierdził, że 1,60 zł do wody i ścieków to kwota maksymalna, na jaką stać Gminę. Burmistrz dodał, iż Radni wymagają od niego korzystania ze środków – jest szansa na udział w programie pomocy dla gmin o najniższym dochodzie dla mieszkańca, lecz warunek to posiadanie 25% środków własnych, a 30% w przypadku rewitalizacji. Burmistrz przypomniał, że poprosił Skarbnika oraz Radnych o zagwarantowanie w budżecie na 2009 rok jak najwięcej środków na dokumentację.

Następnie Burmistrz omówił plany Gminy odnośnie pozyskiwania środków zewnętrznych.

Burmistrz powtórzył, iż te 3,20 zł, to – według jego oceny – optymalna kwota, przyznając jednocześnie, że myślał o 2,50 zł, lecz po konsultacji z Radą zaproponował 3,20 zł.

Z kolei p. Ławer oznajmił, iż sądzono, że Fabryka Dywanów wybrnie z kryzysu, lecz okazało się, iż zrzut ścieków i zużycie wody zmalało drastycznie. Skarbnik stwierdził, że rozbudowano oczyszczalnię ścieków ze względu na Fabrykę Dywanów, która – zdaniem p. Ławera – powinna płacić stały abonament za możliwość oczyszczania ścieków technologicznych. Skarbnik skwitował, iż nie jest niczym uzasadnione wynagradzanie Fabryki Dywanów za to, że stara się wyeliminować produkcję z Kowar, przerzucając ją gdzie indziej.

P. Ławer poinformował, iż postawił tezę, jak można prowadzić tak potężną inwestycję, skoro to wpływa na obniżenie oczyszczania ścieków, a obniżając wielkość zużycia i podnosząc dość wyraźnie koszty energii i inne, powoduje się wzrost stawki. Skarbnik zapytał, co będzie, gdy ludzie zaczną zrzucić więcej ścieków i zwiększona zostanie dostawa wody. P. Ławer wyraził pogląd, że chodzi o uszczelnienie systemu, lecz wtedy dochód ma Spółka, a stratę – Miasto, gdyż będzie musiało jeszcze więcej dopłacać, dlatego też Skarbnik poprosił o ostrożność, gdyż dopłaty dotyczą m³, więc może się okazać, iż zaplanowana kwota 1 104 tys. zł nie wystarczy.

P. Tyrawa zapytał o oszczędności Miasta z tytułu dopłat za 2008 rok.

P. Ławer odparł, że była zagwarantowana kwota 1 mln zł i prawie się do niej zbliżamy.

P. Kotliński przyznał, iż martwi go głos, że maksymalna stawka dopłat to 3,20 zł, gdyż po podłączeniu do Systemu zacznie się on amortyzować i wszystkie te pieniądze trzeba będzie realnie spłacać, toteż taryfy będą bardziej rosły. Należy się więc spodziewać, iż – nawet z dopłatą – stawka 13,11 zł zostanie chyba dość szybko przekroczona.

Burmistrz – oznajmiwszy, że rozmowa dotyczy dopłat od grudnia 2008 roku do końca listopada 2009 roku – poprosił, by nie martwić się, ponieważ przyłączenia do Systemu będą następowały dopiero w 2010 roku. Ponadto w każdym momencie Rada może podwyższyć lub obniżyć tę kwotę. Burmistrz dodał, iż według oceny Skarbnika jest to kwota, na którą Gmina może sobie pozwolić, dbając o to, by budżet był zrównoważony oraz by było stać ją na inwestycje i zdobywanie jak najwięcej środków finansowych.

P. Tyrawa stwierdził, że Skarbnik dał mu dodatkowy argument, gdyż skoro obecnie zbliżamy się do 1 mln zł, a przewidziana dopłata w tym roku wyniesie 1 mln 100 tys. zł, oznacza, iż dopłaty podwyższono o 10%, a taryfy – 30%. Radny zapytał, gdzie tu ochrona mieszkańca.

P. Ławer odparł, że sporządził symulację, z której wynika, iż wzrost taryf mniej więcej odpowiada wzrostowi dopłat, dodając, że odrzucono Fabrykę Dywanów, gdyż Gminy nie stać na dopłacanie do jej ścieków. Ponadto Skarbnik zaznaczył, iż planowano większe zużycie wody oraz większe oczyszczanie ścieków, a obecnie zostało to znacznie obniżone.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek p. Tyrawy o treści: *„Wprowadza się dopłaty do taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę dla II grupy odbiorców z terenu Miasta Kowary w wysokości 1 zł dla każdego m³ wody”*. W głosowaniu nad jego przyjęciem wzięło udział 14 Radnych – 1 osoba była „za”, 8 „przeciw”, 5 wstrzymało się od głosu. Wniosek p. Tyrawy został odrzucony.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek p. Mazuraka o to, by: *„Wysokość dopłaty w paragrafie 1 w punkcie 1 dotyczącym zaopatrzenia w wodę dla I grupy wynosiła dopłata w wysokości 2 zł, w punkcie 2 dopłata do taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków w I grupie odbiorców tak samo, również 2 zł”*. W głosowaniu nad jego przyjęciem wzięło udział 14 Radnych – 2 osoby były „za”, 6 „przeciw”, 6 wstrzymało się od głosu. Wniosek p. Mazuraka został odrzucony.

P. Klepacz oznajmiła, że chciałaby, aby mieszkańcy wiedzieli, iż przy dopłacie do m wody i m ścieków, przy obecnej cenie 13,11 zł, będą musieli zapłacić 9,91 zł. Przy zużyciu wyliczonym przez Unię Europejską 3 m miesięcznie na 1 osobę, to wychodzi 29,73 zł, a przy czteroosobowej rodzinie wyniesie to 118,92 zł, czyli znacznie przekroczy 3% przy dochodzie 1 800 zł.

P. Kołodziej skwitował, że wykluczenie szarej strefy ograniczyłoby konieczność tak dużych dopłat.

Natomiast p. Ławer przypomniał, iż oprócz dopłat są dodatki mieszkaniowe, na które przewidziano 550 tys. zł.

Przewodniczący poddał pod głosowanie niniejszy projekt. Wzięło w nim udział 13

Radnych (nieobecny: p. Mazurak). Uchwała nr XXXII/156/08 przyjęta została 11 głosami „za”, przy 1 „przeciw” oraz 1 „wstrzymującym się”.

19:44-19:55 – przerwa.

j) Zmian w budżecie miasta na 2008 rok.

P. Ławer dokładnie omówił wprowadzone zmiany.

P. Pohoska poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu przez Komisję Budżetu, Planowania i Finansów.

Przewodniczący poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Ujma, p. Łągiewka). Uchwała nr XXXII/157/08 przyjęta została 10 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się”.

Ad. 6 Przewodniczący odczytał analizę oświadczeń o stanie majątkowym Radnych za 2007 rok (załącznik nr 12).

Następnie ustalono termin kolejnej Sesji – 12 listopada 2008 roku o godzinie 9:00 oraz spotkania w sprawie Wieloletniego Programu Inwestycyjnego – 7 listopada 2008 roku o godzinie 16:00.

Burmistrz odczytał analizę złożonych mu oświadczeń majątkowych (załącznik nr 13).

Jako kolejny głos zabrał p. Kotliński, który zaapelował o to, by uroczystości z okazji Święta Niepodległości odbyły się 11 listopada, a nie – jak planowano -w piątek 7, zaznaczając, jak ważne jest uświadomienie młodym osobom ogromnego znaczenia tego Święta oraz nauczenie ich, że nie można przenieść uroczystości na inny dzień. P. Kotliński oznajmił, iż wystarczy, aby ludzie publicznie wybrani namówili dwoje, troje, czworo znajomych i razem przyszli 11 listopada złożyć wiązanki, gdyż są odpowiedzialni za Miasto również pod względem duchowym. Nie jest ważne, ile osób przyjdzie, lecz to, by świętować w dniu, kiedy jest Święto, a szczególnie gdy jest to okrągła rocznica.

Kończąc, p. Kotliński wezwał Burmistrza, Przewodniczącego – jako przedstawiciela Rady – Radnych Powiatu do przyścia i świętowania 11 listopada.

Burmistrz wyjaśnił, że zaproponował zorganizowanie uroczystej akademii z udziałem uczniów w piątek, a złożenie kwiatów – 11 listopada.

P. Kotliński stwierdził, iż świętując 7 listopada nie wychowa się młodzieży w duchu patriotycznym, a 11 listopada to historia i trwałość.

P. Klepacz oznajmiła, że z wymiany zdań wnioskuje, iż Radni mają namawiać i ustalać kto przyjdzie, a to Miasto powinno powiadomić w prasie, na słupach, w Szkołach o terminie uroczystości i ten, kto czuje się patriotą, przyjdzie.

P. Machnica wyraził pogląd, iż 11 listopada jest Świętem Narodowym i tylko wtedy powinny być organizowane uroczystości.

Przewodniczący zaproponował ustalenie, że wspólne świętowanie odbędzie się 11 listopada, a Szkoły zadbają o przybycie uczniów.

P. Machnica skwitował, iż nie ma alternatywy – Święto jest 11 listopada i nie należy wpajać dzieciom, że 7 ma być akademia.

Z kolei p. Kosowski oznajmił, iż Święto jest 11 listopada i jeśli ktoś poczuje się w obowiązku pojawi się tam, gdzie powinien. Jednocześnie Radny zasugerował, by sferę organizacyjną zostawić tym, którzy mają to zrobić.

Następnie - jako że nie było więcej spraw wymagających omówienia – Przewodniczący o 20:38 zamknął XXXII Sesję Rady Miejskiej w Kowarach.

Protokół sporządziła:
Sylwia Wątroba

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Kowarach