

**PROTOKÓŁ NR XXXIII/08**  
**Z XXXIII SESJI**  
**RADY MIEJSKIEJ W KOWARACH,**  
**która odbyła się 12 listopada 2008 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kowarach.**

Przewodniczący Rady Miejskiej, Tadeusz Cwynar – przywitawszy zebranych oraz stwierdziwszy prawomocność obrad - o godzinie 9:04 otworzył XXXIII Sesję. W posiedzeniu uczestniczyło 11 Radnych (nieobecni usprawiedliwieni: p. Klepacz, p. Łągiewka, p. Nowicki załącznik - nr 1), co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 15 osób, stanowi quorum - 29 sierpnia 2008 roku stwierdzono wygaśnięcie mandatu Radnego Pana Romana Tryhubczaka. Następnie Przewodniczący odczytał porządek obrad (załącznik nr 3), który – poddany pod głosowanie - przyjęty został jednogłośnie, a przedstawiał się, jak poniżej.

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z prac między sesjami:
  - Burmistrza,
  - Przewodniczącego Rady Miejskiej,
  - Przewodniczących Komisji,
  - Przedstawiciela Gminy Kowary w ZGK,
  - Przedstawiciela Gminy Kowary w Euroregionie Nysa.
4. Pytania i interpelacje.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
  - a)**rozpatrzenia skargi Pana Piotra Tyrawy na bezczynność Burmistrza Miasta Kowary;
  - b)**ilości licencji na transport drogowy taksówką osobową na obszarze miasta Kowary na 2009 rok;
  - c)**przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stacji narciarskiej w Kowarach-Podgórzu – obszar 2;
  - d)**uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stacji narciarskiej w Kowarach-Podgórzu – obszar planistyczny „B”;
  - e)**uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kowary dla jednostki urbanistycznej Kowary-Podgórze;
  - f)**miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kowary dla jednostki urbanistycznej KOWARY CENTRUM B;
  - g)**wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na okres 30 lat;
  - h)**przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Miasta Kowary na lata 2008-2015;
  - i)**zmian w budżecie miasta na 2008 rok.
6. Sprawy różne.

### **Ad. 3 Burmistrza** (załącznik nr 4)

Burmistrz Miasta, Mirosław Górecki, podziękował za wzięcie udziału w uroczystości przed Pomnikiem „Poległym za Polskę”.

Przewodniczący zapytał o umowę dotyczącą zimowego utrzymania dróg na terenie Miasta.

Burmistrz przypomniał, że pierwszy przetarg został unieważniony, a do drugiego zgłosiły się dwie firmy – jedna z nich została wezwana do uzupełnienia dokumentów, czego nie dokonała. Burmistrz oznajmił, iż podjął decyzję o rozstrzygnięciu przetargu – do ubiegłego piątku czekano na uwagi do decyzji, lecz nie wniesiono żadnych, toteż podpisano umowę z Firmą „BIM”, która opiewa na około 400 tys. zł.

Burmistrz zapewnił, że Firma posiada odpowiedni sprzęt, a zgodnie ze specyfikacją zakupiła piasek i sól, dlatego też można być spokojnym o zimowe utrzymanie dróg. Burmistrz dodał, iż może dostarczyć szczegółową informację odnośnie kategorii dróg oraz okresów odśnieżania.

P. Kołodziej chciał wiedzieć, dlaczego jest to zawsze robione 5 minut przed dwunastą, skoro Radny już w lipcu mówił o przygotowaniu przetargu. P. Kołodziej zapytał, co byłoby gdyby śnieg spadł w połowie października lub na początku listopada oraz czy nie można by podpisać umowy w tej sprawie na trzy lata.

Burmistrz poinformował, że w ubiegłym roku próbowano to zrobić, lecz nie było chętnych. Burmistrz zwrócił uwagę, iż Mysłakowice do tej pory nie mają rozstrzygniętego przetargu, a gdyby wystąpiły opady śniegu, można by zlecić komuś odśnieżanie.

Burmistrz stwierdził, że należy się cieszyć z pozyskania wykonawcy, rozstrzygnięcia przetargu, wyłonienia bez protestów Firmy, która jest sprawdzona, przygotowana do odśnieżania. Zdaniem Burmistrza można marzyć, by spadł śnieg, a jeśli nie – wyłoniona Firma będzie sprzątała Miasto.

Następnie Przewodniczący odczytał swoje sprawozdanie (załącznik nr 5).

### **Komisja Budżetu, Planowania i Finansów**

P. Pohoska odczytała porządki obrad oraz wnioski z posiedzeń, które odbyły się: 30 października (załącznik nr 6) oraz 7 listopada (załącznik nr 7).

### **Komisja Ładu i Porządku Publicznego**

P. Pędziwiatr - poinformowawszy o celu spotkania – odczytała wnioski z 7 listopada (załącznik nr 8).

### **Komisja Gospodarki Komunalnej**

P. Kołodziej odczytał protokół z 7 listopada (załącznik nr 9).

### **Przedstawiciela Gminy Kowary w ZGK**

P. Pohoska poinformowała o spotkaniu się z p. Szczudłowskim odnośnie możliwości zwiedzenia Pałaców i Ogrodów – Radni mają ustalić dogodny dla siebie termin.

### **Przedstawiciela Gminy Kowary w Euroregionie „Nysa”**

Burmistrz oznajmił, że nie otrzymał żadnego zaproszenia, zaznaczając, iż Gmina oczekuje na podpisanie umowy w sprawie projektu Polska-Czechy „W cieniu Kowarskiego Grzbietu”.

**Ad. 4** P. Tyrawa oznajmił, że wprowadzie tłumaczy mieszkańcom, jak ma to wyglądać, niemniej chciałby otrzymać potwierdzenie, czy kostka ściągana z ul. Sienkiewicza wróci na miejsce, gdyż mieszkańcy zgłaszają, iż jest gdzieś wykorzystywana.

Burmistrz wyjaśnił, że w przypadku zajęcia pasa drogowego za każdym wydawana jest decyzja, w której określone są wszelkie parametry, a jeśli w trakcie odbioru okaże się, iż warunki nie zostały spełnione, będą naliczane opłaty – notabene dość znaczne - które są przeznaczane na odtwarzanie nawierzchni oraz poprawę chodników.

Następnie p. Tyrawa przekazał prośbę mieszkańców o zamontowanie barierki przy schodach prowadzących z ul. Sienkiewicza w górę (za niedawno remontowanymi schodami przy ul. Górniczej) oraz naprawę stojącej tam latarni.

Burmistrz zapewnił, że wyjaśni to z Firmą prowadzącą konserwację oświetlenia.

P. Mazurak poprosił o rozwinięcie informacji odnośnie Zgromadzenia Wspólników Stacji Sportów Zimowych i Paralotniarstwa Kowary z 28 października 2008 roku.

Burmistrz odczytał protokół z owego spotkania (załącznik nr 10).

**Ad. 5 a)** *Rozpatrzenia skargi Pana Piotra Tyrawy na bezczynność Burmistrza Miasta Kowary.*

P. Tyrawa poprosił o wyłączenie go z głosowania nad niniejszym projektem.

P. Ujma przypomniała wniosek Komisji Rewizyjnej odnośnie skargi Pana Tyrawy.

P. Mazurak zapytał o skutki dyscyplinarne podjęcia uchwały oraz czy warto w przyszłości zajmować się tego typu sprawami. Radny stwierdził, iż podejmowanie uchwał, które niczym nie skutkują, uważa za bicie piany.

P. Król, Radca Prawny, wyjaśniła, że Radni będą musieli zajmować się skargami tak długo, jak będą wpływały, a te na Burmistrza rozpatruje Rada, gdyż tak ukształtowano to w systemie prawnym. Radca Prawny oznajmiła, iż rozdział dotyczący skarg zawarty w Kodeksie postępowania administracyjnego ma na celu szeroką ochronę interesów społecznych poprzez możliwość skarżenia niektórych zachowań organów wykonujących funkcje publiczne, jednakże nie zawiera żadnych sankcji, a wskazuje jedynie, że można złożyć skargę w określonym przedmiocie do określonego organu po to, by organ uprawniony do rozpatrywania skargi zapoznał się z tym. Wywołuje to skutki ogólne – gdyby okazało się, iż na przykład organ wykonawczy rażąco naruszał przepisy prawa i byłoby to nagminne, Rada mogłaby wystąpić do Wojewody o podjęcie kroków zmierzających do oceny legalności działań Burmistrza. Jest to także sygnał dla Komisji Rewizyjnej, która kontrolując pracę Urzędu poprzez pracę Burmistrza, powinna brać pod uwagę ilość oraz częstotliwość skarg. Nie ma natomiast mowy o żadnym stanowisku nadrzędnym organu uchwałodawczego, ma to jedynie aspekt informacyjny – szerokiego dostępu społeczeństwa do możliwości skarżenia pewnych zachowań organów

władzy.

Kończąc swoją wypowiedź, p. Król zaznaczyła, że skargi są w określonych płaszczyznach i wolno się tylko w tej przestrzeni poruszać.

P. Pędziwiatr zapytała, czy 4 dni zwłoki w odpowiedzi Burmistrza to beczynności, czy opieszałość.

P. Król poinformowała, iż Kodeks określa to bardzo szeroko i uznaniowo. W tym przypadku ustawa wskazuje konkretny termin, a niewykonanie czynności w ciągu 14 dni jest naruszeniem przepisów prawa. Ponadto ustawa zawiera klauzulę zobowiązującą do poinformowania o przekroczeniu terminu.

P. Tyrawa stwierdził, że – prostując kierunek rozpatrywania skargi – chciałby zaznaczyć, iż po raz kolejny wzięto pod uwagę przekroczenie terminu, a w skardze zawarte są dwa punkty, do których Komisja Rewizyjna w ogóle się nie odniosła. Radny przyznał, że p. Mazurak słusznie zauważył, iż jest to „spłaszczenie” skargi, gdyż nie rozstrzygnięto owych dwóch punktów, pomimo opinii prawnej.

P. Tyrawa skwitował, że nie wie, jaki jest cel takiego „spłaszczenia” skargi, ponieważ dotyczyła czynności, a wzięto pod uwagę tylko termin. Komisja Rewizyjna we wnioskach zapisała, iż reguluje to ustawa o finansach publicznych, a – zdaniem Radnego – rzeczona ustawa wyraźnie wskazuje w jakim trybie i w jaki sposób powinny być wykonywane czynności, o które się zwracał.

Podsumowując, p. Tyrawa skonstatował, że Komisja Rewizyjna nie rozpatrywała skargi w całości.

P. Ujma oznajmiła, iż takie wnioski padły na podstawie opinii p. Król.

P. Tyrawa poprosił o odpowiedź, czy zostały wykonane te czynności, czy też nie.

P. Ujma odparła, że Komisja nie może ingerować w zapis ustawy, który wskazuje, iż Burmistrz ma prawo podać te informacje do publicznej wiadomości do maja 2009 roku, a skoro ów termin jeszcze nie minął, to nie jest skarga.

P. Tyrawa stwierdził, że prosił Przewodniczącego, aby Komisja miała dostęp do wszystkich dokumentów niezbędnych w celu rozpatrzenia skargi.

P. Ujma zapewniła, iż tak było.

P. Tyrawa zaznaczył, że konieczne są: ustawa o dostępie do informacji publicznej oraz opinia prawna, w której jest wyraźnie wskazane, iż ta informacja powinna być udzielona na wniosek, w takim trybie, o jaki zwracał się Radny, a te czynności nie zostały wykonane.

P. Ujma poinformowała o posiadaniu przez Członków Komisji owej opinii prawnej.

P. Tyrawa – oznajmiwszy, że Komisja Rewizyjna w ogóle nie podjęła tego tematu – powtórzył, iż tu nie chodzi o termin, a o dostęp do informacji publicznej, o jawność dostępu do informacji, które mogą być udzielone na wniosek i powinny być udzielone na wniosek.

P. Tyrawa podkreślił, że wystąpił z wnioskiem, lecz nie zostały wykonane te czynności w konkretnym trybie, toteż zawężono zakres skargi. Radny skwitował, iż obecnie rozpatrywane są tylko 3 punkty, gdyż tak uznała Komisja Rewizyjna, pytając jednocześnie, dlaczego nie wzięto pod uwagę kolejnych dwóch.

P. Ujma odparła, że we wnioskach napisano, iż reguluje to ustawa o finansach publicznych.

P. Tyrawa zapytał, czy wskazuje ona jasno, kiedy i w jakim trybie powinno to zostać wykonane, gdyż Komisja powinna o tym wiedzieć.

P. Ujma oznajmiła, że do maja 2009 roku.

P. Tyrawa stwierdził, iż opinia prawna, którą Radni otrzymali, jest zupełnie inna.

P. Ujma dodała, że zgodnie z ustawą Burmistrz nie podaje nazwisk.

P. Tyrawa odparł, iż na temat nazwisk też można porozmawiać, twierdząc, że to paradoks, iż Burmistrz do 31 maja ogłosi wykaz z nazwami, a teraz – na wniosek – nie może.

P. Król oznajmiła, że p. Tyrawa patrzy na ustawę wrywając z kontekstu poszczególne artykuły, a art. 1 ust. 2 wyraźnie określa kolizję ustawy o finansach publicznych z ustawą o dostępie do informacji publicznej: *„Przepisy ustawy nie naruszają przepisów innych ustaw określających odmienne zasady i tryb dostępu do informacji będących informacjami publicznymi”*.

P. Król stwierdziła, iż Radny odczytuje ten przepis w ten sposób, że mimo iż ustawa szczególna mówi o innym trybie, to i tak w samym postępowaniu dotyczącym wystąpienia o informację publiczną należy udostępnić to zgodnie z wnioskiem. Ustawodawca określa to w sposób odmienny, uznając, że jest to reguła wskazująca zasady derygujące przepisy ogólne w stosunku do przepisów szczególnych.

Radca Prawny - odczytawszy fragment komentarza do ustawy o dostępie do informacji publicznej - wyjaśniła, iż przepisy ustaw szczególnych, w tym ustawy o finansach publicznych, nadają inny charakter konkretnej informacji publicznej, która powinna być udostępniona w trybie i zasadach określonych w przepisach szczególnych. Z kolei ustawa o dostępie do informacji publicznej określa, że organ publiczny, do którego wystąpiono o udzielenie danej informacji zobowiązany jest do poinformowania wnioskodawcy o tym, iż dana informacja będzie udzielona, czy też powinna być udzielona zgodnie z obowiązującymi przepisami szczególnymi w określonej formie z podaniem miejsca i sposobu publikacji.

P. Król zaznaczyła, że taka informacja - w odpowiedzi na wniosek o jej udostępnienie - była zawarta. Ponadto ów wniosek wskazywał, czy też sugerował, skąd ta informacja powinna być udostępniona i w tym zakresie Burmistrz poinformował – nie wykluczał udzielenia informacji bezpośrednio zainteresowanemu i ta informacja została udzielona. Radca Prawny podkreśliła, iż mowa jest tylko o formie, a w tym zakresie w odpowiedzi na wniosek przekazano informację o umieszczeniu wykazów – zgodnie z ustawą o finansach publicznych – do 31 maja 2009 roku.

Przewodniczący poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały. Na sali obecnych było 11 Radnych (nieobecni usprawiedliwieni: p. Klepacz, p. Łągiewka, p. Nowicki), udział w głosowaniu wzięło 10. Uchwała nr XXXIII/158/08 przyjęta została 7 głosami „za”, przy 2 „przeciw” oraz 1 „wstrzymującym się”.

Burmistrz przeprosił p. Tyrawę za czterodniowe opóźnienie w udzieleniu odpowiedzi, wyjaśniając, że wyniknęło ono z mało sprawnego przepływu informacji pomiędzy Radcą Prawnym, który sporządzał pismo. Burmistrz zapewnił, iż zostało to poprawione. Natomiast nawiązując do zakresu odpowiedzi, Burmistrz skonstatował, że nie może działać niezgodnie z

prawem, a informacja, którą otrzymał p. Tyrawa była przekazana po zasięgnięciu opinii Radcy Prawnego.

**b) Ilości licencji na transport drogowy taksówką osobową na obszarze miasta Kowary na 2009 rok.**

P. Pędziwiatr poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Ładu i Porządku Publicznego oraz ustaleniu ilości licencji na 10 sztuk.

Przewodniczący uzupełnił, iż w ubiegłym roku wpłynął jeden wniosek o wydanie licencji, lecz nie został pozytywnie rozpatrzony, gdyż ubiegający się o nią nie zdał odpowiednich egzaminów w Starostwie Powiatowym.

P. Machnica wyraził pogląd, że w tym przypadku 5 jest bardzo dużą liczbą.

P. Pędziwiatr stwierdziła, iż nie można ograniczać swobody działalności gospodarczej.

P. Machnica odparł, że wydawanie licencji służy ograniczeniu tego rynku.

Przewodniczący poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały. Wzięło w nim udział 11 Radnych (nieobecni usprawiedliwieni: p. Klepacz, p. Łągiewka, p. Nowicki). Uchwała nr XXXIII/159/08 przyjęta została 10 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się”.

10:09-10:29 – przerwa.

**c) Przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stacji narciarskiej w Kowarach-Podgórzu – obszar 2.**

P. Więckowska, Referat Gospodarki Nieruchomościami, Geodezji, Rolnictwa i Gospodarki Przestrzennej, wyjaśniła, iż zmiana związana jest z planami odnośnie powstania zbiornika wodnego do naśnieżania oraz drogi na Podgórzu.

P. Kołodziej zapewnił o pozytywnej opinii Komisji Gospodarki Komunalnej w tej sprawie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie niniejszy projekt. Wzięło w nim udział 11 Radnych (nieobecni usprawiedliwieni: p. Klepacz, p. Łągiewka, p. Nowicki). Uchwała nr XXXIII/160/08 przyjęta została 10 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się”.

**d) Uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stacji narciarskiej w Kowarach-Podgórzu – obszar planistyczny „B”.**

P. Więckowska przypomniała, że na poprzedniej Sesji podzielono miejscowy plan stacji narciarskiej na dwa obszary – obszar „B” obejmuje ujęcia wody.

P. Kołodziej poinformował o zaakceptowaniu projektu przez Komisję Gospodarki Komunalnej.

Przewodniczący poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały. Wzięło w nim udział 11 Radnych (nieobecni usprawiedliwieni: p. Klepacz, p. Łągiewka, p. Nowicki). Uchwała nr XXXIII/161/08 przyjęta została 10 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się”.

**e) Uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kowary dla jednostki urbanistycznej Kowary-Podgórzu.**

P. Więckowska oznajmiła, iż zmiana dotyczy dwóch obszarów – nieistniejącej „Filcówki” oraz Szkoły na Podgórzu, a jej celem jest uwzględnienie funkcji zabudowy mieszkaniowej dla owych obiektów.

P. Kołodziej dodał, że projekt został zatwierdzony przez Komisję Gospodarki Komunalnej.

Przewodniczący poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 11 Radnych (nieobecni usprawiedliwieni: p. Klepacz, p. Łągiewka, p. Nowicki). Uchwała nr XXXIII/162/08 przyjęta została 10 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się”.

*f) Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kowary dla jednostki urbanistycznej KOWARY CENTRUM B.*

P. Damurski, Biuro Projektowe „REGIOPLAN”, przypomniał, iż Wydział Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego zakwestionował w poprzednim planie zapisy dotyczące stawek procentowych, toteż powtórzono procedurę uchwalania od wyłożenia. W trakcie wpłynęły uwagi, które zostały uwzględnione przez Burmistrza.

Następnie p. Damurski omówił wprowadzone zmiany.

P. Kołodziej nadmienił o zaaprobowaniu projektu przez Komisję Gospodarki Komunalnej.

Przewodniczący poddał go pod głosowanie. Wzięło w nim udział 11 Radnych (nieobecni usprawiedliwieni: p. Klepacz, p. Łągiewka, p. Nowicki). Uchwała nr XXXIII/163/08 przyjęta została jednogłośnie.

*g) Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na okres 30 lat.*

P. Łękawa, Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Geodezji, Rolnictwa i Gospodarki Przestrzennej, poinformował, że wpłynęły cztery oferty dotyczące zagospodarowania kompleksu basenu, a ponieważ teren ów wymaga poniesienia znacznych nakładów, potencjalni inwestorzy sugerowali, by umowa została zawarta na dłuższy okres. Kwotę czynszu dzierżawnego określono na 10 400 zł, a brano pod uwagę obecny stan tego obszaru, a nie spodziewany efekt. P. Łękawa zaznaczył, iż należy liczyć się z tym, że potencjalny inwestor będzie ubiegał się o możliwość nabycia tej nieruchomości.

Kierownik Referatu oznajmił ponadto, iż przetarg dotyczący wydzierżawienia będzie nieograniczony pisemny, a decydujące będą: wysokość czynszu dzierżawnego oraz przedstawiona koncepcja zagospodarowania. P. Łękawa zapowiedział, że w specyfikacji przetargowej planowane jest również wskazanie daty rozpoczęcia oraz zakończenia inwestowania w ten obszar - niespełnienie tego skutkowałoby rozwiązaniem umowy dzierżawy.

P. Bierowski zapytał, czy wielkość działki ujętej w projekcie uchwały pozwoli na realizację wizji inwestora, gdyż – zdaniem Radnego – od strony zachodniej nie ma miejsca na planowane budowle.

P. Łękawa wyjaśnił, iż procedura związana z wydzierżawieniem dotyczy samego zespołu basenu z niewielkim obrzeżem, a sprawa nieruchomości, działek przyległych od strony zachodniej oraz terenu, na którym obecnie znajdują się - będące w fatalnym stanie - budynki mieszkalne, prowadzone będą w zupełnie innej procedurze, wymagającej zmiany miejscowego

planu zagospodarowania przestrzennego.

P. Kołodziej – przyznawszy, że uchwała ta budzi duże emocje, gdyż dotyczy dużego przedsięwzięcia dla Miasta – zapytał, czy po sporządzeniu specyfikacji do przetargu, a przed przetargiem, Radni będą mieli do niej wgląd i wpływ na jej zapisy.

Burmistrz oznajmił, iż rozmowy z firmą prowadzone są od pół roku, niemniej były też inne przedsiębiorstwa zainteresowane tym rejonem, toteż po przyjęciu uchwały może się okazać, że przedstawią one lepszą koncepcję jego zagospodarowania.

Burmistrz zapewnił, iż jest otwarty na współpracę, czeka na uwagi oraz sugestie, zaznaczając jednocześnie, że przetargu nie przygotowuje sam p. Łękawa, lecz będą prowadzone rozmowy z prawnikami i innymi osobami.

Burmistrz przyznał, iż też zaskoczyła go wycena, niemniej podkreślił, że nie dzierżawa jest najważniejsza, lecz aktywizacja jednego z najpiękniejszych miejsc w Kowarach, które od lat straszy. Ponadto pozytywnym aspektem omawianego przedsięwzięcia jest fakt, iż w przypadku chęci wykupienia tego terenu, operat szacunkowy będzie uwzględniał wartość gruntu po zainwestowaniu przez firmę. Burmistrz stwierdził, że należy postrzegać to jako długoterminową lokatę z gwarancją zysku.

Następnie – podkreśliwszy, iż przetarg będzie decydował o warunkach – Burmistrz powtórzył, że bardzo cieszy go pojawienie się inwestora, chcącego poprawić wizerunek Miasta. Ponadto Burmistrz dodał, iż wiąże się to z dodatkowymi miejscami pracy, ponieważ ktoś musi utrzymać te 5 ha.

Natomiast podsumowując swoją wypowiedź, Burmistrz skonstatował, że jego zmartwieniem – jako organu wykonawczego – jest takie sprecyzowanie przetargu, by Gmina nie ponosiła zbędnego ryzyka.

P. Machnica oznajmił, iż chciałby wyjaśnić, dlaczego jest przeciwny temu projektowi. Mianowicie Radny byłby „za”, gdyby przedstawiona wizja firmy dotyczyła dokładnie tego terenu, a nie jego okolicy, gdyż zdaniem p. Machnicy powstanie tam smażalnia ryb dla ludzi mających pieniądze. Z kolei – odnosząc się do kwoty czynszu dzierżawnego za owe 5 ha – Radny poinformował, że tyle mniej więcej wynosi roczny czynsz za 50 m sklep w Kowarach.

P. Machnica przyznał, iż kompletnie się z tym nie zgadza, ponieważ jest to równoznaczne ze stratą pierwotnej funkcji jednego z najpiękniejszych miejsc w Kowarach, a wizja firmy nie przewiduje powstanie basenu krytego, czy też otwartego na tym terenie. Ponadto nie ma gwarancji, że w ogóle on powstanie, gdyż nikt z tej firmy nie podpisze zobowiązania, które by obligowało do wybudowania jakiegokolwiek obiektu poza obrębem tego terenu.

Radny skwitował, iż zagłosowałby za uchwałą zezwalającą na wycenę tego obszaru oraz sprzedaż na działalność, która – zdaniem p. Machnicy – tam powstanie. Radny wyraził pogląd, że obręb owych 5 ha przede wszystkim nie gwarantuje realizacji zaprezentowanej przepięknej wizji, a wydzierżawienie ich nie daje pewności, iż firma wykupi cokolwiek poza tym terenem.

Według Radnego popełniony zostanie kolejny błąd odnośnie dbania o majątek Miasta, gdyż czynsz dzierżawny proponowany za wspomniane 5 ha jest śmieszny, a przedstawiona wizja nie zapewnia powstania w najbliższych latach czegokolwiek poza tym obszarem.



Podsumowując, p. Machnica stwierdził, że jest przeciwny wydzierżawieniu go na 30 lat, zwłaszcza, iż dodatkowym plusem jest możliwość kupienia tego terenu przez potencjalnego dzierżawcę w odpowiednim – najlepszym dla niego – momencie.

Burmistrz zwrócił uwagę, że dopóki Rada nie zmieni miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, musi konsekwentnie szukać rozwiązań zawartych w nim założeń, a ów obszar przeznaczono na szeroko rozumianą rekreację. Ponadto Burmistrz zaznaczył, iż ma on być ogólnodostępny, co zostanie uwzględnione w przetargu.

Burmistrz stwierdził, że nie należy tkwić w marazmie, lecz aktywować jedno z najpiękniejszych miejsc w Kowarach, które przez lata było zaniedbane. Burmistrz powtórzył również, iż jest to lokata długoterminowa pod nadzorem i na warunkach Miasta.

P. Kosowski zapytał, czy jest możliwość takiego skonstruowania umowy, by z biegiem czasu wysokość czynszu ulegała zmianie.

P. Łękawa – zapewniwszy o ujęciu zapisu o stałej waloryzacji zgodnej ze współczynnikiem wzrostu cen towarów – odczytał dane dotyczące wysokości czynszu za dzierżawę tego typu obiektów w innych gminach.

P. Mazurak chciał wiedzieć, w jaki sposób zostanie oceniona wiarygodność ewentualnego inwestora oraz jakie ma on osiągnięcia, gdyż w Kowarach wiele obiektów oddano, lecz nie zostały zrealizowane zapowiedzi odnośnie działalności, która miałyby być w nich prowadzona. Radny również oznajmił, że przedstawione wizje znajdują się poza terenem, który będzie wydzierżawiony.

Burmistrz odparł, iż w przypadku przetargu nie wiadomo, kto wygra, dlatego też Burmistrz nie może potwierdzić wiarygodności firmy. Obecnie należy podjąć uchwałę o woli dzierżawy tego terenu na 30 lat, a następnie przystąpić do przygotowania przetargu. Burmistrz ponownie zaprosił do wnoszenia uwag, propozycji do przetargu, zapewniając o przedstawieniu Radnym ostatecznej wersji.

Ponadto Burmistrz zaznaczył, że nie wie, czy znajdzie się ktoś chętny do zainwestowania w ten teren zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego.

P. Mazurak stwierdził, iż Rada chciałaby znać warunki dzierżawy, gdyż Kierownik Referatu mówił ogólnie o tych sprawach, a Radę interesują szczegóły.

Burmistrz oznajmił, że ani on, ani p. Łękawa nie zna obecnie szczegółów, a jedynie ogólną wizję dzierżawy terenu, w przypadku którego najważniejszą kwestią nie jest czynsz dzierżawny, lecz funkcja oraz zainwestowane pieniądze.

Burmistrz powtórzył, iż przedłożył Radzie inicjatywę odnośnie wyrażenia woli na dokonanie dzierżawy na 30 lat z przeznaczeniem na funkcję ujętą w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a szczegóły zostaną określone w trakcie formułowania zapisów przetargu. Burmistrz ponownie zaprosił do współpracy.

P. Kołodziej wyraził pogląd, że dzięki wglądowi w specyfikację, w określenie warunków, Radni będą mogli mieć czyste sumienie, iż dobrze zrobili głosując za tą uchwałą.

P. Pohoska dodała, że ma ona na celu zainteresowanie, zachęcenie przyszłych inwestorów, dlatego też należy ją podjąć, a o szczegółach myśleć później.

Przewodniczący poprosił o wyjaśnienie znaczenia symboli widniejących w paragrafie 1 projektu.

P. Łękawa odparł, iż jest to określenie terenu wielofunkcyjnego ośrodka usługowo-rekreacyjnego z usługami sportowo-rekreacyjnymi, wodami śródlądowymi i usługami komercyjnymi.

P. Kosowski stwierdził, że najwięcej kontrowersji budzi wysokość czynszu dzierżawnego, a w uchwale nie jest ona wskazana, toteż należy potraktować to jako kwestię otwartą i zagłosować za ideą wydzierżawienia tego gruntu na 30 lat.

P. Bierowski skwitował, iż mówi o tym zapis paragrafu 2: „*zgodnie z przepisami*”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały. Wzięło w nim udział 11 Radnych (nieobecni usprawiedliwieni: p. Klepacz, p. Łągiewka, p. Nowicki). Uchwała nr XXXIII/164/08 przyjęta została 9 głosami „za”, przy 1 „przeciw” oraz 1 „wstrzymującym się”.

11:25-11:41 – przerwa.

Następnie odbyło się uroczyste wręczenie Pani Marii Poradowskiej-Werszler Tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Kowary”.

11:52-12:03 – przerwa. Do obradujących dołączyła p. Klepacz.

Przewodniczący złożył wniosek o zmianę porządku obrad – w punkcie 5h rozpatrzono by projekt zmian w budżecie miasta, a w 5i – dotyczący przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Miasta Kowary na lata 2008-2015.

W głosowaniu udział wzięło 12 Radnych (nieobecni usprawiedliwieni: p. Łągiewka, p. Nowicki). Wniosek Przewodniczącego został przyjęty 8 głosami „za”, przy 2 „przeciw” oraz 2 „wstrzymujących się”.

#### ***h) Zmian w budżecie miasta na 2008 rok.***

P. Pohoska poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu, Planowania i Finansów odnośnie wprowadzonych zmian.

P. Ławer, Skarbnik Miasta, omówił je.

Przewodniczący poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni usprawiedliwieni: p. Łągiewka, p. Nowicki). Uchwała nr XXXIII/165/08 przyjęta została jednogłośnie.

#### ***i) Przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Miasta Kowary na lata 2008-2015.***

P. Lipiński, Kierownik Biura Promocji, Rozwoju i Przedsiębiorczości, oznajmił, że po spotkaniu warsztatowym ponownie dokonano analizy możliwości finansowych, uwzględniając wnioski złożone przez Radnych, a przede wszystkim ten dotyczący instalacji ogrzewania w siedzibie Miejskiego Ośrodka Kultury.

P. Lipiński – nadmieniwszy, iż lista zadań podstawowych, którą obecnie rozdał, zawiera 10 punktów - omówił je, uwzględniając szanse na ich realizację. Kierownik Referatu dodał, że powstała nowa lista rezerwowa, a gdy pojawi się możliwość ujęcia jej zadań w WPI, natychmiast zostanie złożony wniosek, który Rady Miejska rozważy.

P. Lipiński poinformował, iż w przypadku występowania o środki unijne, odnośnie których decyzja należy do Komitetu Monitorującego przy Marszałku Województwa, niezbędny jest załącznik nr 5 deklarujący zdolność finansowania przedsięwzięcia przez wnioskodawcę.

P. Lipiński dodał, że padł wniosek o uszczegółowienie zadań w postaci zestawu – Przewodniczący otrzymał jeden egzemplarz, a pozostałe są powielane.

Burmistrz zaapelował, by Radni postrzegali WPI poprzez kierunki rozwoju Miasta, a nie listę punktów przyznanych zadaniom lub ich kolejność, zaznaczając, iż ich realizacja będzie zależała od możliwości pozyskania środków – może się okazać, że zadanie z listy rezerwowej trzeba przesunąć poprzez podjęcie uchwały o zmianie WPI oraz budżetu.

Burmistrz poprosił, aby nie zagłębiać się w szczegóły, a potraktować to globalnie – jako wybory w przypadku pozyskania środków zewnętrznych. Brak WPI zamyka bowiem możliwość korzystania z jakiegokolwiek wsparcia finansowego.

Burmistrz powtórzył, iż w każdej chwili można wprowadzić nowe zadanie lub przesunąć jakieś z listy rezerwowej do podstawowej.

P. Tyrawa oznajmił, że przychyłając się do prośby Burmistrza, będzie rozpatrywał WPI jako kierunek rozwoju Miasta, dlatego też, skoro na trzecim miejscu w WPI umieszczono zadanie dotyczące budowy drogi na Podgórzu – czego zasadność Radny podważał w złożonej w marcu interpelacji – będzie przeciwny przyjęciu WPI.

Z kolei p. Kosowski zapytał, czy w przypadku inicjatyw odnoszących się bezpośrednio do Regionalnego Programu Operacyjnego, dofinansowanie odbywa się na zasadzie refundowania wydatków – co oznacza, iż Gmina najpierw musi wydatkować środki, a później dostanie zwrot, czy też po przedstawieniu odpowiedniej dokumentacji środki są przelewane na konto.

P. Lipiński odparł, że zgodnie z dotychczas stosowaną praktyką, wszystkie przedsięwzięcia są „prefinansowane” przez Gminę, a nie Unię Europejską. Kierownik Biura omówił te zasady na przykładzie zadania dotyczącego drogi na Podgórzu.

P. Kosowski oznajmił, iż zapytał o to, gdyż na przykład w zadaniu drugim planowany koszt działania po rozbiciu na kolejne lata 2009, 2010, 2011 da kwotę równą wkładowi własnemu – nie wzięto natomiast pod uwagę całkowitej wysokości planowanych wydatków. Radny zaznaczył, że należy mieć te środki, gdyż dopiero później nastąpi ich zwrot, dlatego też nie można patrzeć tylko poprzez wkład własny.

P. Kosowski stwierdził, iż chodzi mu o poprawność otrzymanej przed Sesją tabeli.

P. Lipiński odparł, że na etapie przygotowania aplikacji wszystko musi być zbilansowane, toteż projekt musi uwzględniać również możliwość wydatkowania środków własnych. Ponadto Kierownik Biura poinformował, iż w poprzednim okresie programowania Bank Gospodarstwa Krajowego w imieniu Rządu przekazał do dyspozycji samorządów środki na kredyty związane z „prefinansowaniem” zadań unijnych, które zostały już podpisane do realizacji, oprocentowane

w wysokości 2%.

P. Pohoska zapytała, czy w zadaniu dziesiątym ujęto tylko wymianę systemu grzewczego w MOK, przypominając, że podczas posiedzeń Komisji 30 października oraz 7 listopada wnioskowano o całościowe ujęcie prac związanych z siedzibą tej instytucji. Ograniczenie ich oznaczać będzie utratę szansy na uzyskanie pożyczki oraz kredytu. Radna dodała, iż takiego zdania był również Skarbnik.

P. Ławer wyjaśnił, że owe 10 zadań bilansowano pod względem możliwości Gminy w zakresie zaciągania oraz spłaty kredytów, należy bowiem mieć udział własny, na który brak środków bieżących.

Skarbnik omówił aspekt finansowy owych przedsięwzięć, wyrażając pogląd, iż większość zadań została trochę za późno zgłoszona, a szczegóły tego dotyczącego MOK należy jeszcze rozważyć.

P. Pohoska zapytała, czy dalsza część modernizacji ujęta jest w kolejnych latach.

P. Ławer odparł, że nie, zapewniając, iż jest to zabezpieczone w budżecie. Następnie Skarbnik omówił tę kwestię, nawiązując do specyfiki tworzenia budżetu. Podsumowując, p. Ławer oznajmił, że należałoby dokonać analizy tych zadań, dodając, iż w projekcie chciano ująć coś, co jest możliwe do przyjęcia, a następnie rozpocząć dyskusję, jednocześnie tworząc autopoprawki do budżetu na 2009 rok.

P. Lipiński uzupełnił, że obecnie nie ma przygotowanej dokumentacji, zakresu, nie wiadomo, jakie są możliwości na pozyskanie środków, kredytu, czy też umorzenie go przez Fundusz Ochrony Środowiska.

Kierownik Biura poinformował, iż Dyrektor MOK do końca listopada chce przygotować wniosek do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na udział w tym zadaniu, a p. Lipiński przedstawił mu opinię, zgodnie z którą należy sporządzić wniosek na całe zadanie, rozpoznać sytuację, a środki zagwarantowane w budżecie na przyszły rok można wykorzystać na niezbędne elementy dokumentacyjne. Dokumentacja w świetle obecnych przepisów nie ulega bowiem przedawnieniu, nie należy natomiast przygotowywać na przykład uzgodnień do pozwolenia na budowę, z kolei w przyszłym roku okaże się, na jakie wsparcie można liczyć ze strony ochrony środowiska. W przypadku termomodernizacji może będzie częściowy zwrot po realizacji. Wtedy będzie można rozpiścić zadanie na kolejne lata, a w tym roku należy wystąpić o pełną dokumentację.

Przewodniczący poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni usprawiedliwieni: p. Łągiewka, p. Nowicki). Uchwała nr XXXIII/166/08 przyjęta została 6 głosami „za”, przy 3 „przeciw” oraz 3 „wstrzymujących się”.

**Ad. 6** P. Pohoska poprosiła o ustalenie terminu ewentualnego wyjazdu do Doliny Ogrodów i Pałaców, zaznaczając, że p. Szczudłowski gotów jest to zorganizować, wraz z przejazdem oraz przewodnikiem.

P. Bierowski poprosił o rozważenie możliwości wydzierżawienia piwnic Ratusza na prowadzenie działalności kulturalno-oświatowej oraz rozrywkowej.

Burmistrz odparł, iż jeśli wpłynie taki wniosek od organizacji lub osoby fizycznej, zostanie

rozpatrzony, a następnie ogłoszony przetarg. Burmistrz nadmienił o planach odnośnie remontu Urzędu Miejskiego.

P. Pohoska zapytała, czy Dyrektor Zarządu Eksploatacji Zasobów Komunalnych zmobilizuje się i będzie sięgać po środki zewnętrzne, gdyż wiadomo, że 300 tys. zł zapisane w projekcie budżetu na 2009 rok to zbyt mała kwota na potrzeby budynków po FACODENIE.

Burmistrz oznajmił, iż rozmawiał z Dyrektorem ZEZK oraz Główną Księgową, zapewniając, że p. Perłowska ma świadomość zadań, które ją czekają. Burmistrz poinformował również o oczekiwaniu na podpisanie umowy notarialnej z p. Kopacz oraz wejściu w życie nowelizacji dotyczącej pomocy Państwa w powstawaniu mieszkań socjalnych oraz dla osób bezdomnych. Dotacja wynosi od 30 do 50% rocznie, a wnioski składane są w kwietniu oraz październiku. Burmistrz zapewnił, iż jeśli zostanie przejęty budynek FAKODENU, ZEZK będzie miał obowiązek przygotować kompletną dokumentację, łącznie z zezwoleniem na budowę, aby móc ubiegać się o środki.

Przewodniczący miał uwagi do rozwieszania flag, mówiąc, że na ul. Jeleniogórskiej nie było żadnej.

Burmistrz odparł, iż wywieszonych zostało około 30 sztuk w najbardziej uczęszczanych miejscach, dodając, że za każdym razem ginie mnóstwo flag, poza tym – zdaniem Burmistrza – mieszkańcy też powinni poczuwać się do ich wywieszenia.

P. Pohoska zapytała o sprawę przedszkola.

Burmistrz oznajmił, iż w budżecie zabezpieczono środki na ten cel, informując, że w przyszłym roku ma powstać prywatne przedszkole na terenie dawnej Fabryki Porcelany.

Następnie - jako że nie było więcej spraw wymagających omówienia – Przewodniczący o 12:58 zamknął XXXIII Sesję Rady Miejskiej w Kowarach.

Protokół sporządziła:  
Sylwia Wątroba

Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Kowarach