

PROTOKÓŁ NR XXXVII/09
Z XXXVII SESJI
RADY MIEJSKIEJ W KOWARACH,
która odbyła się 29 stycznia 2009 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kowarach.

Przewodniczący Rady Miejskiej, Tadeusz Cwynar – przywitawszy zebranych oraz stwierdziwszy prawomocność obrad - o godzinie 8:12 otworzył XXXVII Sesję. W posiedzeniu uczestniczyło 12 Radnych (nieobecni usprawiedliwieni: p. Łągiewka, p. Machnica, p. Nowicki – załącznik nr 1), co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 15 osób, stanowi quorum.

Burmistrz Miasta, Mirosław Górecki, poprosił o ujęcie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kowarach do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, wyjaśniając, iż Wydział Nadzoru i Kontroli Wojewody Dolnośląskiego zwrócił uwagę, że uchwała podjęta na poprzedniej Sesji wchodziła w życie z dniem podjęcia, a powinna zostać opublikowana.

Przewodniczący – zaznaczywszy, iż projekt ów stanowiłby punkt g – poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Łągiewka, p. Machnica, p. Mazurak). Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący odczytał porządek obrad (załącznik nr 3), który – poddany pod głosowanie – również przyjęty został jednogłośnie, a przedstawiał się, jak poniżej.

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z prac między sesjami:
 - Burmistrza (prezentacja multimedialna dotycząca realizacji II etapu projektu pn. „Karkonoski System Wodociągów i Kanalizacji”),
 - Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - Przewodniczących Komisji,
 - Przedstawiciela Gminy Kowary w ZGK,
 - Przedstawiciela Gminy Kowary w Euroregionie Nysa.
4. Pytania i interpelacje.
5. Wybór Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Kowarach.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - a)**rozpatrzenia skargi Pani Krystyny Koralewskiej na działanie Dyrektora Zarządu Eksploatacji Zasobów Komunalnych w Kowarach;
 - b)**rozpatrzenia skargi Pana Zbigniewa Pawlaka na bezczynność Dyrektora Zarządu Eksploatacji Zasobów Komunalnych w Kowarach;
 - c)**rozpatrzenia skargi Pani Marii Gajewskiej na bezczynność Burmistrza Miasta Kowary;
 - d)**uchwalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania

nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy, wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz nagród ze specjalnego funduszu nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i w przedszkolu prowadzonych przez Gminę Kowary w roku 2009;

e) zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej;

f) budżetu Miasta Kowary na 2009 rok;

g) upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kowarach do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych.

7. Sprawy różne.

Ad. 3 Burmistrza (załącznik nr 4)

Przewodniczący zapytał o spotkanie z przedstawicielami wrocławskiej firmy odnośnie warunków oraz zakresu prac przy Lokalnym Programie Rewitalizacji.

Burmistrz odparł, iż podpisano już umowę, a dokument ów należy przedstawić Marszałkowi - w celu zaopiniowania - do końca lutego. Burmistrz zaprosił Radnych do pracy nad LPR, przypominając, iż obejmuje on obszar od Kościoła do Poczty oraz były budynek PTTK.

Następnie Burmistrz poinformował o przyznaniu przez Zarząd Dolnośląskiej Organizacji Turystycznej Nagrody „Produkt Roku 2008” Zjazdowi Sanami Rogatymi.

P. Pędziwiatr – nawiązując do spotkania z Firmą BIM – chciała wiedzieć, jakie Burmistrz miał uwagi do zimowego utrzymania dróg oraz jakich ustaleń dokonano.

Burmistrz oznajmił, iż miał dużo zastrzeżeń odnośnie realizacji zawartej umowy – główne to zbyt późny wyjazd pracowników do odśnieżania, posypywania dróg oraz chodników. Zdaniem Burmistrza sprzątanie Miasta również nie jest odpowiednie. Burmistrz zapewnił o wyciągnięciu konsekwencji finansowych wobec Firmy, o ile nie ulegnie to zmianie.

P. Ujma zapytała o efekt rozmów z właścicielami baru „Smakosz”.

Burmistrz poinformował, że zwrócili się oni o wydzierżawienie terenu w celu ogrodzenia wejścia do baru, tak, aby klienci nie przechodzili pod oknami mieszkańców oraz zobowiązali się do wygłuszenia pomieszczenia.

W dalszej części obrad Burmistrz przedstawił prezentację multimedialną dotyczącą II etapu projektu pn. „Karkonoski System Wodociągów i Kanalizacji”.

Następnie p. Mazurak zapytał, kiedy rozpocznie się jego realizacja, o ile zostanie zaklasyfikowany.

Burmistrz odparł, iż projekt ów jest bardzo skomplikowany, toteż nie może określić, jak będzie przebiegało to przedsięwzięcie.

P. Mazurak stwierdził, że do tego czasu nie zmieni się sytuacja w Mieście.

Burmistrz potwierdził, zaznaczając, iż prowadzone są działania doraźne - w celu zabezpieczenia Krzaczyzny doprowadzono awaryjne zasilanie z ujęcia będącego własnością KSWiK.

P. Kosowski zapytał o kwotę, jaką dysponuje Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, zastanawiając się, czy wystarczy pieniędzy i na ile, jeśli projekt zostanie

odrzucony.

Burmistrz skwitował, że w przypadku kortów tenisowych pracownik nie doczytał do końca i nie dołączył jednego druku, w związku z czym projektu nie przyjęto, dlatego też Burmistrz nie chciałby wnikać w szczegóły, niemniej zapewnił, iż robione jest wszystko, by został złożony właściwie.

Przewodniczący odczytał swoje sprawozdanie (załącznik nr 5).

Komisji Oświaty i Kultury

P. Klepacz odczytała protokół z 28 stycznia (załącznik nr 6).

Przewodniczący poprosił o przedstawianie tylko wniosków.

Komisji Rewizyjnej

P. Ujma – wyjaśniwszy, że spotkano się w sprawie rozpatrzenia skarg – odczytała wnioski z: 7 (załącznik nr 7) oraz 14 stycznia (załącznik nr 8).

Komisji Budżetu, Planowania i Finansów

P. Pohoska odczytała porządek obrad oraz fragmenty protokołu z 19 stycznia (załącznik nr 9) oraz poinformowała, iż podczas posiedzenia, które odbyło się 28 stycznia złożono sprawozdanie za 2008 rok i przedstawiono projekt planu pracy na kolejny.

Komisja Zdrowia i Opieki Społecznej

P. Płoński omówił przebieg spotkania z 27 stycznia (załącznik nr 10).

Komisja Sportu, Turystyki i Współpracy z Zagranicą

P. Kosowski oznajmił, że posiedzenie 22 stycznia poświęcono przyjęciu sprawozdania za 2008 rok oraz sprawom bieżącym.

Komisji Gospodarki Komunalnej

P. Kołodziej odczytał porządek obrad oraz wnioski z 14 stycznia (załącznik nr 11).

Przedstawiciela Gminy Kowary w ZGK

P. Pohoska zaznaczyła, iż dostarczyła Radnym materiały dotyczące Sesji Zgromadzenia Związku Gmin Karkonoskich, które ma się odbyć 30 stycznia.

Przedstawiciela Gminy Kowary w Euroregionie „Nysa”

Burmistrz poinformował o podpisaniu umowy z Euroregionem odnośnie realizowanego już projektu oraz złożeniu kolejnego, dotyczącego wjazdu na Okraj.

Ad. 4 P. Klepacz zapytała o budowę nowego Komisariatu Policji.

Burmistrz wyjaśnił, że zrobiono wszystko, co należy do Gminy, a sprawa długo „leżała” w Starostwie Powiatowym - w grudniu Burmistrz otrzymał wiadomość o przekazaniu jej do Urzędu Wojewódzkiego.

P. Pohoska poprosiła o zmobilizowanie Firmy BIM do posypywania dróg, zwłaszcza koło wiaduktu przy ul. Wiejskiej.

P. Ujma zapytała o mające tam powstać przedszkole.

Burmistrz odparł, iż rozmawiał z osobą zainteresowaną, która podtrzymuje swój zamiar odnośnie realizacji tego przedsięwzięcia.

9:20-9:36 – przerwa.

Ad. 5 Przewodniczący zaproponował powołanie p. Pohoskiej do Komisji Skrutacyjnej.

P. Pohoska wyraziła zgodę. Ta kandydatura przyjęta została 11 głosami „za” - 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Na sali obecnych było 12 Radnych (nieobecni: p. Łągiewka, p. Machnica, p. Nowicki).

P. Ujma zgłosiła p. Kołodzieja, który również wyraził zgodę. Kandydaturę tę przyjęto jednogłośnie. W głosowaniu udział wzięło 12 Radnych (nieobecni: p. Łągiewka, p. Machnica, p. Nowicki).

P. Pohoska zgłosiła p. Ujmę. Po wyrażeniu zgody przez Radną, przystąpiono do głosowania. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Łągiewka, p. Machnica, p. Nowicki). Kandydatura p. Ujmy przyjęta została jednogłośnie.

9:37-9:38 – przerwa.

P. Ujma oznajmiła, że Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się, a ona została Przewodniczącą. Następnie zgłaszano kandydatów na Wiceprzewodniczącego.

P. Nowosielski zaproponował p. Bierowskiego, mówiąc, iż nie musi tego uzasadniać.

P. Bierowski przyznał, że pełnienie tej funkcji po p. Tryhubczaku, który zaangażował się całym sercem, nie będzie proste. Radny zaznaczył, iż z powodu obowiązków zawodowych, jego dyspozycyjność będzie znacznie mniejsza, niemniej, o ile to nie przeszkadza, zgadza się kandydować.

9:39 – do obradujących dołączył p. Machnica.

P. Kołodziej wskazał kandydaturę p. Klepacz, dodając, że motywacja jest ta sama, co poprzednio.

P. Klepacz odmówiła.

P. Tyrawa zgłosił kandydaturę p. Mazuraka.

P. Mazurak zgodził się, podkreślając, iż pełni funkcję Radnego czwartą kadencję, nie należy do żadnej organizacji społeczno-politycznej, żadnego klubu, a chciałby, aby wybrano osobę, która

nie jest kierowana przez żadną z tych instytucji.

P. Machnica zaproponował kandydaturę p. Kołodzieja, argumentując, że uzasadniać nie musi, gdyż bardzo długo pracuje on w Radzie.

P. Kołodziej wyraził zgodę, rezygnując z udziału w Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący – jako że nie zgłoszono więcej kandydatur – zaproponował, by do Komisji Skrutacyjnej dołączył p. Machnica, który wyraził na to zgodę. Kandydaturę tę przyjęto 10 głosami „za”, przy 2 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. W głosowaniu udział wzięło 13 Radnych (nieobecni: p. Łągiewka, p. Nowicki).

Przewodniczący poprosił Komisję Skrutacyjną o przygotowanie kart do głosowania.

9:43-9:52 – przerwa.

Po rozdaniu kart do głosowania p. Król, Radca Prawny, przypomniała, iż obowiązuje bezwzględna większość, czyli większość głosów „za”, niż „wstrzymujących się” oraz „przeciw” - musi być 8 głosów pozytywnych.

P. Pędziwiatr zapytała, dlaczego 8.

P. Król oznajmiła, że bezwzględna większość przy składzie Rady 15, wynosi 8, bez względu na to ile osób jest.

P. Pędziwiatr skwitowała, iż sądziła, że liczy się od obecnych.

P. Król zaprzeczyła, mówiąc, iż od składu Rady – tak brzmi przepis.

Przewodniczący przypomniał, że jest to głosowanie tajne.

P. Król dodała, iż jeśli któraś z osób uzyska taką większość w pierwszym głosowaniu, będzie jedno, jeśli nie – do następnej tury przejdą osoby, które zdobyły największą ilość głosów.

Przystąpiono do głosowania – Przewodniczący odczytywał nazwiska Radnych w kolejności alfabetycznej, a ci po kolei wrzucali karty z oddanymi głosami do urny.

Następnie Przewodniczący poprosił Komisję Skrutacyjną o policzenie głosów.

9:55-10:06 – przerwa.

P. Ujma odczytała protokół z I tury głosowania (załącznik nr 12) – p. Bierowski otrzymał 5 głosów, a p. Mazurak oraz p. Kołodziej po 4, toteż niezbędne było przeprowadzenie dogrywki pomiędzy kandydatami, którzy otrzymali równą ilość głosów.

Przewodniczący poprosił Komisję Skrutacyjną o przygotowanie kart do głosowania.

10:08-10:22 – przerwa.

Po rozdaniu kart, oddaniu głosów przez Radnych oraz odczytaniu ich nazwisk w kolejności alfabetycznej przez Przewodniczącego, każdy z nich wrzucał otrzymaną kartę do urny.

Następnie Przewodniczący poprosił Komisję Skrutacyjną o policzenie głosów oraz sporządzenie protokołu.

10:23-10:38 – przerwa.

P. Ujma odczytała protokół z dogrywki I tury głosowania (załącznik nr 13) – p. Mazurak otrzymał 5 głosów, a p. Kołodziej - 6, toteż do kolejnej tury głosowania przeszli: p. Bierowski oraz p. Kołodziej.

Przewodniczący poprosił o rozdanie - przygotowanych podczas przerwy - kart do głosowania.

P. Król oznajmiła, iż w paragrafie 52 ustęp 2 Statutu Gminy określono, co to jest bezwzględna większość głosów, niemniej – w ocenie Radcy Prawnego – nie jest to spójne z pojęciem bezwzględnej wartości, co potwierdza Komentarz dotyczący trybu głosowania ujętego w artykule 19 ustawy o samorządzie gminnym: *W braku uregulowania trybu głosowania tajnego w statucie możliwe jest jednak dokonanie wyboru przewodniczącego wprost na podstawie artykułu 19 ustęp 1 (...) Istotne jest zatem, aby głosowanie było tajne, a wybór dokonany bezwzględną większością głosów. W takiej sytuacji praktycznie nie wchodzi w grę możliwość oddania głosu nieważnego. Podobnie bowiem, jak w głosowaniu jawnym, radny oddaje głos „za”, „przeciw”, „wstrzymujący się” (oddaje głosy puste albo nie oddaje głosu w ogóle, co jest z tym równoznaczne).*

P. Król wyjaśniła, że nie ma kategorii głosu nieważnego, dlatego też – tak, jak w poprzednim głosowaniu – głosy te są zaliczane do „wstrzymujących się”. Tak było to interpretowane poprzednio. Radca Prawny odczytała kolejny fragment Komentarza: *Kategoria głosów nieważnych mogłaby się pojawić jedynie w przypadku ustalenia takich zasad w statucie. Głosowanie jest aktem podstawowym i decydującym o wyborze, natomiast jego uzewnętrznienie następuje w charakterze uchwały rady gminy stwierdzającej wybór na jedną z tych funkcji, mającej charakter wyłącznie deklaratoryjny.*

P. Król stwierdziła, iż przychyliła się do owego stanowiska, sprzecznego z zapisem w Statucie. Radca Prawny zaznaczyła również, że w jej ocenie Komisja Skrutacyjna powinna bezwzględną większość liczyć z ilości osób znajdujących się w trakcie głosowania, a przez bezwzględną większość należy uważać większą, o co najmniej jeden liczbę głosów „za”, w kontekście głosów „wstrzymujących się” i głosów „przeciw”.

Następnie p. Król odczytała orzeczenie z 1991 roku do artykułu 19 ustawy o samorządzie gminnym: *Ustawa nie określa bliżej, jak należy rozumieć bezwzględną większość – wyjść trzeba od niewątpliwej zasady niepodzielności głosów, a więc od tego, że jeden głos jest zawsze minimalną jednostką obliczeniową w każdym głosowaniu. Przy nieparzystej liczbie głosów nie da się zastosować reguły 50+1, bezwzględna liczba głosów, jest to pierwsza liczba naturalna przewyższająca połowę ważnie oddanych głosów, przy czym za ważnie oddane głosy rozumie się wszystkie głosy, w tym głosy „wstrzymujące się” i głosy „przeciw”.*

P. Król skonkludowała, iż w w jej ocenie tak należy przeliczyć głosy w trakcie czynności głosowania.

P. Tyrawa oznajmił, że wyniki drugiego głosowania – po interpretacji - należałoby tłumaczyć tak, iż jest 7 głosów w części, która nie przewyższa ilości głosów uzyskanych „za”, gdyż jest 7 głosów.

P. Bierowski zaznaczył, że jest zwykłą większością głosów.

P. Ujma potwierdziła, mówiąc, iż to było uzupełniające głosowanie.

P. Król powtórzyła, że nie było jeszcze drugiej tury głosowania, a jedynie głosowanie uzupełniające.

P. Tyrawa zapytał, czy w takim przypadku głosowanie jest zwykłą większością głosów.

P. Król odparła, iż ustawa tego nie rozstrzyga – każde z przyjętych rozwiązań może być uznane za prawidłowe lub błędne, dlatego też w przypadku dogrywki – skoro nie ma uregulowania w ustawie – należy zastosować zasady zdrowego rozsądku, pewnej logiki postępowania. Dogrywka nie miała charakteru wyłonienia Wiceprzewodniczącego, toteż nie ma nic wspólnego z bezwzględną większością. W pierwszej turze zostałyby wybrany Wiceprzewodniczący, gdyby otrzymał bezwzględną większość głosów, a skoro nikt jej nie uzyskał, to do kolejnego głosowania przechodzą osoby z największą ilością głosów. Ta sama reguła jest stosowana przy dogrywce pomiędzy osobami, które posiadają równą ilość głosów. Radca Prawny zaznaczyła, że jest to rodzaj interpretacji oparty na logice – nie byłoby wątpliwości, gdyby zostało to uregulowane w Statucie.

Podsumowując, p. Król oznajmiła, iż niewątpliwie do samego aktu głosowania nad wyborem na funkcję, trzeba zachować bezwzględną większość.

P. Tyrawa stwierdził, że skoro ostatni tryb głosowania należałoby uznać za tryb, w którym wyłaniany jest kandydat zwykłą większością głosów, a paragraf 52 Statutu określa: *Zwykła większość głosów jest to liczba ważnie oddanych głosów „za”, przewyższająca liczbę głosów „przeciw”*, to przyjmując, iż głosy nieważne w tym przypadku też należałoby uznać jako głosy „przeciw”, nie ma wysokości przewyższającej, gdyż jest 6 do 7.

P. Król wyjaśniła, że tu nie mówi się o zwykłej czy bezwzględnej większości, lecz o przejściu jednego kandydata, mającego największą ilość głosów. Jest to rodzaj zwyczaju, który nie został opisany w Statucie.

P. Mazurak oznajmił, iż chciałby złożyć protest, gdyż obecnie trwa dyskusja nad sposobem liczenia głosów, zasadami dogrywki, a podjęto decyzję bez – przedstawionej teraz – interpretacji. Radny skonstatował, że zasady głosowania powinny być omówione przed jego rozpoczęciem, dlatego też – według p. Mazuraka – to, które się odbyło, jest niezgodne z prawem, ponieważ nie pouczono Radnych o zasadzie głosowania w drugiej turze.

P. Król odparła, iż można powtórzyć tę czynność, zaznaczając, że zasady oraz bezwzględna większość zostały wyjaśnione – wątpliwości, które pojawiły się w kontekście zapisów Statutu są elementem głosowania. Radca Prawny podkreśliła, iż Radni są po pierwszej turze, w której wyłoniono kandydatów z największą ilością głosów. W ocenie p. Król nie została naruszona zasada tajności, kandydatów zgłoszono prawidłowo, a to są czynności, które mogłyby spowodować nieważność. Natomiast Radni przed głosowaniem mają swobodę oraz pełną wiedzę odnośnie sposobu głosowania oraz liczenia bezwzględnej większości w trakcie wyboru.

P. Mazurak stwierdził, że powinno to być jasne - skoro zaczęto głosować na zasadzie artykułu przytoczonego przez p. Tyrawę, to należy ciągnąć wszystko na tej zasadzie. Zdaniem Radnego podczas dojścia do sedna sprawy są dwa rodzaje głosowań, co jest sprzeczne z prawem. Nie

może być bowiem w jednej sprawie dwóch rodzajów oraz interpretacji głosowań. Rozpoczynając głosowanie, Radni powinni dokładnie znać wszelkie zasady, które są jasne dla wszystkich podejmujących decyzję w tej czy innej kwestii.

P. Mazurak powtórzył, iż sprawa nie została dokładnie wyłożona Radnym przed podjęciem decyzji, przynajmniej w drugim głosowaniu.

Przewodniczący zapytał, czy wyjaśnienia p. Król są dla wszystkich jasne oraz czy p. Mazurak nie będzie zgłaszał żadnych zastrzeżeń, jeżeli dogrywka zostanie powtórzona.

P. Kosowski chciał się upewnić, czy głosy oddane nieważnie, zaliczane są jako „wstrzymujące się”.

P. Król potwierdziła.

P. Pohoska oznajmiła, że nie wie, czy obydwaj można tak potraktować, gdyż jeden był „wstrzymujący się”, a drugi był głosowaniem na jednego i drugiego kandydata, dlatego też nie mógł być ważnym głosem.

P. Klepacz oraz p. Kołodziej stwierdzili, iż był nieważny.

P. Król skwitowała, że dlatego też przychyła się do sposobu liczenia oraz sposobu wykładni, wyrażonego przez interpretatora w Komentarzu, co oznacza, iż w protokole Komisja Skrutacyjna opisze: głosy ważne - tyle, nieważne - tyle, „wstrzymujące się” - tyle, głosy „za” - tyle. Niemniej przy wyliczeniu bezwzględnej większości, głosy, które mają charakter nieważny, zalicza się po stronie negatywnej, czyli do głosów „wstrzymujących się” oraz głosów „przeciw” i nieważnych.

Statut nie wskazuje bowiem, co to jest głos nieważny, nie ma również żadnego przepisu lub regulacji prawnej, która określa głosy ważne oraz nieważne.

Głosy ważne to te oddane w sposób prawidłowy, na karcie do głosowania, poprzez krzyżyk, tak jest w wyborach powszechnych i w każdym innym – jeżeli przysługuje uprawnienie do jednego głosu, a skreślenia są w dwóch kratkach, to są głosy nieważne.

P. Mazurak zaznaczył, że poprzednie głosowania uwzględniały głos nieważny.

P. Król odparła, iż poprzednio zaliczano je właśnie w taki sposób, uznając, że są one częścią negatywną.

P. Ujma oraz p. Pohoska potwierdziły to.

P. Mazurak oznajmił, iż podawano: głos ważny, głos „za”, „przeciw”.

P. Król stwierdziła, że łatwo jest zaliczyć w sposób negatywny, dlatego też ustawodawca lub komentatorzy idą w tym kierunku, gdyż bezwzględna większość wymaga większości pozytywnej, czyli musi być 7.

P. Mazurak podkreślił, iż chodzi o 7 ważnych głosów, toteż tu trzeba określić, który głos jest ważny, a który – nie. Radny nadmienił, że Trybunał Konstytucyjny z 1995 roku również tłumaczy, na jakiej zasadzie jest liczona bezwzględna większość i cały czas jest mowa o tzw. głosach ważnych.

P. Król skwitowała, iż nie jest wyrocznią prawa – ma swój pogląd, a jednocześnie posiłkuje się Komentarzem, który idzie w tym samym kierunku: *W takiej sytuacji praktycznie nie wchodzi w grę możliwość oddania głosu nieważnego. Podobnie bowiem, jak w głosowaniu jawnym radni*

oddają głosy „za”, „przeciw”, „wstrzymujące się” (oddają głos pusty albo nie oddają głosu w ogóle, co jest z tym równoznaczne).

Następnie trwała dyskusja na temat liczby głosów.

Ostatecznie p. Pohoska stwierdziła, że jest 11 oddanych głosów, 2 – nieważne, z tych 11 – 6 jest „za”, 5 „przeciw”.

P. Kosowski oraz p. Tyrawa zapytali, co z tymi dwoma.

P. Król wyjaśniła, iż ona liczyłaby bezwzględną większość w następujący sposób: 13 osób głosuje, z tego dwie osoby w ogóle nie skreślają albo skreślają w inny sposób, 5 głosuje „przeciw”, jest 7 głosów „przeciw”, ktoś dostaje 5 głosów „za”.

P. Pohoska oznajmiła, że chodzi o rozgrywkę, pytając jednocześnie za kim jest ten głos.

P. Król odparła, iż głosy „przeciwnie”, „wstrzymujące się”, nieważne nie są za kimś, nie są „za”.

P. Mazurak dodał, że są uważane za biorące udział w wyborach, lecz nie są „za”.

P. Król uzupełniła, iż głosowanie bezwzględną większością głosów jest głosowaniem pozytywnym.

P. Pohoska skonstatowała, że w drugiej turze wygrał p. Kołodziej.

Przewodniczący zaproponował powtórzenie dogrywki z powodu protestu złożonego przez p. Mazuraka.

P. Pohoska zaznaczyła, iż ów protest musi być uzasadniony, a p. Król twierdzi, że nie jest.

P. Mazurak wyjaśnił, iż złożył protest, ponieważ o pewnych sprawach Radni dowiedzieli się po dokonaniu czynności głosowania, a zgodnie z jego zasadami, powinni wiedzieć o tym przed rozpoczęciem.

Przewodniczący oznajmił, że dlatego też proponuje powtórzyć dogrywkę głosowania.

P. Pohoska skwitowała, iż nie zgadza się.

Z kolei p. Machnica poprosił o trochę zdrowego rozsądku, argumentując, że skoro ktoś otrzymał 6 głosów, a ktoś – 5, a dwóch Radnych skreśliło dwie osoby, to – logicznie myśląc – jedna osoba otrzymała 6 głosów, druga – 5, a dwóch Radnych nie wybrało żadnej kandydatury.

P. Machnica podkreślił, iż głosowanie jest ważne i nie ma żadnych przesłanek, by je powtórzyć.

P. Król odczytała kolejny komentarz w tej kwestii: *W wyborach na przewodniczącego i wiceprzewodniczącego nie może być mowy o głosach nieważnych, podobnie bowiem jak w głosowaniu jawnym, radni oddają głos „za”, „przeciw”, i „wstrzymujący się”. Tak zwane głosy nieważne na przykład przedarta karta do głosowania, stanowią głos „wstrzymujący się”.*

Radca Prawny powtórzyła, że bezwzględna większość to głosowanie pozytywne.

Burmistrz dodał, iż dwie osoby nie zaakceptowały żadnego z kandydatów, a ich decyzję należy uszanować.

P. Tyrawa chciał wiedzieć, czy był to ważny głos.

P. Ujma odpowiedziała, że tak, lecz na nikogo nie wskazywał.

P. Machnica zapytał, czy może powiedzieć, jak wyglądała karta do głosowania.

P. Król nie udzieliła odpowiedzi.

P. Pohoska przypomniała, iż ona już to powiedziała.

P. Machnica stwierdził, że skoro na karcie są „iksy” przy jednym i drugim nazwisku, to trudno przychylić się do jej ważności w żadną stronę, ponieważ głosujący Radny miał jeden głos, a oddał dwa, czyli Komisja może uznać, że nie dokonał wyboru żadnego kandydata. P. Machnica zaznaczył, iż Komisja uważa, że głosy ważne rozstrzygnęły dogrywkę – 6 osób było za jednym kandydatem. Reasumując - większa ilość osób wybrała p. Kołodzieja, toteż głosowanie jest całkowicie zgodne z prawem.

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

11:01-11:08 – przerwa.

Przewodniczący – argumentując, iż były wątpliwości odnośnie sposobu przeprowadzenia dogrywki głosowania – złożył wniosek o jej powtórzenie. W głosowaniu udział wzięło 12 Radnych (nieobecni: p. Łągiewka, p. Nowicki) – 8 było „za”, 4 osoby wstrzymały się od głosu. Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący poprosił Komisję Skrutacyjną o przygotowanie kart do głosowania w sprawie dogrywki.

P. Tyrawa poprosił o omówienie trybu głosowania przed przystąpieniem do niego.

11:09-11:17 – przerwa.

P. Klepacz zasugerowała, by Radni pytali, jeśli czegoś nie wiedzą, przypominając, że wolno oddać tylko jeden głos, nie można bowiem popierać dwóch kandydatów.

P. Król wyjaśniła, iż jest drugi etap pierwszego głosowania, w wyniku którego dwóch kandydatów otrzymało równą ilość głosów, aby można było przejść do drugiej tury, należy rozstrzygnąć pomiędzy tymi dwoma kandydatami, który z nich dotrze do głosowania z p. Bierowskim. Nie ma określonych zasad, a przyjęty zwyczaj wskazuje, że kandydat mający największą ilość głosów przejdzie do drugiej tury.

Przewodniczący poprosił o rozdanie kart do głosowania.

Po oddaniu głosów przez Radnych, Przewodniczący odczytywał ich nazwiska w kolejności alfabetycznej, a ci wrzucali karty do urny.

11:21-11:29 – przerwa.

P. Ujma odczytała protokół z powtórnego głosowania pomiędzy p. Mazurakiem a p. Kołodziejem (załącznik nr 14) odnośnie wyłonienia kandydata, który przejdzie do II tury – obydwaj Radni otrzymali równą ilość głosów (po 6).

P. Pohoska złożyła wniosek o przerwanie głosowania oraz odłożenia go na kolejną Sesję, czyli o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

P. Król oznajmiła, iż teraz potrzebna jest bezwzględną większość ustawowego składu Rady, czyli 8 osób dla poparcia wniosku.

Przewodniczący poddał go pod głosowanie. Na sali obecnych było 13 Radnych (nieobecni: p. Łągiewka, p. Nowicki) - 7 było „za”, 3 „przeciw”, 2 wstrzymało się od głosu. W głosowaniu nie wzięła udziału 1 osoba.

Przewodniczący zdecydował o powtórzeniu głosowania nad przyjęciem wniosku p. Pohoskiej o usunięcie z porządku obrad wyboru Wiceprzewodniczącego. Wzięło w nim udział 13 Radnych (nieobecni: p. Łągiewka, p. Nowicki) - 5 było „za”, 4 „przeciw”, 4 osoby wstrzymały się od głosu. Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący poprosił Komisję Skrutacyjną o przygotowanie kart do głosowania.

11:35-11:39 – przerwa.

Po rozdaniu kar oraz oddaniu głosów przez Radnych, Przewodniczący odczytywał ich nazwiska w kolejności alfabetycznej, a ci wrzucali karty do urny.

Następnie Przewodniczący poprosił Komisję Skrutacyjną o przeliczenie głosów oraz sporządzenie protokołu.

11:40-11:45 – przerwa.

P. Ujma odczytała protokół z drugiego etapu I tury głosowania w celu wyłonienia kandydata z największą ilością głosów (załącznik nr 15) – p. Mazurak otrzymał 6, p. Kołodziej - 7. Do II tury głosowania przeszedł p. Kołodziej.

11:46-11:51 – przerwa. W dalszej części obrad nie uczestniczył p. Mazurak.

Rozdano karty do głosowania, a Przewodniczący w kolejności alfabetycznej odczytywał nazwiska Radnych, którzy wrzucali do urny karty z oddanymi głosami.

Następnie Przewodniczący poprosił Komisję Skrutacyjną o przeliczenie głosów oraz sporządzenie protokołu z głosowania.

11:54-12:02 – przerwa.

P. Ujma odczytała protokół z II tury głosowania, w której udział wzięli p. Bierowski oraz p. Kołodziej (załącznik nr 16) – żaden z kandydatów nie otrzymał bezwzględnej większości głosów, toteż niezbędne było przeprowadzenie kolejnego głosowania.

Przewodniczący poprosił o ponowne przygotowanie kart.

12:03-12:09 – przerwa.

Po rozdaniu kart do głosowania, Przewodniczący odczytywał w kolejności alfabetycznej nazwiska Radnych, a ci wrzucali do urny karty z oddanymi głosami.

Następnie Przewodniczący poprosił Komisję Skrutacyjną o przeliczenie głosów oraz sporządzenie protokołu.

12:11-12:17 – przerwa.

P. Ujma odczytała protokół z drugiego etapu II tury głosowania (załącznik nr 17) – p. Bierowski otrzymał 4 głosy, a p. Kołodziej, który uzyskał 7 głosów został Wiceprzewodniczącym Rady Miejskiej.

P. Król oznajmiła, iż wyboru dokonano w głosowaniu tajnym, co wymaga potwierdzenia w formie uchwały, którą należy przegłosować zwykłą większością głosów, a ma ona charakter deklaratoryjny.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Kowarach. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Łągiewka, p. Mazurak, p. Nowicki). Uchwała nr XXXVII/183/09 przyjęta została 11 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się”.

Ad. 6 a) *Rozpatrzenia skargi Pani Krystyny Koralewskiej na działanie Dyrektora Zarządu Eksploatacji Zasobów Komunalnych w Kowarach.*

P. Ujma wyjaśniła, czego dotyczyła skarga.

P. Tyrawa skonstatował, że nie zgadza się z uzasadnieniem Komisji, gdyż po dokładnym przeanalizowaniu treści skargi, sposobu wpłat, terminów powiadamiania, należy stwierdzić, iż p. Koralewska miała świadomość posiadania długu, a dowodem na to, że była informowana o zmianie wysokości czynszu, są zmieniające się kwoty wpłat. Radny skwitował, iż nawet zarzut, że Burmistrz nie zareagował jest bezzasadny, ponieważ skarżąca otrzymała zawiadomienie, dlaczego i w jakim trybie zastosowano okres wypowiedzenia.

P. Tyrawa – omówiwszy dokładnie rzeczoną skargę - powtórzył, iż jego zdaniem jest bezzasadna.

P. Machnica zaznaczył, że nie podważa rozumowania p. Tyrawy, niemniej uczestnicząc w spotkaniu z p. Koralewską oraz Dyrektorem ZEJK, pytał, czy skarżąca otrzymała jakiegokolwiek wyliczenie należności za zajmowane mieszkanie – okazało się, iż nie ma w dokumentacji nic, co potwierdzałoby ów fakt, toteż Radny uważa skargę za zasadną.

P. Tyrawa oznajmił, że dokonując wpłat p. Koralewska musiała wiedzieć, iż ma jeszcze zaległości za styczeń i luty. Radny stwierdził, że nie wyobraża sobie sytuacji, iż ktoś świadomie nie płaci za te dwa miesiące, a skarży się z Zarządcą, dodając jednocześnie, że każdy ma obowiązek zapłaty – zgodnie z umową najmu – podatku od nieruchomości lub opłaty czynszowej. P. Tyrawa podkreślił, iż nie dociera do niego, że ktoś świadomie za te dwa miesiące nie zapłacił.

P. Machnica powtórzył, iż skarżąca nie otrzymała wyliczenia, a ZEJK nie wystąpił o należność za te dwa czynsze z konkretnym pismem.

Przewodniczący poddał pod głosowanie niniejszy projekt. Wzięło w nim udział 12

Radnych (nieobecni: p. Łągiewka, p. Mazurak, p. Nowicki). Uchwała nr XXXVII/184/09 przyjęta została 7 głosami „za”, przy 2 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się”.

b) Rozpatrzenia skargi Pana Zbigniewa Pawlaka na bezczynność Dyrektora Zarządu Eksploatacji Zasobów Komunalnych w Kowarach.

P. Ujma wyjaśniła przyczyny uznania przez Komisję Rewizyjną skargi za bezzasadną.

P. Kołodziej zapytał, dlaczego ZEJK – skoro istniało zagrożenie życia – przez tyle miesięcy nie podjął żadnych działań, zaznaczając, że potwierdza to opieszałość Zarządu, o czym ludzie zawsze mówią.

Przewodniczący poddał pod głosowanie niniejszy projekt. Na sali obecnych było 12 Radnych (nieobecni: p. Łągiewka, p. Mazurak, p. Nowicki). Uchwała nr XXXVII/185/09 przyjęta została 7 głosami „za”, przy 2 „przeciw” oraz 2 „wstrzymujących się”. W głosowaniu nie wzięła udziału 1 osoba.

c) Rozpatrzenia skargi Pani Marii Gajewskiej na bezczynność Burmistrza Miasta Kowary.

P. Ujma oznajmiła, iż skarga jest zasadna z powodu opieszałości urzędnika, który po trzech miesiącach zajął się sprawą.

Przewodniczący poddał pod głosowanie niniejszy projekt. Na sali obecnych było 12 Radnych (nieobecni: p. Łągiewka, p. Mazurak, p. Nowicki) - 8 było „za”, 1 „przeciw”, 2 wstrzymało się od głosu. W głosowaniu nie wzięła udziału 1 osoba.

Przewodniczący – zdecydowawszy o powtórzeniu głosowania – poddał ponownie pod głosowanie niniejszy projekt. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Łągiewka, p. Mazurak, p. Nowicki). Uchwała nr XXXVII/186/09 przyjęta została 9 głosami „za”, przy 1 „przeciw” oraz 2 „wstrzymujących się”.

d) Uchwalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy, wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz nagród ze specjalnego funduszu nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i w przedszkolu prowadzonych przez Gminę Kowary w roku 2009.

P. Klepacz poprosiła o zgłaszanie uwag do projektu.

Przewodniczący zaznaczył, że Komisja Oświaty i Kultury szczegółowo go omawiała.

P. Tyrawa złożył wniosek o wykreślenie w paragrafie 7 ustęp 5 słowa: „wysokość”. Natomiast w paragrafie 10 ustęp 5 Radny zaproponował zapis w brzmieniu: „Wnioski o nagrodę organu prowadzącego oraz wniosek o przyznanie nagrody Dyrektora szkoły powinien być zaopiniowany przez Radę Pedagogiczną, Radę Rodziców i Zakładową Organizację Związkową działającą w szkole”.

P. Klepacz wyjaśniła, iż wnioski te rozpatrywano podczas posiedzenia Komisji - w wyniku

głosowania odrzucono je.

P. Tyrawa stwierdził, że pierwszy zapis jest pozostałością po poprzednich opracowaniach regulaminu. Obecnie słowo „wysokość” traci swój sens, dlatego też Radny zaproponował zmianę zapisu na: „*Dodatki funkcyjne przyznaje dyrektor.*”

P. Kosowski dodał, iż dyrektor ustala sam fakt ich przyznania, a nie wysokość.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek p. Tyrawy o wykreślenie w paragrafie 7 ustęp 5 słowa: „wysokość”. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Łągiewka, p. Mazurak, p. Nowicki) – 4 było „za”, 6 „przeciw”, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek p. Tyrawy o zmianę zapisu w paragrafie 10 ustęp 5 na: „*Wnioski o nagrodę organu prowadzącego oraz wniosek o przyznanie nagrody Dyrektora szkoły powinien być zaopiniowany przez Radę Pedagogiczną, Radę Rodziców i Zakładową Organizację Związkową działającą w szkole.*” Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Łągiewka, p. Mazurak, p. Nowicki) – 10 było „za”, 1 „przeciw”, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący poddał pod głosowanie niniejszy projekt. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Łągiewka, p. Mazurak, p. Nowicki). Uchwała nr XXXVII/187/09 przyjęta została 11 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się”.

e) Zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej.

P. Ujma odczytała plan pracy Komisji.

Przewodniczący poddał pod głosowanie niniejszy projekt. Na sali obecnych było 12 Radnych (nieobecni: p. Łągiewka, p. Mazurak, p. Nowicki). Uchwała nr XXXVII/188/09 przyjęta została 11 głosami „za”. W głosowaniu nie wzięła udziału 1 osoba.

f) Budżetu Miasta Kowary na 2009 rok.

P. Nawalaniec, Skarbnik Miasta - zaznaczywszy, że przedstawiony budżet Miasta został oparty na prowizorium zaakceptowanym zarówno przez Radę, jak i Regionalną Izbę Obrachunkową – omówiła jego założenia.

P. Pohoska poinformowała, iż Komisja Budżetu, Planowania i Finansów pracowała bardzo długo nad owym projektem, przy współpracy z Zastępcą Skarbnika oraz Skarbnikiem. Został on oceniony pozytywnie – 3 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się”.

P. Klepacz przypomniała, że na posiedzeniu Komisji Oświaty i Kultury podjęto wniosek o pozostawieniu w załączniku nr 3 kwoty 100 tys. zł na modernizację sali sportowej przy ul. Wiejskiej, jednakże z zastrzeżeniem, iż środki te nie zostaną wykorzystane w całości. Mianowicie 50% przeznaczony będzie na inne potrzeby związane z inwestycjami w Mieście. Radna podkreśliła, że takie zobowiązanie podjęli Burmistrz oraz Skarbnik.

P. Kołodziej zauważył, iż brakuje wyliczenia kosztów utrzymania sali w kolejnych latach, zaznaczając, że ma olbrzymie wątpliwości, gdyż w Kowarach są trzy sale.

Burmistrz wyjaśnił, iż kwota ta wynika z zapisów Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, a

wykorzystana zostanie tylko część niezbędna do przygotowania dokumentacji na remont tego budynku, by można było starać się o środki unijne lub od Marszałka.

Natomiast p. Machnica zapytał, na jakiej podstawie podano kwotę 450 tys. zł na remont Urzędu Miejskiego.

Burmistrz odparł, że wynika to z kalkulacji sporządzonej przez profesora z Krakowa, dodając, iż dziś pracownicy kończą przygotowywać wniosek do Marszałka o środki na renowację sali konferencyjnej oraz klatki schodowej. Z wnioskiem wystąpi również Szkoła Podstawowa Nr 1.

P. Nowosielski – przyznając, że inicjatywa związana z budową kompleksu boisk „Orlik 2012” jest słuszna – oznajmił, iż nie słyszał o gminie, która „zmieściłaby się” w kosztach 1 mln zł. Radny podkreślił, że Kowarom też się to nie uda, pytając jednocześnie, co wtedy się stanie.

Burmistrz zapewnił, iż nie zrezygnuje z owego przedsięwzięcia, które będzie służyło dzieciom i młodzieży przez wiele lat, a jeśli będzie to konieczne, Gmina weźmie kredyt.

Przewodniczący poddał pod głosowanie niniejszy projekt. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Łągiewka, p. Mazurak, p. Nowicki). Uchwała nr XXXVII/189/09 przyjęta została jednogłośnie.

Burmistrz podziękował wszystkim osobom biorącym udział w konstruowaniu budżetu, a przede wszystkim p. Ławerowi, który tworzył go od początku.

g) Upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kowarach do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych.

Przewodniczący poddał pod głosowanie niniejszy projekt. Wzięło w nim udział 12 Radnych (nieobecni: p. Łągiewka, p. Mazurak, p. Nowicki). Uchwała nr XXXVII/190/09 przyjęta została jednogłośnie.

Ad. 7 P. Ujma – odczytawszy sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej w 2008 roku (załącznik nr 18) - poprosiła Przewodniczącą oraz Radnych o zastanowienie się, kto mógłby dołączyć do składu Komisji, gdyż p. Kołodziej od dziś nie będzie jej Członkiem.

P. Tyrawa zapytał, czy byłoby możliwe uzupełnianie zawiadomień o zmianie czynszu, wypowiedzeniu, umowy najmu o informacje dotyczące nadpłaty lub niedopłaty – tak, jak jest w przypadku rozliczania wody.

P. Ujma oznajmiła, że ZEZK o podwyżce opłat za wodę i ścieki poinformował poprzez anonimowe zawiadomienia rozwieszane w klatkach schodowych.

Burmistrz stwierdził, iż obowiązkiem operatora jest powiadomienie wszystkich o aktualnych stawkach i zostało to ogłoszone w mediach przez Spółkę. Burmistrz zaznaczył, że nie wie, czy ZEZK powiadomił o tym – zapewniając, iż zorientuje się.

Natomiast – nawiązując do danych, czy ktoś zalega z opłatami za lokal mieszkalny, użytkowy lub garaż – Burmistrz stwierdził, że obowiązkiem każdego jest płacić na bieżąco oraz sprawdzać wysokość wpłat i stan konta, a ZEZK powinien to monitorować, gdyż zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej, po 3 miesiącach niedokonywania wpłat może nastąpić wypowiedzenie umowy najmu. Burmistrz przyznał, iż były zaniedbania w tej kwestii, lecz zostało to

uregulowane i firma prawnicza wysłała wezwania, stąd jest tyle skarg.

P. Tyrawa uzupełnił, że informacja, o którą wnosi mogłaby się pojawiać na zawiadomieniach o zmianie stawek czynszu.

Burmistrz zapowiedział, iż zapyta o to Dyrektor ZEZK.

P. Klepacz poprosiła Burmistrza, aby zwrócił się do KSWiK o utworzenie w Mieście punktu, w którym można by dokonywać wpłat za wodę i ścieki.

Burmistrz zaznaczył, że stale naciska się na Spółkę, by obniżała koszty, a przyjmowanie opłat oznaczałoby konieczność zatrudnienia dodatkowej osoby.

P. Klepacz oznajmiła, iż mógłby to być jeden dzień w tygodniu, a oddelegowano by osobę już zatrudnioną w KSWiK.

Burmistrz odparł, że porozmawia na ten temat z Prezesem Zarządu Spółki.

P. Kołodziej poprosił o interwencję odnośnie źle działających lamp ulicznych w Krzacynie.

P. Bierowski – nawiązując do podjętej uchwały w sprawie skargi na Dyrektor ZEZK – zaproponował, aby urządzenia zainstalowane samowolnie przez skarżącego, natychmiast przestały działać.

Burmistrz poinformował, iż ów mieszkaniec w wyniku ekspertyzy kominiarskiej dokonał wszelkich zmian.

P. Kołodziej – podziękowawszy za wybranie go na Wiceprzewodniczącego – oznajmił, że postara się sprostać temu zadaniu, przy pomocy Radnych oraz Przewodniczącego, zapewniając również, iż na pewno znajdzie czas na pełnienie obowiązków.

Następnie - jako że nie było więcej spraw wymagających omówienia – Przewodniczący o 13:40 zamknął XXXVII Sesję Rady Miejskiej w Kowarach.

Protokół sporządziła:
Sylwia Wątroba

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Kowarach