

PROTOKÓŁ Z XL SESJI
RADY MIEJSKIEJ W KOWARACH
z dnia 28 grudnia 2005 roku

Godzina 9:20 – rozpoczęcie Sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. T. Cwynar, otworzył XL Sesję Rady Miejskiej w Kowarach i na podstawie listy obecności (zał. nr 1) stwierdził quorum - obecnych 15 Radnych.

Następnie – na wniosek p. Jakubów i p. Ławera - zaproponował poszerzenie porządku obrad w punkcie **6** o przygotowane przez nich uchwały. Mianowicie podpunkt **i** w tym punkcie miałyby stanowić uchwała dotycząca zaciągnięcia zobowiązania wekslowego, a podpunkt **j** uchwała zmieniająca uchwałę nr XXXI/166/05 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 14 marca 2005 r. w sprawie ustalenia źródeł dochodów własnych oraz ich przeznaczenie w Miejskiej Służbie Ratowniczej w Kowarach.

Przewodniczący oddał głos p. Jakubów, która wyjaśniła, że projekt pierwszej uchwały wiąże się z umorzeniem pożyczki zaciągniętej w 1994 r. na budowę Miejskiej Oczyszczalni Ścieków w Kowarach. W kwietniu 2004 r. do NFOŚiGW złożono wniosek o jej umorzenie, a zgodnie z regulaminem Funduszu umowa umorzeniowa powinna zostać zawarta do końca pierwszego kwartału 2006 r. Jednakże do p. Jakubów dotarła informacja, że Fundusz chciałby sfinalizować tę umowę jeszcze w tym roku, co będzie możliwe, o ile podjęta zostanie uchwała w sprawie zobowiązania wekslowego. Weksel opiewa na kwotę umorzenia, czyli 250 999 zł., a jako że zaciągnięta pożyczka dotyczyła oczyszczalni ścieków, pieniądze te powinny zostać przeznaczone na realizację przedsięwzięcia proekologicznego związanego z gospodarką ściekową. Do wniosku dołączony został harmonogram wyjaśniający, na jaki cel przekazane zostaną środki z umorzenia.

P. Mazurak zauważył, że projekt tej uchwały dotyczy finansów, a Komisja Budżetu i pozostali Radni nie mieli możliwości zapoznania się z nim. Ponadto podjęcie tej uchwały wiąże się z przeznaczeniem funduszy i podjęciem I etapu KSKS, a nie została jeszcze podjęta uchwała odnośnie przystąpienia do całości, dlatego też – nie chcąc wybiegać tak dalece w przyszłość – p. Mazurak złożył wniosek formalny o nierozpatrywanie omawianego projektu uchwały.

P. Jakubów stwierdziła, że niepodjęcie tej uchwały spowoduje odroczenie umorzenia lub nieprzyznanie go, a w harmonogramie ujęte zostało zadanie pn. „Sieć kanalizacji sanitarnej dla ul. Wiejskiej w Kowarach”, ponieważ obecnie jest to jedyne przedsięwzięcie spełniające wymienione wcześniej wymogi – jest proekologiczne i związane z gospodarką ściekową. Co więcej termin jego realizacji zaplanowany został na 2007/2008 rok, co stanowić miało swoiste zabezpieczenie – jeśli nie wykona się tego w KSWiK, to miasto przeznaczy na ten cel środki własne lub poszuka innych.

Przewodniczący przypomniał, że kwestia ta dotyczy umorzenia 250 000 zł. oraz dodał, iż zasięgał opinii p. Ławera odnośnie przeznaczenia tej sumy na remont rzeki Kalnicy i Jedlicy, jednak nie jest to możliwe, gdyż pieniądze te muszą być wykorzystane wyłącznie w ramach

gospodarki wodno-ściekowej.

Do dyskusji włączył się p. Palmerski, który poparł p. Mazuraka, stwierdzając, że umorzona kwota ma zostać przekazana na konkretny cel (realizowany przez KSWiK), a Radni nie opowiedzieli się jeszcze za przystąpieniem do KSWiK, stąd – zdaniem p. Palmerskiego – czują się postawieni pod ścianą. Zapytał również dlaczego projekt tej uchwały nie został wcześniej przekazany Komisji.

Odpowiedzi udzielił Burmistrz mówiąc, iż nie było to zależne od urzędu, lecz NFOŚiGW. Starania o umorzenie ostatniej części pożyczki czynione były od 2 lat, a o tym, że jeszcze przed końcem roku należy dopełnić stosownych formalności, Fundusz poinformował w tym tygodniu, dlatego też osobami postawionymi pod murem są Burmistrz i Skarbnik, którzy – jeśli uchwała zostanie podjęta – będą musieli natychmiast jechać do Warszawy, by podpisać dokumenty. Burmistrz poinformował również, że do Biura Rady Miejskiej przekazana została decyzja Komisji Europejskiej w sprawie współfinansowania przedsięwzięcia „KSWiK - etap I” ze środków Funduszu Spójności, w konsekwencji czego wszystkie koszty związane z realizacją systemu wodno-kanalizacyjnego na terenie gmin należących do KSWiK kwalifikują się do wsparcia, czyli zwrotu 85% poniesionej kwoty.

P. Jakubów raz jeszcze podkreśliła, iż zakres zadania zaplanowanego w ramach KSWiK spełnia wszystkie wymogi Funduszu odnośnie umorzenia, a ponieważ do wniosku dołączony jest harmonogram, łatwiej będzie negocjować jego ewentualną zmianę, niż stracić niepowtarzalną okazję do umorzenia tej kwoty.

P. Dobrucka zauważyła, że skoro w chwili zaciągania pożyczki nie było mowy o KSKS, to obecnie czuje się „wmanewrowywana” w KSWiK. Zapytała również czy nie można by znaleźć innego rozwiązania tej sprawy, na przykład przekazać te pieniądze do KPWiK.

P. Mazurak dodał, że dzięki temu podnieśliśmy wartość naszego majątku.

P. Jakubów zwróciła uwagę na fakt, że konkretne uchwały – między innymi odnośnie wejścia w Karkonoski System czy też opracowania niezbędnych dokumentów – zostały już podjęte, stąd nie można udawać, iż KSWiK nie ma. Ponadto ponownie podkreśliła, że pieniądze mają być przekazane na realizację zadania nie tylko proekologicznego, lecz związanego z gospodarką ściekową, a takim jest właśnie przedsięwzięcie ujęte w treści uchwały. Nie można natomiast przeznaczyć umorzonej kwoty na wyposażenie już istniejącej oczyszczalni ścieków.

P. Dobrucka po raz kolejny zapytała czy nie można obejść warunków postawionych przez Fundusz.

P. Jakubów stwierdziła, iż wspomniane zadanie ma zostać zrealizowane w 2007/2008 roku, toteż nikt nie stawia Radnych pod murem. Raz jeszcze wyjaśniła również, że w przypadku rezygnacji z KSWiK, będzie można zmienić harmonogram i zaproponować realizację innego zadania – ale związanego z kanalizacją sanitarną – nie zaprzeczając jednocześnie szansy umorzenia pożyczki, zwłaszcza, że obecnie innego przedsięwzięcia tego rodzaju miasto wykazać nie może, ponieważ go nie ma.

Głos zabrał p. Górecki, wyrażając zdumienie postawą Radnych rezygnujących z prezentu w postaci 250 999 zł., o który notabene zabiegano przez dwa lata; dlatego też zaproponował

przyjęcie pieniędzy, a później zastanawianie się nad ewentualną zmianą harmonogramu.

P. Kołodziej dokonał podsumowania tego, co zostało wcześniej powiedziane, zauważając, że przekazanie tej kwoty przez NFOŚiGW nie jest związane z przynależnością do KSWiK, lecz z działaniami podejmowanymi w ramach ekologii, toteż można ją przeznaczyć na inne zadanie, lecz w tej chwili takowego nie ma.

P. Jakubów potwierdziła to.

Z kolei p. Pohoska stwierdziła, że skoro podjęcie tej uchwały umożliwi otrzymanie pieniędzy jeszcze w tym roku, nie ma potrzeby odwlekać tego do marca, gdyż później może się okazać, że miasto ich nie dostanie.

P. Jakubów zapowiedziała, iż w przypadku zwłoki przepadną one.

P. Górecki skwitował, że nie przepadną, tylko miasto będzie musiało zapłacić (jeśli nie zostaną umorzone).

P. Pohoska uznała, iż należy przyjąć te środki, a później zastanawiać się, jak uzasadnić ich wykorzystanie.

Natomiast p. Mazurak zauważył – powołując się na opinię p. Ławera - że treść uchwały zakłada jedynie przyspieszenie otrzymania tych pieniędzy, dlatego można ją podjąć w pierwszym kwartale 2006 r., dzięki czemu Rada będzie miała czas na jej przeanalizowanie. Ponadto regulamin określa, w jakim terminie należy dostarczać uchwały, zwłaszcza dotyczące tak ważnych kwestii.

P. Mazurak wyraził również pogląd, iż pieniądze te nie przepadną, co więcej – biorąc pod uwagę kwotę, na jaką zaciągnęliśmy pożyczkę – przy umorzeniu NFOŚiGW zaproponował nam ochłap.

P. Ławer oznajmił, że oficjalne stanowisko NFOŚiGW zakłada, iż umorzenie nastąpi pod warunkiem podpisania do 31 marca 2006 r. umowy w sprawie przeznaczenia tych środków.

P. Jakubów stwierdziła, że do 31 marca musi być podpisana umowa umorzeniowa, jednakże stosowne dokumenty należy dostarczyć wcześniej, poza tym zaproponowanie nowego zadania wymaga podjęcia pewnych kroków, czego z pewnością nie uda się dokonać w ciągu dwóch miesięcy. Reasumując - zaproponowane rozwiązanie jest optymalne.

Ponownie głos zabrał p. Górecki, który zauważył, iż Radni mieli podjąć decyzję odnośnie włączenia omawianej uchwały do porządku obrad, a nie deliberować nad meritum sprawy.

Przewodniczący odparł, że należało wyjaśnić pewne kwestie.

Tę burzliwą dyskusję zakończył p. Ławer uznając, że istotnie jest to kłopotliwa sytuacja, ponieważ zarówno podjęcie uchwały z równoczesnym niewstąpieniem do KSWiK, jak i niepodjęcie jej w ogóle, może spowodować zmianę decyzji NFOŚiGW odnośnie umorzenia. Gwarancję otrzymania pieniędzy stanowi jedynie podjęcie uchwały i przystąpienie do KSWiK.

Następnie Przewodniczący poinformował, że opowiedzenie się większej ilości osób za przyjęciem tej uchwały do porządku obrad będzie równoznaczne z odrzuceniem wniosku formalnego złożonego przez p. Mazuraka.

O odbyło się głosowanie nad przyjęciem tego projektu. Spośród głosujących 15 Radnych 8 było za, 6 przeciw, a wstrzymała się 1 osoba, toteż uchwała dołączona została do porządku obrad.

Kolejny projekt uchwały omówił p. Ławer. Jednostki budżetowe – a taką jest MSR – poza środkami pochodzącymi z budżetu miasta, mogą pozyskiwać dochody własne w wyniku świadczenia usług, przy czym dotychczasowa uchwała zakładała, że będą one przeznaczane na utrzymanie obiektu MSR-u. Jednakże świadcząc usługi ponosi się również koszty, dlatego też w treści niniejszej uchwały zaznaczono, iż pieniądze zarobione przy świadczeniu usług rekompensować będą owe koszty, dzięki czemu jednostka ta będzie mogła pokrywać koszty utrzymania tras narciarskich. W przeciwnym wypadku należałoby zmienić statut MSR-u.

Burmistrz dodał, iż część środków na utrzymanie skutera zagwarantowano w projekcie, a zaproponowana uchwała umożliwi wykorzystanie ich przez MSR.

Odbyło się głosowanie za włączeniem tego projektu do porządku obrad. Głosowało 15 Radnych - 10 było za, 4 wstrzymało się od głosu.

Następnie Przewodniczący odczytał zmieniony porządek obrad, który przedstawiał się jak poniżej.

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z prac między sesjami:
 - Burmistrza,
 - Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - Zastępcy Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - Przewodniczących Komisji,
 - Przedstawiciela Gminy Kowary w ZGK,
 - Przedstawiciela Gminy Kowary w Euroregionie „Nysa”.
4. Pytania i interpelacje.
5. Rozpatrzenie uchwał w sprawie:
 - a)** Szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania.
 - b)** Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.
 - c)** Uchylenia uchwały Nr V/27/03 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 26 lutego 2003 roku w sprawie zwolnień z podatku rolnego.
 - d)** Wyrażenia zgody na zbycie udziału 68,5 % w nieruchomości położonej w Kowarach przy ul. Kowalskiej nr 6 stanowiącego własność Gminy Kowary.
 - e)** Upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kowarach do podejmowania czynności związanych ze stosunkiem pracy Burmistrza Kowar.
 - f)** Przyjęcia „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Kowarach na 2006 rok”.
 - g)** Zmian w budżecie miasta na 2005 rok.
 - h)** Budżetu miasta na 2006 rok.

i) Zaciągnięcia zobowiązania wekslowego.

j) Zmiany uchwały Nr XXXI/166/05 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 14 marca 2005 roku w sprawie ustalenia źródeł dochodów własnych oraz ich przeznaczenie w Miejskiej Służbie Ratowniczej w Kowarach.

6. Sprawy różne.

Ad.3 Sprawozdanie z prac między sesjami:

Burmistrza (zał. nr 3)

Przewodniczący poprosił o podanie szczegółów rozmowy przeprowadzonej z p. Makowskim, Prezesem PCZ.

Burmistrz odparł, że Prezes podał dane o stanie finansowym Szpitala „Bukowiec” - wzrastającym długi i braku środków po stronie dochodów, co uniemożliwia uiszczenie należności podatkowych. W tej sytuacji władze miasta mogłyby skierować sprawę do komornika, jednakże nie chcąc uciekać się do takich metod, zaproponowano inne rozwiązanie – dokonywanie wpisów na hipotecę nieruchomości należących do szpitala. Spółka PCZ jest właścicielem gruntu i budynku Szpitala „Bukowiec”.

Kolejne pytanie Przewodniczącego dotyczyło spotkania z Prezydentem Jeleniej Góry odnośnie jej przystąpienia do ZGK.

W trakcie rozmowy Józef Sarzyński, poinformował Burmistrza o tym, że – na zlecenie Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej – przygotowywane jest opracowanie związane z wywożeniem odpadów, na podstawie którego Jelenia Góra będzie chciała wypracować najlepszą pozycję negocjacyjną. Przy czym Burmistrz zauważył, że władze miasta dużo wcześniej znały warunki członkostwa w ZGK, które notabene przyniesie wiele korzyści. Abstrahując bowiem od kwestii ściśle związanych z działalnością prowadzoną przez ZGK w ramach Karkonoskiego Centrum Gospodarki Odpadami, podkreślić należy konieczność budowania silnego regionu. Mianowicie w trakcie spotkań na szczeblu wojewódzkim da się zauważyć wyraźne marginalizowanie powiatu jeleniogórskiego, czego najlepszym dowodem jest nieprzyznanie środków pochodzących z funduszy europejskich na budowę obwodnicy Jeleniej Góry, która miała usprawnić dojazd do Karkonoszy. Dlatego tak istotne jest zacieśnienie współpracy pomiędzy gminami powiatu jeleniogórskiego, co zapewne mieli na uwadze Radni Karpacza, wyrażając ostatecznie zgodę na przystąpienie Jeleniej Góry do ZGK.

Jako kolejny głos zabrał p. Górecki, który zapytał z czyjej inicjatywy odbyło się spotkanie z Kuratorem i czy zajął on stanowisko w sprawie połączenia szkół.

Burmistrz poinformował, że stroną zapraszającą był on, a Dyrektor Delegatury Dolnośląskiego Kuratora Oświaty zgodził się na rozmowę, gdyż w sprawie SP nr 2 miał się spotkać z naszym Naczelnym Kuratorem. Wszelkie niezbędne formalności zostały dopełnione, brakowało jedynie zgody Kuratora, której notabene nadal nie ma.

P. Górecki chciał wiedzieć czy Dyrektor Delegatury wydał opinię w tej kwestii.

Burmistrz odparł, że decyzję musi podjąć Kurator, niemniej Dyrektor z zadowoleniem przyjął deklarację władz miasta odnośnie dowożenia dzieci do szkół oraz gwarancji zatrudnienia

pracowników SP nr 2 w pozostałych placówkach oświatowych.

P. Górecki ponownie zapytał czy Dyrektor udzielił konkretnej odpowiedzi.

Burmistrz – kontynuując wcześniejszą wypowiedź – poinformował, że Dyrektor, zapoznawszy się z wnioskiem Komisji Oświaty, zaaprobował jej intencje, czyli chęć przeznaczenia zaoszczędzonych w wyniku likwidacji SP nr 2 pieniędzy na rozbudowę i uatrakcyjnienie dotychczasowej bazy oświatowej. Podsumowując – jakkolwiek sam nie zajął jednoznacznego stanowiska - uznał argumenty władz miasta za zasadne i trafne, zapowiadając jednocześnie przekazanie takiej opinii pani Kurator.

P. Klepacz zapytała o nazwisko Dyrektora.

Burmistrz odparł, że jest to p. Kubarek, a p. Mikicki dodał, iż jest on Dyrektorem Delegatury w Jeleniej Górze.

P. Pohoska poinformowała, że Rada Pedagogiczna SP nr 2 – po spotkaniu z panią Wizytator – utwierdziła się w przekonaniu o dalszym funkcjonowaniu placówki, a jako argument podano, iż w SP nr 1 klasy będą przepełnione.

Burmistrz stwierdził, że niekoniecznie tak się stanie, skoro przejęty został obiekt po PTTK-u.

P. Pohoska zasugerowała, iż zagospodarowanie go to przyszłość, na co Burmistrz odparł, że nie aż tak odległa.

Natomiast p. Mikicki dodał, że jest jeszcze SP nr 3.

Burmistrz wyraził pogląd, iż SP nr 2 można porównać do szkoły prywatnej, gdyż to w tego typu placówkach jest tak miała ilość uczniów w klasach, jednakże problemem jest niski poziom nauczania, jaki w niej panuje, czego dowiodły przeprowadzone tam badania.

P. Pohoska uznała, że taka informacja powinna dotrzeć do Kuratorium i pani Wizytator.

Burmistrz zapewnił, iż pani Wizytator dysponuje materiałami potwierdzającymi ów stan.

P. Mikicki sformułował konkluzję, że do zadań Kuratorium należy kwestia dydaktyki i nadzoru pedagogicznego, a Gmina musi dbać o stronę administracyjną i finansową.

Burmistrz wyraził pogląd, iż przeniesienie uczniów do innych szkół przyczyni się do większego rozwoju ich umiejętności, natomiast Władze Miasta dopilnują, aby kadra tej placówki znalazła zatrudnienie.

P. Pohoska z przekąsem zapytała, w jakim celu, skoro teraz nauczyciele mogą uczyć w dwuosobowych klasach.

Burmistrz zauważył, że wprowadzenie przedłużono o rok możliwość odejścia na emeryturę, lecz może być ona niższa niż obecnie, dlatego też niebawem może zacząć brakować kadry nauczycielskiej.

P. Mikicki zaznaczył, iż istnieje takie prawdopodobieństwo, jednak nie wiadomo czy na pewno tak się stanie.

Burmistrz zakończył tę dyskusję wyrażając przekonanie, że priorytetem powinien być poziom nauczania, a uczniowie powinni móc na przykład odrabiać lekcje w szkole przy pomocy nauczyciela.

Przewodniczącego (zał. nr 4)

Odczytawszy treść swojego sprawozdania, Przewodniczący zwrócił uwagę na konieczność

pracowników SP nr 2 w pozostałych placówkach oświatowych.

P. Górecki ponownie zapytał czy Dyrektor udzielił konkretnej odpowiedzi.

Burmistrz – kontynuując wcześniejszą wypowiedź – poinformował, że Dyrektor, zapoznawszy się z wnioskiem Komisji Oświaty, zaaprobował jej intencje, czyli chęć przeznaczenia zaoszczędzonych w wyniku likwidacji SP nr 2 pieniędzy na rozbudowę i uatrakcyjnienie dotychczasowej bazy oświatowej. Podsumowując – jakkolwiek sam nie zajął jednoznacznego stanowiska - uznał argumenty władz miasta za zasadne i trafne, zapowiadając jednocześnie przekazanie takiej opinii pani Kurator.

P. Klepacz zapytała o nazwisko Dyrektora.

Burmistrz odparł, że jest to p. Kubarek, a p. Mikicki dodał, iż jest on Dyrektorem Delegatury w Jeleniej Górze.

P. Pohoska poinformowała, że Rada Pedagogiczna SP nr 2 – po spotkaniu z panią Wizytator – utwierdziła się w przekonaniu o dalszym funkcjonowaniu placówki, a jako argument podano, iż w SP nr 1 klasy będą przepełnione.

Burmistrz stwierdził, że niekoniecznie tak się stanie, skoro przejęty został obiekt po PTTK-u.

P. Pohoska zasugerowała, iż zagospodarowanie go to przyszłość, na co Burmistrz odparł, że nie aż tak odległa.

Natomiast p. Mikicki dodał, że jest jeszcze SP nr 3.

Burmistrz wyraził pogląd, iż SP nr 2 można porównać do szkoły prywatnej, gdyż to w tego typu placówkach jest tak miała ilość uczniów w klasach, jednakże problemem jest niski poziom nauczania, jaki w niej panuje, czego dowiodły przeprowadzone tam badania.

P. Pohoska uznała, że taka informacja powinna dotrzeć do Kuratorium i pani Wizytator.

Burmistrz zapewnił, iż pani Wizytator dysponuje materiałami potwierdzającymi ów stan.

P. Mikicki sformułował konkluzję, że do zadań Kuratorium należy kwestia dydaktyki i nadzoru pedagogicznego, a Gmina musi dbać o stronę administracyjną i finansową.

Burmistrz wyraził pogląd, iż przeniesienie uczniów do innych szkół przyczyni się do większego rozwoju ich umiejętności, natomiast Władze Miasta dopilnują, aby kadra tej placówki znalazła zatrudnienie.

P. Pohoska z przekąsem zapytała, w jakim celu, skoro teraz nauczyciele mogą uczyć w dwuosobowych klasach.

Burmistrz zauważył, że wprowadzenie przedłużono o rok możliwość odejścia na emeryturę, lecz może być ona niższa niż obecnie, dlatego też niebawem może zacząć brakować kadry nauczycielskiej.

P. Mikicki zaznaczył, iż istnieje takie prawdopodobieństwo, jednak nie wiadomo czy na pewno tak się stanie.

Burmistrz zakończył tę dyskusję wyrażając przekonanie, że priorytetem powinien być poziom nauczania, a uczniowie powinni móc na przykład odrabiać lekcje w szkole przy pomocy nauczyciela.

Przewodniczącego (zał. nr 4)

Odczytawszy treść swojego sprawozdania, Przewodniczący zwrócił uwagę na konieczność

porządkowania – a przede wszystkim – odśnieżania parkingów przycementarnych przed Wigilią, czego w tym roku niedopilnowano.

Jako kolejny głos zabrał **Zastępca Przewodniczącego**. Poinformował o wzięciu udziału w trzech posiedzeniach dotyczących KSKS-u, zaznaczając jednocześnie, że temat ten dotyczy bardzo ważnych kwestii, a frekwencja wśród Radnych była niska. Zarzucił więc – nieobecny na owych spotkaniach osobom – niefrasobliwe podejmowanie decyzji odnośnie przekazania środków pieniężnych, za co w przyszłości – według zapowiedzi p. Mazuraka – będą mieli do siebie pretensje, tym bardziej, że w mediach temat ten jest upiększany. P. Mazurak uprzedził również, iż informuje mieszkańców, jak naprawdę to wygląda.

Natomiast 6 grudnia p. Mazurak uczestniczył w spotkaniu z Kupcami, którzy byli zawiedzeni nieobecnością kompetentnych osób – Burmistrza, Przewodniczącego, a przecież Radni powinni wysłuchać, wytłumaczyć wszystko, słowem – dotrzeć do tej grupy społeczeństwa.

Ponadto Zastępca Przewodniczącego brał udział we wspólnym posiedzeniu dwóch Komisji – Ładu i Porządku Publicznego oraz Budżetu, Planowania i Finansów – na którym poruszono kwestię zatrudnienia dwóch dzielnicowych, w celu egzekwowania regulaminu porządkowego. Rozważano także między innymi, jaki etat będzie lepszym rozwiązaniem ze względu na koszty – policjanta czy dzielnicowego.

Następnie głos zabrała p. Śpiewak, wyjaśniając, iż nieobecność Radnych na spotkaniu z Kupcami była konsekwencją nieporozumienia – Kupcy odwołali je, a dzień później – w ostatniej chwili – sami wywiesili ogłoszenia o tym, że jednak się odbędzie.

P. Mazurak odparł, że ma na myśli spotkanie z dnia 6 grudnia, na które zaprosił go p. Płoński.

P. Śpiewak poinformowała, iż nie została o nim powiadomiona – Kupcy nie wszystkich Radnych zaprosili.

Z kolei p. Schmidt zapowiedział, że nie będzie brał udziału w tego typu spotkaniach, gdyż Kupcy zamiast dyskutować, reagowali agresywnie. Dopiero później p. Kwak zadawał pytania, na które można było udzielać odpowiedzi.

P. Górecki stwierdził, iż istotnie był to werbalny atak ze strony Kupców, niemniej ostatecznie osiągnięto porozumienie, a pewne kwestie zostały wyjaśnione – między innymi p. Górecki udowodnił im, że także są konsumentami.

P. Śpiewak zauważyła, iż p. Schmidt miał na myśli spotkanie, które odbyło się 1 grudnia.

Dyskusję zakończył p. Mazurak, stwierdzając, że Radni nie mówią o różnych spotkaniach.

Natomiast Przewodniczący, nawiązując do wcześniejszych zarzutów p. Mazuraka, zripostował, że gdyby przychodził on częściej do Biura Rady Miejskiej, byłby lepiej zorientowany, w konsekwencji czego nie zachodziłaby konieczność prowadzenia tego typu dyskusji na Sesji. Wyraził również pogląd, iż tok rozumowania innych nie musi być tożsamy z tokiem p. Mazuraka.

W dalszym ciągu obrad głos zabierali Przewodniczący poszczególnych Komisji.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Rekreacji

P. Klepacz poinformowała, że Komisja obradowała 28 listopada, a poruszono na niej tematy

dotyczące:

1. pomocy materialnej dla uczniów udzielanej w ramach Narodowego Programu Stypendialnego – p. Mikicki omówił wówczas propozycje Ministerstwa Oświaty Narodowej odnośnie wprowadzenia zmian do gminnych regulaminów przyznawania stypendium szkolnego – ustawa o systemie oświaty nie przewiduje bowiem udzielania jednakowej pomocy materialnej wszystkim uczniom. Ponadto Gmina Kowary otrzymała dodatkowe 44 000 zł. na ten cel, a Komisja postanowiła rozdysponować tę kwotę pomiędzy uprawnionych do otrzymania stypendium.

Głos zabrał p. Mikicki, który poinformował, że spośród ponad 200 osób 11 nie było zainteresowanych otrzymaniem owego wsparcia, gdyż nie rozliczyły się jeszcze z dotychczasowych wydatków.

2. promocji miasta poprzez imprezy sportowe – p. Górecki przedstawił propozycję zorganizowania w lipcu 2006 roku na terenie Kowar jednej z edycji Bike Maraton, propagującej rozwój aktywności rowerowej – korzyści dla gminy, to: przyjazd około 1500 osób z Polski i Europy na 2-3 dni do Kowar (wpływy z zakwaterowania, wyżywienia itp.), reklama i promocja miasta w ogólnopolskich mediach oraz na folderach, koszulkach, plakatach itp.

Druga propozycja zaprezentowana przez p. Góreckiego to Bergson Winter Challenge – prestiżowa impreza zaliczana do Pucharu Świata w 2006 roku. Miasto może zyskać dzięki niej promocję w materiałach traktujących o rajdzie oraz w przekazach medialnych relacjonujących przebieg zawodów. Natomiast samo musi zapewnić dofinansowanie w kwocie 5000 zł., bazę noclegową dla około 200 osób (np. w szkole) oraz ufundować puchary dla zawodników.

Członkowie Komisji zaaprobowali zorganizowanie wymienionych imprez na terenie miasta.

3. wydawania przez MOK „Gazety Kowarskiej” - jeśli Zarząd Stowarzyszenia Miłośników Kowar nie dojdzie do porozumienia z p. Kalińskim, Dyrektorem MOK-u, w budżecie miasta na 2006 rok należy zabezpieczyć środki na jej prowadzenie, jednakże z uwzględnieniem przetargu mającego rozstrzygnąć, która instytucja będzie się tym zajmować.

P. Klepacz poinformowała, że – od czasu owego posiedzenia Komisji - sprawa została rozstrzygnięta – strony sporu ustaliły, iż w każdym numerze gazety znajdzie się wkładka przygotowana przez Stowarzyszenie Miłośników Kowar.

4. likwidacji SP nr 2 – zapoznano się z treścią pism od Rady Pedagogicznej oraz Rady Rodziców – przeciwnych temu zamierzeniu.

P. Klepacz zauważyła, że upływa już czas, w którym miała zostać podjęta przez Kuratora decyzja, co więcej – liczone, iż zapadnie po wizycie p. Urbaniaka.

P. Mikicki dodał, że być może już ją podjęto, lecz nie przekazano jeszcze Urzędowi.

5. wygaszenia trwałego zarządu Zarządowi Głównemu PTTK w Warszawie i przekazania go SP nr 1 – Komisja wnioskuje o jak najszybsze sfinalizowanie tej sprawy.

P. Mikicki wyjaśnił, iż SP nr 1 przejęła już ów teren, natomiast pozostały jeszcze kwestie rozliczeń z Zarządem PTTK-u, niemniej te leżą w gestii Gminy Kowary.

Drugie posiedzenie odbyło się 19 grudnia, a jego celem było wyjaśnienie sporu pomiędzy Panią z zespołu „Kowarskie Wrzopy” a Dyrektorem MOK-u (obecnymi na owym spotkaniu).

Wysłuchawszy argumentów obu stron, Członkowie Komisji uznali, iż Rada nie powinna ingerować w kwestie dotyczące relacji pomiędzy nimi - sami powinni osiągnąć porozumienie.

P. Klepacz poinformowała, że po zakończeniu obrad uczestnicy spotkania wzięli udział w wspólnym kolędowaniu z dziećmi niepełnosprawnymi – obecny był również Burmistrz i Przewodniczący Rady Miejskiej. Dzieciom wręczono prezenty.

P. Górecki dodał, iż one odwdzińczyły się przygotowanymi przez siebie upominkami.

Komisja Budżetu, Planowania i Finansów

P. Dobrucka zrelacjonowała przebieg spotkania z dnia 7 grudnia, w trakcie którego p. Ławer dokładnie omówił projekt budżetu na 2006 rok, a Członkowie Komisji przyjęli go bez zastrzeżeń.

Efektom obrad w tym dniu było również przedłożenie następujących wniosków:

1. przy planowanych boiskach (Wiejska, Krzaczyzna, Wojków) – utworzenie i wyposażenie w odpowiednie urządzenia placów zabaw;
2. ogłoszenie przetargu na utrzymanie zieleni w mieście w 2006 roku;
3. zaproponowanie Stowarzyszeniu Miłośników Kowar prowadzenia Informacji Turystycznej;
4. zagwarantowanie pieniędzy na sporządzenie dokumentacji dotyczącej budowy basenu przy SP nr 1 (wniosek złożony ponownie);
5. przekazanie środków – pochodzących z nadwyżki budżetowej za rok 2005 – na zatrudnienie dwóch policjantów oraz remont instalacji elektrycznej w ZSO.

Na posiedzeniu tym obecny był. p. Chmiel, Komendant, który przedstawił zasady i celowość zatrudnienia policjantów – byłiby to dzielnicowi pracujący tylko na terenie Kowar.

Kolejny termin obrad to 21 grudnia, a dotyczyły one przede wszystkim autopoprawek do projektu budżetu na 2006 rok. Członkowie Komisji zaaprobowali je, zauważając jednocześnie – po raz kolejny – brak kosztów na opracowanie dokumentacji niezbędnej do rozpoczęcia budowy basenu krytego.

Przewodniczący przypomniał, że Radni otrzymali pismo informujące o przekazaniu 80 000 zł. nie tylko na zaprojektowanie basenu, lecz całego kompleksu.

Burmistrz – odnosząc się do przytoczonych uwag – wyjaśnił, iż inwestycja ta wymaga szczegółowych opracowań, niemniej najistotniejszą kwestią jest zagwarantowanie funduszy na późniejsze jej utrzymanie. Sfinalizowanie przejęcia nieruchomości PTTK-u umożliwi realizację budowy Centrum Edukacji, pn. „Collegium Jagiellonicum”, a to z kolei pozwoli na ujęcie basenu krytego w ramach owego kompleksu oświatowego, a nie obiektu sportowego. W konsekwencji czego będzie można ubiegać się o pozyskanie środków z rezerw Ministerstwa Edukacji lub Totalizatora Sportowego, argumentując, iż przedsięwzięcie to służy upowszechnianiu sportu i rekreacji wśród dzieci i młodzieży.

Burmistrz stwierdził, iż pojawiająca się co dwa tygodnie prośba o wniosek na wspomnianą dokumentację jest nieuzasadniona, gdyż najpierw należałoby zakończyć procedurę związaną z przejściem obiektu PTTK-u oraz przeanalizować założenia dotyczące powstania owego Centrum, jako że podjęcie tego przedsięwzięcia dałoby znacznie więcej korzystnych rozwiązań

odnośnie pozyskania środków, np. z Norweskiego Mechanizmu Finansowego czy Międzynarodowego Funduszu Wyszehradzkiego.

Natomiast nawiązując do propozycji utworzenia placów zabaw, Burmistrz poinformował o otrzymaniu na ten cel 20 000 zł. od darczyńcy, który wskazał również jego lokalizację – mianowicie skwer u zbiegu ul. Matejki, Sienkiewicza i Bielarskiej. Zamierzenie to będzie można zrealizować w nowym roku.

Z kolei powstanie takich miejsc przy każdym z trzech boisk – ujętych w projekcie unijnym – jest niemożliwe do wykonania ze względu na wysokie koszty. Niemniej, niewykluczone, że uda się wykonać to w II etapie tej inwestycji.

P. Pohoska wyjaśniła, iż Radni uznali, że place zabaw powinny stanowić integralną całość z boiskami, gdyż dzięki temu zagwarantowany zostanie relaks zarówno maluchom, jak i starszym dzieciom. Jednakże nie muszą one być duże – wystarczy mała piaskownica i dwie huśtawki.

Burmistrz zapewnił, że nie neguje pomysłu, lecz radzi wstrzymać się z jego realizacją do II etapu projektu unijnego.

Z kolei p. Mikicki dodał, iż projektując boiska, należy uwzględnić miejsce na plac zabaw.

Burmistrz powtórzył, że aprobuje to, jednakże właściwa kolejność, to zrealizowanie budowy boisk, rozliczenie się z kosztów, a gdy wpłyną z powrotem, podjąć się stworzenia placów.

Jako kolejny głos zabrał p. Płoński, który obwiniał p. Śpiewak o zwlekaniu ze zorganizowaniem spotkania z Kupcami, co spowodowało, iż część Radnych nie wzięła w nim udziału. Ponadto zarzucił, iż p. Śpiewak rozdała zaproszenia uczniom, lecz nie powiadomiła Burmistrza, dlatego też p. Płoński nie miał pretensji o jego nieobecność.

P. Mikicki przypomniał, że kilkakrotnie odwoływano wspomniane spotkanie, a pisemne zawiadomienie p. Baszak dostarczył zbyt późno, aby odpowiednie osoby mogły w nim uczestniczyć.

P. Płoński odparł, iż termin ustalono na poprzedniej Sesji, lecz p. Śpiewak nie rozwiesiła na czas zaproszeń.

Burmistrz podziękował za zrozumienie ze strony p. Płońskiego, niemniej przypomniał, że uczestnicy tego spotkania w negatywny sposób skomentowali jego absencję na stronie internetowej. Zaznaczył również, iż nie zbierano się w tej sprawie po raz pierwszy, co więcej – miejsce i termin ustalała Rada Miejska, a później okazało się, że inicjatywę przejęła grupa Kupców, co w efekcie doprowadziło do nieporozumienia.

Przewodniczący zaproponował zakończenie dyskusji na ten temat – który notabene wyjaśniany był już kilkakrotnie.

P. Śpiewak ponownie wytłumaczyła, że miała wszystko przygotowane, jednakże dwa dni przed planowanym terminem telefonicznie powiadomiono ją o odwołaniu spotkania z powodu nieobecności najważniejszej osoby, czyli Burmistrza. Natomiast w ostatniej chwili dowiedziała się, iż Kupcy sami się zorganizowali.

Komisja Rewizyjna

P. Palmerski poinformował o planowanej kontroli w Miejskiej Służbie Ratowniczej, która – poza sprawdzeniem stanu finansów – uwzględnić będzie sprawdzenie dotyczące dokonań poborowych pełniących Zastępczą Służbę Wojskową.

Komisja Gospodarki Komunalnej

Pierwsze posiedzenie odbyło się 30 listopada - w celu rozpatrzenia trzech podań prywatnych przewoźników pasażerskich, dotyczących wydania pozwolenia na przejazd ul. Jeleniogórską do Dworca Kolejowego. Członkowie Komisji wyrazili negatywną opinię, argumentując, iż zakaz wynikał ze złego stanu nawierzchni, która uległa – i to dwukrotnie - poważnemu uszkodzeniu w 2003 roku.

W trakcie drugiego spotkania – 13 grudnia – najpierw udano się na ul. Kowalską 6, gdyż przedłożony został projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż położonej tam nieruchomości, którą ZEJK przeznaczył do sprzedaży bezprzetargowej. Zaaprobowano to bez zastrzeżeń, uznając, iż koszty niezbędne do wyremontowania tego budynku przekraczają możliwości ZEJK-u.

Następnie p. Wroński, Prezes KPWiK, przedstawił założenia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, którego uchwalenie wymogła stosowna ustawa z dnia 22.04.2005 roku – obecnie dokument ten będzie aktem prawa miejscowego.

Komisja Ładu i Porządku Publicznego

P. Mazurak poinformował, że posiedzenie Komisji dotyczyło projektu budżetu na 2006 rok, a przede wszystkim skupiono się na przyznaniu środków niezbędnych do zatrudnienia dwóch dzielnicowych oraz zastanawiano się nad lokalizacją nowego budynku Komisariatu.

Ad. 4 Pytania i interpelacje.

P. Kołodziej ponownie poruszył kwestię placów zabaw. Mianowicie przypomniał, iż dwa lata temu zastanawiano się nad ich powstaniem w każdej dzielnicy, jednakże odstąpiono od tego z powodu braku pieniędzy. W trakcie rozmowy z p. Ławerem, p. Kołodziej otrzymał zapewnienie, że z nadwyżki budżetowej za 2005 rok uda się wygospodarować około 20 000 zł. na zrealizowanie tego pomysłu w Krzaczynie, gdzie jest bardzo dużo małych dzieci. Natomiast na posiedzeniu Komisji Budżetu okazało się, że placów ma być wiele, a ich przewidywany koszt to około 100 000 zł.

P. Kołodziej zauważył ponadto, iż on – jako prowodyr tej inicjatywy – powinien mieć pierwszeństwo na zrealizowanie jej, tym bardziej, że udało mu się pozyskać zabawki z Przedszkola przy ul. Zamkowej.

P. Klepacz zaprotestowała, twierdząc, iż w ubiegłym roku – wraz z p. Pohoską – zasygnalizowała p. Jakubów – zajmującej się tworzeniem projektu – konieczność utworzenia placu zabaw przy ul. Wiejskiej oraz przed domkami szeregowymi na Osiedlu Kwiatowym. Pozostali Radni nie przemilczeli tego tematu, wręcz przeciwnie – każdy ma świadomość, że

brakuje takich miejsc, jednakże dlaczego mają powstać w Krzaczyńcu, a nie gdzie indziej. P. Klepacz przypomniała także, że plac zabaw miał być na ul. Jagiellończyka, lecz zrezygnowano z tego, ponieważ mieli się tym zająć przedstawiciele „Biedronki” w ramach realizacji celu publicznego.

P. Kołodziej odrzekł, iż już dwa lata temu zgłosił ów projekt – przedstawiając go również p. Jakubów.

P. Pohoska zauważyła, że przy SP nr 2 – gdzie jest „zerówka” - brakuje nawet piaskownicy.

Z kolei p. Klepacz zapytała czy „Biedronka” zrealizuje swoje zobowiązanie odnośnie placu zabaw.

Burmistrz informując, iż dostarczono już zabawki, które zostaną zamontowane wiosną, jednocześnie zaznaczył, że jest tam mało miejsca, toteż owe elementy są nieduże.

P. Klepacz stwierdziła, że będzie mini-plac zabaw.

Burmistrz przypomniał, iż podarowano pieniądze na stworzenie placu zabaw w okolicy dawnej ul. Bohaterów Stalingradu.

Głos zabrał również Przewodniczący, który zaproponował, aby zaprosić Burmistrza na posiedzenie Komisji i wtedy omówić tę kwestię.

Burmistrz zapytał p. Kołodzieja o pozyskane przez niego urządzenia.

P. Kołodziej odparł, że pochodzą one z Przedszkola przy ul. Zamkowej, jednakże potrzebne są dla nich atesty.

Burmistrz zauważył, iż skoro stanowiły wyposażenie Przedszkola, to z pewnością posiadają atesty, toteż można je zainstalować, uzyskując tym samym element placu zabaw. Ponadto skonstatował, że długo można by wymieniać osiedla, w których place zabaw by się przydały.

Natomiast p. Płoński stwierdził, iż w Jeleniej Górze nie przy każdym domu, ale w centrum – między ul. Okrzei a Wojska Polskiego – jest jeden plac, który wystarcza mieszkańcom.

P. Pohoska przekazała prośbę mieszkańców Podgórzca o odśnieżenie parkingu na Podgórzu.

Burmistrz zapewnił, że zrezygnowano już z odśnieżania w innym miejscu, po to, aby zapewnić przejazd na pętli.

Jako ostatni – w tej części obrad – głos zabrał p. Supierz, pracownik ZEZK-u, który zapytał czy Spółka BiM jest zobowiązana do usuwania odśnieżonego z ulic śniegu, gdyż obecnie - po odgarnięciu - trafia on na chodniki, niejednokrotnie zaś zrzucany jest na budynki, co powoduje ich niszczenie.

Przewodniczący przyznał, iż jakkolwiek jest to poważny problem, należy poruszyć go w bezpośredniej rozmowie z Burmistrzem lub nim, a nie na Sesji.

Ad. 5 Rozpatrzenie uchwał w sprawie:

P. Patynowska wystąpiła z wnioskiem o ogłoszenie przerwy.

P. Nowosielski zasugerował, aby kontynuować obrady, gdyż p. Kawalek czeka już godzinę.

a) Szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego

zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania.

Treść uchwały szczegółowo zreferowała p. Kawałek, Dyrektor MOPS-u. Przedłożony przez nią 10 listopada projekt uchwały reguluje płatności za usługi opiekuńcze świadczone od 1993 roku przez MOPS. Jeśli dochód osoby samotnej nie przekracza 599,30 zł., natomiast dochód w rodzinie – 410, 80 zł., można nieodpłatnie korzystać z usług opiekuńczych. W przypadku przekroczenia tych kwot pobierana jest odpłatność zgodnie z tabelą ujętą w paragrafie 2. W roku 2006 koszt 1 godziny usług opiekuńczych będzie wynosił 12,12 zł. (w roku 2005 było to – 11,50 zł.).

P. Kawałek podała również dokładną kalkulację owych kosztów (z uwzględnieniem planowanej liczby pracowników, planem rocznym budżetu Działu Usług Opiekuńczych oraz średnią liczbą godzin pracy w miesiącu jednego pracownika tego Działu).

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie – przyjęto go jednogłośnie, a głosowało 11 Radnych (nieobecni: p. Górecki, p. Palmerski, p. Mazurak, p. Dobrucka).

b)Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Przewodniczący poprosił p. Kołodzieja o potwierdzenie pozytywnej opinii wydanej przez Członków Komisji Gospodarki Komunalnej odnośnie tego projektu.

P. Kołodziej odczytał stosowny fragment protokołu.

Następnie głos zabrał P. Wroński, Prezes KPWiK, który poinformował, iż przygotowanie regulaminu wymogła ustawa zobowiązująca przedsiębiorstwo do złożenia go w ciągu trzech miesięcy. Ponadto zawiera on wszelkie istotne elementy ustawy - jeden z nich zakłada, że obecnie będzie to akt prawa miejscowego.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie – przyjęto go jednogłośnie, a głosowało 11 Radnych (nieobecni: p. Mazurak, p. Palmerski, p. Dobrucka, p. Nowicki).

11:19 – 11:50 – przerwa.

c)Uchylenia uchwały Nr V/27/03 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 26 lutego 2003 roku w sprawie zwolnień z podatku rolnego.

P. Kucuk wyjaśniła, iż obecnie do ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wprowadzono zmiany, w wyniku których Polski Związek Działkowców ponownie został zwolniony z podatku od nieruchomości oraz z podatku rolnego (z wyjątkiem gruntów wykorzystywanych na działalność gospodarczą), stąd należy uchylić uchwałę Rady Miejskiej zwalniającą z opłat z tego tytułu.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie – przyjęto go jednogłośnie, a głosowało 14 Radnych (nieobecna p. Dobrucka).

d)Wyrażenia zgody na zbycie udziału 68,5 % w nieruchomości położonej w Kowarach przy ul. Kowalskiej nr 6 stanowiącego własność Gminy Kowary.

Najpierw głos zabrał p. Kołodziej, który ponownie przedstawił opinię Członków Komisji Komunalnej – nieruchomości jest zdewastowana, nie ma możliwości stworzenia tam mieszkań socjalnych, dlatego też jeśli jest osoba chętna do wyremontowania tego budynku na własny koszt, należy go sprzedać.

P. Górecki zapytał czy będzie to przeprowadzone w formie bezprzetargowej.

Odpowiedzi udzieliła p. Tryhubczak, tłumacząc, iż ZEJK przekazał tę nieruchomości do dyspozycji Burmistrza Kowar, jednocześnie wnioskując o przeznaczenie jej do sprzedaży, jako że remont – z powodu około 70 % zużycia – jest ekonomicznie nieuzasadniony. Natomiast współwłaściciel, p. Leszek Stalewski, wykonuje i ponosi koszty napraw, toteż uzasadnione jest zbycie właśnie jemu udziałów gminy.

Przewodniczący przyznał, że Radni z Komisji Gospodarki Komunalnej – obejrzawszy stan techniczny tego budynku – byli zdziwieni, że ktokolwiek jest zainteresowany jego nabyciem.

P. Tryhubczak dodała, że będzie to sprzedaż w drodze bezprzetargowej, bez żadnych bonifikat.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie – przyjęto go jednogłośnie, a głosowało 14 Radnych (nieobecna: p. Dobrucka).

e) Upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kowarach do podejmowania czynności związanych ze stosunkiem pracy Burmistrza Kowar.

Przewodniczący wyjaśnił, iż Burmistrz złożył oświadczenie majątkowe w terminie, jednakże Pracownik Urzędu – niewłaściwie interpretując przepisy – zbyt późno przekazał je do Wojewody Dolnośląskiego. W konsekwencji czego Wojewoda wysłał pismo, w którym zobowiązał Przewodniczącego do potrącenia Burmistrzowi pensji za okres zwłoki, tj. 9 dni. Kilkakrotnie wymieniana była korespondencja w tej sprawie, aż ostatecznie dotarło pismo jednoznacznie wskazujące na konieczność odebrania owego wynagrodzenia. Przewodniczący odczytał odpowiedni fragment, z którego wynikało również, iż brak zgody Burmistrza na to, obliguje Przewodniczącego do wystąpienia na drogę sądową.

Potwierdziła to p. Król, Radca Prawny, wyjaśniając, iż od samego początku nie miała wątpliwości, że jest to jedyne – wynikające z przepisów – rozwiązanie, dlatego też nie można odstąpić od egzekwowania go; jeśli Burmistrz dobrowolnie nie odda pieniędzy, należy oddać sprawę do sądu.

Przewodniczący poinformował, że wielokrotne wyjaśnienia przesyłane do Wojewody wynikały z życzliwości w stosunku do Pracownika odpowiedzialnego za przesyłanie oświadczeń majątkowych, niestety Wojewoda precyzyjnie napisał, iż innego wyjścia nie ma.

P. Zakrzewski zauważył, że w uchwale nie wskazano autora inicjatywy i nie dołączono uzasadnienia oraz zaproponował – jako że upoważnienie nie jest imienne – wprowadzenie takiego zapisu do Statutu (określającego prawa i obowiązki Przewodniczącego).

P. Król wyjaśniła, iż nie jest to regulacja statutowa, a przepis wyraźnie nakazuje podejmowanie tego typu uchwały za każdym razem, gdy zaistnieje potrzeba.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie – przyjęto go jednogłośnie, a głosowało 14 Radnych (nieobecna: p. Dobrucka).

f) Przyjęcia „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Kowarach na 2006 rok”.

Przewodniczący podkreślił, że spełniona została prośba Radnych o dołączenie zestawienia wydatków.

P. Mazurak wyjaśnił, iż dotychczas wystarczyło pieniędzy na ten cel, jednakże obecnie gminy mają wprowadzać „Program Przeciwdziałania Narkomanii”, co może się przyczynić do braku środków.

Następnie głos zabrała p. Kucejda, która przypomniała, że obowiązek uchwalania tego programu przez Radę Miejską nakłada ustawa, określająca również sposób, w jaki mają być realizowane zadania.

P. Kucejda poinformowała, że kontynuowane są wcześniej rozpoczęte inicjatywy, np. Centrum Profilaktyki i Terapii Uzależnień, z którego w Kowarach korzysta ponad 200 osób w różnym wieku – nie wyłączając współuzależnionych dzieci. Nadal prowadzone są także zajęcia w świetlicach socjoterapeutycznych mieszczących się w MOK-u i SP nr 2 – bardzo potrzebnych, ponieważ dzieci – oprócz interesującego spędzania czasu – zyskują możliwość zjedzenia posiłku.

P. Górecki podziękował za przygotowanie sprawozdania z działalności w ubiegłym roku.

P. Kucejda odparła, że dostarcza to informacji o podjętych w tym zakresie działaniach. Wyjaśniła również, iż w niniejszym programie zasygnalizowano tylko kwestię przemocy, gdyż powstaje odrębny program dotyczący wyłącznie jej.

Ponadto stwierdziła, że korzystnym rozwiązaniem byłoby powołanie w Urzędzie koordynatora, zajmującego się współpracą z placówkami i instytucjami zajmującymi się przemocą w rodzinie, po to, aby usprawnić przekazywanie informacji do sądu.

Na zakończenie p. Kucejda zapowiedziała powstanie programu dotyczącego przeciwdziałania narkomanii, który również będzie finansowany z pieniędzy pochodzących z koncesji za alkohol – chyba że Rada postanowi przekazać na ten cel dodatkowe środki.

P. Nowosielski zapytał o ilość Członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

P. Kucejda odparła, że jest ich dziewięciu, przy czym jedna Pani zasygnalizowała swoje odejście (z powodu przeprowadzki do Jeleniej Góry).

P. Nowosielski chciał wiedzieć, jak często odbywają się posiedzenia Komisji.

P. Kucejda poinformowała, iż posiedzenia robocze przynajmniej raz w miesiącu, jednakże od pół roku jest ich nawet 7 – poza posiedzeniami plenarnymi.

P. Nowosielski spytał jeszcze o diety – czy wszyscy Członkowie je otrzymują.

P. Kucejda przyznała, że tak, jednakże zaznaczyła, że od dwóch lat wynagrodzenie to nie zwiększyło się, a pracy jest bardzo dużo.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie – przyjęto go jednogłośnie, a głosowało 14 Radnych (nieobecna: p. Dobrucka).

g) Zmian w budżecie miasta na 2005 rok.

P. Ławer wyjaśnił, iż nie ma nowych zmian – uchwała dotyczy realizacji wcześniej podjętych założeń. Poinformował również o przyznaniu miastu przez Ministra rekompensaty – obciętej w pierwszym kwartale roku budżetowego – subwencji. Kwota ta wykorzystana zostanie w przyszłym roku.

Przewodniczący – po przypomnieniu pozytywnej opinii Komisji Budżetu – odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie – przyjęto go jednogłośnie, a głosowało 13 Radnych (nieobecni: p. Dobrucka, p. Zakrzewski).

h) Budżetu miasta na 2006 rok.

P. Ławer przypomniał, iż dotychczas tego typu uchwała podejmowana była w nowym roku budżetowym, obecnie – w wyniku zmiany ustawy o finansach publicznych – postanowiono przedłożyć ją przed nowym rokiem.

Następnie przystąpił do szczegółowego omówienia założeń przyszłorocznego budżetu.

W trakcie p. Klepacz – nawiązując do przeznaczenia środków na zatrudnienie dwóch policjantów – zauważyła, że nie wszyscy Radni opowiedzieli się za zrealizowaniem tego pomysłu, gdyż oznacza to podpisanie pięcioletniej umowy. Zasugerowała więc, aby ponownie rozważyć tę kwestię.

P. Górecki zauważył, iż zatrudnienie dwóch policjantów należy wykazać w uchwale budżetowej.

Przewodniczący zapytał czy niezbędna jest uchwała Rady Miejskiej.

P. Król wytłumaczyła, iż do podjęcia pięcioletniego zobowiązania wymagana jest zgoda Rady, jednakże przedłożenie stosownej uchwały, musi być poprzedzone zaplanowaniem wydatku na ten cel w budżecie miasta na rok 2006.

Po omówieniu przez p. Ławera wprowadzonych autopoprawek odbyło się głosowanie nad każdą z nich. Odczytawszy treść pierwszej z nich, Przewodniczący poddał ją pod głosowanie – wzięło w nim udział 14 Radnych (nieobecna p. Dobrucka) - wszyscy byli za.

Taka sama procedura towarzyszyła głosowaniu nad kolejnymi autopoprawkami –

Drugą – podjęto jednogłośnie – głosowało 14 Radnych (nieobecna p. Dobrucka);

Trzecią – podjęto jednogłośnie – głosowało 13 Radnych (nieobecni: p. Dobrucka, p. Górecki);

Czwartą – podjęto jednogłośnie - głosowało 13 Radnych (nieobecni: p. Dobrucka, p. Górecki);

Piątą – podjęto jednogłośnie - głosowało 13 Radnych (nieobecni: p. Dobrucka, p. Górecki);

Szóstą - podjęto jednogłośnie - głosowało 13 Radnych (nieobecni: p. Dobrucka, p. Górecki);

Siódmą - podjęto jednogłośnie - głosowało 13 Radnych (nieobecni: p. Dobrucka, p. Górecki).

Po przegłosowaniu autopoprawek Przewodniczący odczytał treść projektu uchwały, który następnie poddał pod głosowanie – przyjęto go jednogłośnie, a głosowało 14 Radnych (nieobecna: p. Dobrucka).

13:20 – 13:30 – przerwa.

Po wznowieniu obrad p. Górecki – nawiązując do narciarskich tras biegowych (łączyjących się z trasami czeskimi) – stwierdził, iż pieniądze przeznaczone na ten cel zostały słusznie wydane, gdyż przyczyniono się tym samym do promocji Kowar. Dodał również, że – przy tej okazji -

wydana została szczegółowa mapa i nowy, interesujący folder.

Następnie przystąpiono do głosowania nad kolejną uchwałą.

i) Zaciągnięcia zobowiązania wekslowego.

Przewodniczący wyjaśnił, iż zmieniono przeznaczenie kwoty pochodzącej z umorzenia części pożyczki – mianowicie obecnie zapisano, iż będzie to: „realizacja przedsięwzięcia proekologicznego związanego z porządkowaniem gospodarki ściekowej w Kowarach”.

Następnie odczytał treść projektu uchwały – po zmianach – a następnie poddał go pod głosowanie – przyjęto go jednogłośnie - głosowało 13 Radnych (nieobecni: p. Dobrucka, p. Zakrzewski).

P. Patynowska zapytała o zapis dotyczący źródła zabezpieczenia weksla (który stanowić będą dochody gminy z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych).

P. Król odparła, że treść tej uchwały powinna pozostać bez zmian.

j) Zmiany uchwały Nr XXXI/166/05 Rady Miejskiej w Kowarach z dnia 14 marca 2005 roku w sprawie ustalenia źródeł dochodów własnych oraz ich przeznaczenie w Miejskiej Służbie Ratowniczej w Kowarach.

Przewodniczący odczytał treść projektu uchwały – omówionego przez p. Ławera na początku Sesji – a jako że Radni zgłosili zastrzeżenie do ujętych w nim sformułowań, p. Ławer – po skonsultowaniu się z p. Król – zrehabilitował jego treść.

Przewodniczący, odczytawszy poprawioną treść projektu, poddał go pod głosowanie – spośród 13 Radnych (nieobecni: p. Dobrucka, p. Nowosielski) 11 było za, a 2 wstrzymało się od głosu.

Ad. 6 Sprawy różne.

Przewodniczący poprosił Przewodniczących Komisji o przygotowanie na następną Sesję sprawozdań z prac Komisji w 2005 roku, a do 31 stycznia – zgodnie ze Statutem – dostarczenie planów pracy na 2006 rok.

Natomiast do p. Palmerskiego – planującego przeprowadzenie kontroli w Miejskiej Służbie Ratowniczej – skierował prośbę o wcześniejsze powiadomienie o niej Dyrektora oraz o działanie zgodne ze Statutem.

Z kolei p. Pohoska zwróciła uwagę na brak oświetlenia przy ul. Wiejskiej, gdzie skradzione zostały lampy.

P. Palmerski, przyznając, że w przypadku tras biegowych wykonano dobrą robotę, jednocześnie przekazał – w imieniu wszystkich Radnych – wyrazy uznania p. Góreckiemu, który zaprotestował, twierdząc, iż kierował tym Burmistrz.

Ponadto p. Górecki – kierując swoje słowa do Burmistrza – zwrócił uwagę na konieczność konsekwentnego przygotowywania ich do użytku. Napomknął również o tym, że wszyscy Radni otrzymali zaproszenie na uroczystość otwarcia tras.

Kilkoro Radnych stwierdziło, iż niesprzyjające były zarówno warunki atmosferyczne, jak i

termin imprezy.

Następnie Przewodniczący przypomniał, że wszyscy Radni otrzymali kalendarze.

Z kolei p. Schmidt zaprosił na Finał WOŚP, który odbędzie się 7 stycznia - udział wezmą w nim lekarze specjaliści, a dodatkowymi atrakcjami będą przedstawienia, występy zespołów, pokaz sztucznych ogni oraz grupy machającej ogniami.

Na zakończenie Przewodniczący poinformował Radnych o pozyskaniu wyrobów Firmy „Jelenia Plast”, zapewniając jednocześnie, iż tym razem część z nich zostanie przekazana do ZSO.

Po wyczerpaniu się spraw wymagających omówienia, Przewodniczący – o godzinie 13:51 - zamknął obrady XL Sesji Rady Miejskiej.

Protokół sporządziła:

Sybilina Hątroba

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Kowarach

Tadeusz Cwynar