

**PROTOKÓŁ Z XLIII NADZWYCZAJNEJ SESJI
RADY MIEJSKIEJ w KOWARACH
z dnia 2 marca 2006 roku**

Godzina 7:54 – rozpoczęcie Sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. T. Cwynar, rozpoczął XLIII Nadzwyczajną Sesję Rady Miejskiej w Kowarach od przywitania przybyłych gości, p. Andrzeja Pawluszka, Członka Zarządu Województwa, p. Janusza Pezdę, Radnego Sejmiku Województwa Dolnośląskiego, p. Bogumiłę Turzańską – Chrobak, Wiceprezes WFOŚiGW, Radnych, Pracowników Urzędu Miejskiego oraz pozostałe osoby.

Następnie – stwierdziwszy quorum (obecnych 15 Radnych - zał. nr 1) – odczytał porządek obrad, który później poddał pod głosowanie – 13 osób opowiedziało się za jego przyjęciem, 2 – były przeciwnie, a przedstawiał się jak poniżej.

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie uchwały w sprawie:
 - a) wniesienia wkładu niepieniężnego (aportu) do Spółki pod nazwą Karkonoski System Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Bukowcu.
4. Sprawy różne.

P. Mazurak zapytał Przewodniczącego, kto jest inicjatorem dzisiejszej Sesji, a usłyszawszy, iż grupa Radnych, poprosił o podanie nazwisk.

Przewodniczący odparł, że wniosek, który wpłynął podpisany został przez 7 osób, toteż jest prawomocny i pozostaje do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Ad. 3 Rozpatrzenie uchwały w sprawie:

a) wniesienia wkładu niepieniężnego (aportu) do Spółki pod nazwą Karkonoski System Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Bukowcu.

Przewodniczący – gwoli formalności – przypomniał czego dotyczy uchwała.

Natomiast p. Mazurak zgłosił zastrzeżenie do jej treści. Mianowicie zauważył, że skoro załączniki stanowią jej integralną część, należy zweryfikować zawarte w nich dane, ponieważ w załączniku nr 1 wymieniony został budynek techniczny - numer inwentarzowy 19/0/98 oraz budynek techniczno-socjalny - numer inwentarzowy 24/0/98, a – według Wiceprzewodniczącego – obiekty te nie istnieją.

Przewodniczący poinformował, iż kwestię tę wyjaśni p. Jakubów, która udała się po

stosowną dokumentację.

W międzyczasie p. Mazurak przedstawił kolejną uwagę – otóż w paragrafie 1 niniejszej uchwały powinna zostać podana wartość ogólna wnoszonego majątku.

Przewodniczący powtórzył, że odpowiedzi udzieli p. Jakubów, jednocześnie prosząc o zadawanie innych pytań.

Głos zabrał ponownie p. Mazurak, pytając o termin fizycznego przekazania majątku nowej Spółce.

Burmistrz odparł, iż wszystkie gminy zrobią to 1 lipca.

P. Mazurak stwierdził, że jego interesuje, kiedy nasze miasto to zrobi.

Burmistrz poinformował, iż wszystkich współników obowiązują jednakowe zasady, toteż dokona się to 1 lipca.

P. Mazurak wytłumaczył powód swoich dociekań – słyszał bowiem zapowiedź Wojewody o wnikliwym przeanalizowaniu treści uchwały.

Burmistrz zaaprobował posunięcie p. Mazuraka.

Wiceprzewodniczący uzupełnił swoją wypowiedź, tłumacząc, iż wartość majątku jest dość znaczna, niemniej ulegnie zmniejszeniu, gdy okaże się, że wskazane budynki istnieją wyłącznie na papierze.

Burmistrz powtórzył, iż dobrze się stało, że p. Mazurak zachował czujność, gdyż jeśli do treści uchwały wkradły się błędy, należy je usunąć.

P. Mazurak stwierdził, że przedłożona wersja pisemna odbiega od stanu faktycznego.

Oczekiwanie na p. Jakubów przedłużało się, toteż Przewodniczący ogłosił przerwę, która trwała od 8:05 do 8:12.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący wyjaśnił, że w trakcie przerwy wątpliwości zgłoszone przez p. Mazuraka zostały rozstrzygnięte.

P. Jakubów poprosiła o możliwość zabrania głosu, argumentując, iż chciałaby publicznie ogłosić, iż na podstawie zgromadzonej dokumentacji oraz posiadanych fotografii udowodniono istnienie budynków, których rzekomo – zdaniem p. Mazuraka – miało nie być. Jednocześnie p. Jakubów zapewniła, że może udostępnić materiały potwierdzające istnienie pozostałych obiektów.

P. Mazurak powtórzył swoje wcześniejsze spostrzeżenie – wyrażone podczas nieobecności p. Jakubów – odnośnie konieczności wpisania w paragrafie 1 ogólnej wartości wnoszonego majątku.

P. Jakubów przyznała, iż nie jest prawnikiem, toteż nie może stwierdzić jednoznacznie, czy w treści uchwały należy ująć wartość ogólną aportu, jednakże skoro zgodność tego aktu z prawem została potwierdzona zarówno przez Radcę Prawnego Rady Miejskiej, jak i Radcę Prawnego Urzędu, a w uchwałach podjętych przez pozostałe 3 gminy również tego nie wykazano, to pewnie tak powinno być.

Przewodniczący uzupełnił wypowiedź p. Jakubów, mówiąc, iż wartości te podane zostały

w załącznikach.

P. Jakubów potwierdziła to, przypominając wypowiedziane wcześniej przez p. Mazuraka słowa o tym, że załączniki stanowią integralną część uchwały, która bez nich notabene nie posiada mocy prawnej.

Ponadto p. Jakubów przyznała, iż jeśli uchwała zostanie podjęta, to przekazanie majątku nastąpi w obecności notariusza, a dokona się to na podstawie załączników, odpowiedniej – bardzo szczegółowej – dokumentacji oraz operatów szacunkowych, a nie treści tejsze uchwały.

Kończąc - p. Jakubów raz jeszcze zaznaczyła, że zaakceptowanie treści niniejszej uchwały przez Radców Prawnych równoznaczne jest z potwierdzeniem jej zgodności z prawem.

P. Mazurak – nawiązując do sformułowania użytego w załączniku nr 1: „wraz z urządzeniami i wyposażeniem technicznym” - uznał, iż dla Radnych wyrażenie to jest abstrakcją, gdyż nie wyszczególniono, co konkretnie wchodzi w skład owego operatu szacunkowego, jak też nie podano jego wartości.

P. Jakubów wytłumaczyła, że w operacie szacunkowym zawarte zostały wszystkie elementy, jednakże trudno byłoby wymienić je w załączniku do uchwały, niemniej każda część ma określoną wartość – podaną bardzo dokładnie właśnie w operatach szacunkowych. Natomiast w niniejszej uchwale wykazano ogólną wartość obiektu wraz z urządzeniami i innymi elementami jego wyposażenia.

P. Mazurak skonstatował – najpierw używając określenia *sprzedajemy*, a następnie poprawiając się – iż *przekazujemy* majątek będący własnością gminy, czyli bryłę numer inwentarzowy 12/0/98 wraz z urządzeniami.

P. Jakubów sprecyzowała, że *wnosimy* „wraz z urządzeniami i innymi elementami wyposażenia”, dodając, iż dopiero brak tego zapisu uprawniałby p. Mazuraka do przeświadczenia o tym, że przekazuje się wyłącznie żelbetowe elementy. Podsumowując – użycie tego sformułowania stanowi swoiste uzupełnienie.

Po rozstrzygnięciu wszystkich wątpliwości p. Mazuraka Przewodniczący odczytał treść uchwały, a następnie poddał ją pod głosowanie, uprzednio przypominając, iż będzie ono jawne – imienne.

Za przyjęciem uchwały głosowało 8 Radnych: p. Pohoska, p. Cwynar, p. Górecki, p. Kołodziej, p. Nowicki, p. Nowosielski, p. Palmerski, p. Płoński.

Przeciwne były 3 osoby: p. Dobrucka, p. Patynowska, p. Mazurak.

Wstrzymały się 4: p. Klepacz, p. Śpiewak, p. Schmidt, p. Zakrzewski.

Uchwała została podjęta.

Ponownie głos zabrał p. Mazurak, który podsumował, że na podstawie tej uchwały – wraz z załącznikami – przekazany został majątek, w tym również nieruchomości gruntowa położona w Kowarach przy ul. Jeleniogórskiej 36, a – zdaniem p. Mazuraka – nie znajduje się ona w tym miejscu, lecz pod numerem 39; toteż Wiceprzewodniczący skonstatował, iż

oddano grunt nienależący do Gminy.

P. Jakubów wytłumaczyła, że w tym przypadku nie należy operować określeniem „nieruchomość położona przy ul. Jeleniogórskiej 36”, lecz „działka oznaczona numerem geodezyjnym 19/4”.

P. Mazurak odparł, iż napisane jest: „nieruchomość gruntowa położona przy ul. Jeleniogórskiej 36, obręb 1”.

P. Jakubów przyznała, że być może osoba dokonująca szacunku, źle zinterpretowała numer tej nieruchomości, niemniej wątpliwości być nie powinno, ponieważ bierze się pod uwagę nieruchomość gruntową oznaczoną numerem geodezyjnym, o konkretnej powierzchni, a nie – o adresie.

Ponadto p. Jakubów wyraziła ubolewanie z powodu niezgłoszenia przez p. Mazuraka wcześniej owej nieprawidłowości, przypominając jednocześnie, iż Radni otrzymują materiały na Sesję z wyprzedzeniem właśnie po to, by móc wnosić swoje uwagi.

Następnie głos zabrał Burmistrz, który stwierdził, że ma świadomość wątpliwości nękających Radnych, zwłaszcza, iż od początku przedsięwzięcie dotyczące KSWiK, postrzegane było jako jedno z najważniejszych, zarówno dla miasta, jak i analogicznie dla Członków tej kadencji.

Przyznając, że w owych trudnych okolicznościach niejednokrotnie wypowiedziane zostały nieprzyjemne słowa, czy też dochodziło do przejawów wrogich zachowań – Burmistrz przeprosił wszystkich za dawanie wyrazu negatywnym emocjom; argumentując, iż jest tylko człowiekiem.

Jednocześnie zaś wyraził nadzieję, że nie wpłynie to niekorzystnie na dalszą współpracę z Radnymi, tym bardziej, iż przypadnie ona w wyjątkowo trudnym - a przede wszystkim wymagającym wyętej pracy – okresie.

Burmistrz podziękował również wszystkim osobom, a szczególnie tym, które - biorąc na siebie brzemień odpowiedzialności - głosowały za przyjęciem uchwały, bądź wstrzymały się od głosu; zaznaczając jednakże, że rozumie, docenia i bynajmniej nie zamierza kwestionować wyboru Radnych przeciwnych podjęciu rzeczony uchwały, gdyż rozumie ich rozterki.

Ponadto Burmistrz obiecał, iż dołoży starań, aby w przyszłości zachowywać się w racjonalny sposób - nie będzie ani deprecjonował osób, które zgłosiły swój sprzeciw, ani odnosił się do nich niekulturalnie.

Podsumowując swoją wypowiedź, Burmistrz ponownie przeprosił, poprosił o wybaczenie oraz wyraził nadzieję na podejmowanie kolejnych uchwał w spokojniejszej atmosferze.

Natomiast Przewodniczący poprosił o usunięcie zdjęć osób głosujących na poprzednich Sesjach przeciw wprowadzeniu majątku do Spółki, które - według Pań Radnych - zamieszczone zostały w Biuletynie Informacji Publicznej.

Burmistrz zapewnił, iż tak się stanie, prosząc również Radnych o przekazywanie

pozostałych swoich oczekiwań, które będą – w miarę możliwości - szybko realizowane.

Następnie głos zabrała p. Patynowska, stwierdzając, iż w dobie demokracji Radnym wolno mieć odmienne zdanie, dlatego też prosiłaby o powstrzymanie się od komentarzy, iż osoby głosujące przeciw nie chcą pieniędzy z Unii Europejskiej, czy też kanalizacji, gdyż jest to absurd i bzdura. Podejmowana uchwała dotyczy przekazania majątku, który zdaniem p. Patynowskiej należy postrzegać jako skarb gminy - stąd wynika jej decyzja. Kończąc Radna poprosiła o uszanowanie jej przekonań.

Burmistrz przypomniał, że już przeprosił.

P. Patynowska wyjaśniła, iż nie kierowała się innymi względami, jak tylko owym przeświadczeniem.

Burmistrz odparł, że rozumie to.

Z kolei p. Płoński zapytał, z czyjej inicjatywy wykonano klepsydrę.

Burmistrz przyznał, iż był to jego pomysł, toteż bierze odpowiedzialność na siebie.

P. Mazurak stwierdził, że nadal nie jest przekonany, co do położenia posesji, o której mówił wcześniej, a skoro dotyczy to kwoty 487 000 zł., jest to bardzo ważna sprawa.

P. Jakubów ponownie wytłumaczyła, iż wspomniana działka oznaczona jest numerem geodezyjnym, arkuszem mapy, obrębem, dlatego też nie ma możliwości, aby zaszła jakaś pomyłka. Ponadto przypomniała, że nieruchomości przekazywane aktem prawnym - w jakiegokolwiek formie - nie są oznaczane adresem, lecz właśnie arkuszem mapy, obrębem, numerem geodezyjnym, powierzchnią. Niemniej, jeśli p. Mazuraka wciąż dręczą wątpliwości, po dokładnym sprawdzeniu, być może będzie można wprowadzić korektę, mimo iż ta kwestia nie ma żadnego znaczenia.

Burmistrz dodał, że rzeczoznawca - notabene nie będący mieszkańcem Kowar - dokonywał spisu według posiadanych map, a one są sporządzone poprawnie. Niewykluczone jednak, iż pomylił się przypisując adres danej działce.

Natomiast p. Jakubów raz jeszcze zapewniła, że ów adres nie ma żadnego znaczenia.

P. Mazurak wyraził pogląd, iż skoro dokonuje się sprzedaży, numer 36 należy zmienić na 39.

Burmistrz odparł, że z całą pewnością nie zostanie przekazana działka prywatna.

P. Mazurak wyjaśnił, iż zgłasza te uwagi, gdyż skoro wszystko ma być zapięte na ostatni guzik, trzeba to poprawić.

P. Pezda stwierdził, że Burmistrz może we własnym zakresie dokonać autopoprawki.

Burmistrz odrzekł, iż tak się stanie, jednakże po uprzednim sprawdzeniu czy istotnie jest to błąd.

Ad. 4 Sprawy różne.

P. Mazurak wyjaśnił, że - podobnie jak w przypadku p. Patynowskiej - jego sprzeciw nie

dotyczył budowy kanalizacji i wodociągów na terenie Kowar, lecz oddania majątku miasta w ręce nowej Spółki; jako że byliśmy już w kilku spółkach – a w zasadzie w jednej AQUA, działającej w ramach ZGK – co nie wyszło nam na dobre. Natomiast przekazanie aportu niepieniężnego spowoduje drastyczny wzrost wody i ścieków, a to – z uwagi na zubożenie mieszkańców – będzie nie do podźwignięcia dla nich.

Z kolei p. Pohoska podziękowała p. Jakubów za wkład pracy oraz sprawowanie kontroli nad projektem unijnym, dodając, iż była ona nie tylko bardzo aktywna, lecz zawsze służyła pomocą Radnym mającym wątpliwości, w wyniku czego obecna sytuacja, to zarówno sukces miasta, jak i Biura Projektowego.

P. Górecki zaproponował Przewodniczącemu odczytanie wspólnego Komunikatu.

Przewodniczący zapowiedział, że zrobi to p. Pawluszek.

Zanim to nastąpiło p. Dobrucka zapytała, czy przeprosiny Radnych znajdą się w prasie lokalnej i w mieście.

Burmistrz odparł, iż jeśli Radni oczekują tego w takiej formie, tak się stanie – pojawi się oficjalne Oświadczenie.

Jako kolejny głos zabrał p. Pawluszek, który podziękował Radnym za podjęcie dyskusji na wczorajszym spotkaniu, przyjęcie argumentów przemawiających za kontynuowaniem realizacji projektu oraz za wstrzymanie się od głosu w trakcie dzisiejszego głosowania. Przyznał również, że kwestia ta jest trudna, ostatecznie jednak opinie, iż kowarska Rada, to grupa warcholów, okazały się nieuzasadnione, a podjęcie owej decyzji udowodniło, że jest to dobra, potrafiąca się porozumieć Rada. Ponadto p. Pawluszek wyraził nadzieję, iż przyszłość pokaże, że postąpiono właściwie.

Jednocześnie zaś zapewnił, iż poczynione deklaracje - ze strony jego, p. Pezdy oraz p. Turzańskiej-Chrobak – są aktualne, a obecność tych osób traktować należy jako swoiste zobowiązanie zarówno w stosunku do Radnych Rady Miejskiej w Kowarach, jak i samego miasta. Reasumując – Kowary mogą liczyć na owe trzy osoby.

Następnie p. Pawluszek odczytał treść Komunikatu – dodając, iż został zaakceptowany przez 13 Radnych (w trakcie jego sporządzania nieobecni byli p. Dobrucka, p. Mazurak):

„Podczas Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Kowar podjęto uchwałę w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego (aportu) do Spółki pod nazwą Karkonoski System Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o. o. z siedzibą w Bukowcu.

Uchwała, na wniosek części Radnych, została zmodyfikowana - w stosunku do pierwotnego projektu - o wyłączenie, z wnoszonych aportem nieruchomości do Spółki, retencyjnego zbiornika wody w Kowarach. W ten sposób, zmniejszając wartość wnoszonego aportu w postaci nieruchomości, doprowadzono do obniżenia przewidywanej opłaty za dostarczanie wody mieszkańcom Kowar. Przyszła opłata za dostarczanie wody oraz odbiór ścieków

będzie bowiem ściśle powiązana z wartością posiadanego przez Spółkę majątku. Jednocześnie Radni zobowiązali Burmistrza Kowar do złożenia w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wniosku o wpisanie modernizacji retencyjnego zbiornika wody w Kowarach na listę priorytetowych zadań województwa w zakresie gospodarki wodnej, przygotowywanej przez WFOŚiGW dla Ministra Środowiska. Obecna podczas Sesji Bogumiła Turzańska-Chrobak, Wiceprezes WFOŚiGW, zobowiązała się do wpisania tego projektu na przygotowywaną listę priorytetowych zadań województwa. Andrzej Pawluszek, Członek Zarządu Województwa oraz Janusz Pezda, Radny Sejmiku Województwa, obiecali publicznie, że dołożą wszelkich starań, aby wspomóc satysfakcjonujące wszystkich działania, zmierzające do rozwiązania problemu dostarczania wody mieszkańcom Kowar. Ponadto obiecali oni, że wspierać będą także starania władz miasta o pozyskanie na ten cel środków zewnętrznych.”

Następnie podziękowania złożył p. Pezda, zwracając uwagę przede wszystkim na dbałość Radnych o mienie gminne oraz podkreślając, iż owa szczegółowość i drobiazgowość jest w tym przypadku konieczna, a przekazywany majątek powinien być pilnowany przez przedstawicieli miasta w Radzie Nadzorczej mającej powstać Spółki oraz w Zarządzie. Co więcej - zarówno Rada, jak i Burmistrz mają pełne prawo do tego, aby strzec owego mienia, jak swojej własności.

P. Pezda raz jeszcze podziękował za trud włożony w podjęcie decyzji – niezależnie od stanowiska zajętego w trakcie głosowania i osobistych przekonań Radnych – gdyż równoznaczne jest to z dobrze pojętym interesem mieszkańców, których Radni reprezentują.

Podsumowując – p. Pezda pogratulował przyjęcia uchwały, ponieważ umożliwi to zagospodarowanie środków z Unii Europejskiej w wysokości 20 mln zł., co z kolei jest niezwykle ważne dla miasta, które w ciągu ostatnich kilku lat nie inwestowało i nie rozwijało się. Natomiast obecnie – przy wsparciu p. Pezdy, p. Pawluszka, p. Turzańskiej-Chrobak oraz kontroli Radnych – rozwój ów może się rozpocząć. Na zakończenie, p. Pezda ponownie złożył gratulacje z powodu podjęcia decyzji.

Burmistrz poinformował, że – w mającej dziś zostać przekazanej do drukarni - „Gazecie Kowarskiej” zarezerwowana jest jedna strona, na której, jeśli Radni zechcą, może znaleźć się treść Komunikatu wraz z przeprosinami Burmistrza.

Przewodniczący, przypomniawszy, iż przed Radnymi jeszcze osiem miesięcy wspólnej pracy – oznajmił, że uchwały już dostarczone do Biura Rady Miejskiej dotyczą ważnych spraw, toteż wymagają dokładnego omówienia. Są to między innymi: projekt zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy oraz „Wieloletni Program Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy”, dlatego też Przewodniczący poprosił Przewodniczącego

Komisji Gospodarki Komunalnej o jak najszybsze zwołanie posiedzenia, w celu wydania niezbędnej opinii.

Na zakończenie Przewodniczący wyraził nadzieję, iż dalsza współpraca Przedstawicieli Rady Miejskiej będzie się układała tak jak dotychczas, czyli zgodnie i pomyślnie – dla dobra mieszkańców i miasta.

Podziękowawszy wszystkim za przybycie - o godzinie 8:38 - Przewodniczący zamknął obrady XLIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej.

Protokół sporządziła:

Sybilcia Węgrska

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Kowarach

Tadeusz Cwynar