

Wrocław, 12 czerwca 2000 roku

WK.0913/112/K-21/2000

**Pan
Tadeusz Bierowski
Burmistrz Miasta Kowary**

**ul. 1 Maja 1a
58-530 Kowary**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art.1 ust. 1 ustawy z 7 października 1999 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. nr 85, poz. 428 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 2 lutego do 5 kwietnia 2000 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Kowary. Ustalenia kontroli zawiera protokół kontroli podpisany bez zastrzeżeń 5 kwietnia 2000 roku przez Burmistrza oraz Skarbnika Miasta.

W wyniku kontroli ujawniono szereg uchybień i nieprawidłowości, które były wynikiem niewystarczającej dbałości o przestrzeganie obowiązujących przepisów a zwłaszcza ustawy o rachunkowości, ustawy o zamówieniach publicznych i unormowań wewnętrznych, oraz pewnych niedomogów w zakresie organizacji pracy. W szczególności nie dopełniono wymogów w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz udzielonych zamówień na dostawy i roboty budowlane.

Stosowany w Urzędzie system przetwarzania danych pn. System Finansowo – Księgowy (FK) uniemożliwia sporządzenie wydruków kont księgi głównej (ewidencji syntetycznej), w której obowiązuje ujęcie każdej operacji zgodnie z zasadą podwójnego zapisu, co jest niezgodne z przepisami art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości. Na koniec każdego miesiąca nie były sporządzane zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej, służące do comiesięcznego uzgadniania zapisów kont księgi głównej i dziennika, a tym samym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 13 ust. 1 pkt 5 oraz art. 18 ust. 1 tej ustawy.

Ponadto zestawienia obrotów i sald kont ksiąg pomocniczych, nie zawierały kolejno numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej strony oraz sumy na kolejnych stronach, w sposób ciągły w roku obrotowym (art. 13 ust. 3 wymienionej ustawy).

Zapisy w księgach rachunkowych nie zawierały informacji określonych w art. 23 ust. 2 powołanej ustawy. tj. zrozumiałego tekstu, skrótu, lub kodu opisu operacji wraz z pisemnymi objaśnieniami treści skrótów lub kodów. Stan zakładowego funduszu świadczeń socjalnych konto 851 - na dzień 31.12.1999 roku nie znajdował odpowiedniego powiązania z prowadzoną analityczną ewidencją do konta 135 „Rachunki środków funduszy”, bowiem na rachunku tym ewidencjonowane

były również operacje dotyczące Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska. Ten sposób prowadzenia analitycznej ewidencji księgowej do wymienionych kont pozostawał w sprzeczności z zasadami określonymi w zarządzeniu nr 46 Ministra Finansów z 1 sierpnia 1995 roku w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości oraz jednolitych planów kont...(Dz. Urz. Min. Fin. nr 14, poz. 60).

Do ksiąg rachunkowych nie wprowadzono zapisów każdej operacji, która dokonana została w danym miesiącu, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z postanowień art. 20 ustawy o rachunkowości.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły również przy realizacji następujących zadań:

W zakresie spraw organizacyjnych

Uchwały, decyzje i postanowienia Zarządu Miasta nie były każdorazowo ewidencjonowane w rejestrach, o czym świadczy m. in. fakt niedokonania stosownego wpisu – w odpowiednim rejestrze – postanowień o udzieleniu 8 pełnomocnictw kierownikom miejskich jednostek organizacyjnych. Tym samym nie dopełniono wymogów określonych w § 31 pkt 6 i § 33 pkt 2 Statutu Miasta Kowary.

Decyzje o finansowaniu działalności w formie środków specjalnych przy Szkołach Podstawowych nr 2 i 5 w Kowarach podjęte 4 i 16 stycznia 1996 roku, nie zawierały informacji wymaganych przepisami § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 8 maja 1991 roku w sprawie środków specjalnych jednostek budżetowych (Dz. U. nr 42, poz. 184).

Uregulowania wewnętrzne nie znajdowały odpowiedniego powiązania z obowiązującymi przepisami prawa, a dotyczy to w szczególności zasad rozliczenia materiałów, które po dokonanych zakupie odnoszone były bezpośrednio w ciężar kosztów. Natomiast osoby, które dokonywały zakupów i które pobrały materiały (w tym dla potrzeb realizowanych inwestycji), nie były zobligowane do odpowiedniego rozliczenia się. Tym samym nie dopełniono obowiązku wynikającego z postanowień art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Zakresy czynności pięciu pracowników Urzędu nie były w pełni dostosowane do zakresu faktycznie wykonywanych przez nich czynności, a tym samym nie dopełniono obowiązku wynikającego z treści Regulaminu Organizacyjnego Urzędu.

W zakresie gospodarki kasowej

Zasady określone w § 6 pkt 4 instrukcji kasowej nie były w pełni przestrzegane, bowiem przyjęte do kasy kwoty z tytułu należności budżetowych nie były każdorazowo odprowadzane na rachunek budżetu w dniu ich przyjęcia bądź w dniu następnym. Natomiast zastępcze dowody wypłat KW „Kasa wypłaci” wystawiane były przez kasjera, co było sprzeczne z postanowieniami §7 pkt 3 tej instrukcji.

Środki pieniężne pobrane w 1999 roku przez kasjerkę z tytułu należności budżetowych na podstawie kwitariuszy przychodowych nie podlegały kontroli wewnętrznej. Na wykorzystanych kwitariuszach przychodowych K-103, brak było adnotacji o przeprowadzonej kontroli zainkasowanych wpłat z tytułu dochodów budżetowych, adnotacji dotyczącej rozliczenia kasjerki z ilości wykorzystanych druków jak również środków pieniężnych pobranych i odprowadzonych do banku. Kwity wpłaty z kwitariusza przychodowego nie zawierają numeru identyfikacji podatkowej (NIP) podatnika, co jest niezgodne z przepisem §5 ust. 1 pkt 2c rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511).

Nieprawidłowo prowadzono ewidencję druków ścisłego zarachowania, bowiem wykazano je po stronie przychodów w ilości niezgodnej z dowodem zakupu, jak też nie powołano dowodu, który stanowił podstawę zapisu w ewidencji po stronie przychodów, a w przypadku druków KP i KW ewidencjonowania dokonywano bez określenia serii, numerów. Bloki KW i KP wystawiane i numerowane były przez kasjerkę.

Ten tryb postępowania nie zapewniał rozdziału funkcji dysponenta i wykonawcy, co pozostawało w sprzeczności z zasadami określonymi w § 7 instrukcji kasowej. Odnosi się to również do przyjętego sposobu rozliczenia druków ścisłego zarachowania.

W zakresie rozrachunków

Na 31.12.1999 r. nie uzyskano pisemnego potwierdzenia stanu salda zobowiązań w wysokości 33.132.92 zł, tym samym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 26 ustawy o rachunkowości. W księgach rachunkowych 1999 roku ujęto koszty działalności w kwocie 20. 812,18 zł, poniesione w poprzednim roku obrotowym, co było niezgodne z przepisami art. 6 ust. 1 powołanej ustawy.

Do dnia 15.03.2000 r. nie rozliczono kwoty 17 393,39 zł, która jest sumą odsetek uzyskanych w latach 1996 – 1999 r. od środków obcych zgromadzonych na bankowym rachunku sum depozytowych z tytułu wadium przetargowych, kaucji gwarancyjnych oraz z tytułu należytego wykonania umowy. Kwoty z tytułu wadium i zabezpieczeń były zwracane bez odsetek bankowych należnych wykonawcom, pomniejszonych o koszty prowadzenia rachunku bankowego, co było niezgodne z przepisami art. 42 ust. 3 oraz art. 75 ust. 2(a) ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych.

Do dnia 15.03.2000 r. nie dokonano m. in. zwrotu kaucji gwarancyjnej Przedsiębiorstwu Budowlanemu „Karkonosze” w kwocie 337,50 zł, pomimo zakończenia robót i upływu okresu gwarancyjnego.

W zakresie dochodów budżetowych

Na rachunek bieżący budżetu miasta nie wpłacono otrzymanej w formie pieniężnej darowizny w kwocie 1.000 zł - oraz kwoty 4.500 zł uzyskanej z tytułu wynajmu pomieszczeń i za noclegi w Szkole Podstawowej nr 2, co naruszało art. 3 pkt 8 i art. 4 pkt 5 ustawy z 26 listopada 1998 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999 i 2000 roku (Dz. U. nr 150, poz. 983).

W ewidencji syntetycznej przypisów należności z tytułu podatków i opłat dokonywano dwa razy w roku, co nie odpowiadało wymogom określonym w § 21 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego. Ponadto do celów udokumentowania nie prowadzono rejestrów przypisów i odpisów należności podatkowych, a tym samym nie dopełniono obowiązku wynikającego z § 4 ust. 1 pkt 1 tego rozporządzenia.

Organ podatkowy nieterminowo wystawiał upomnienia i tytuły egzekucyjne z tytułu nie zapłaconych w terminie należności podatkowych, czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z przepisu § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 maja 1999 roku w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. nr 50, poz. 510). Nadpłaty w podatku od nieruchomości od osób prawnych, stanowiące 2.457,25 zł na koniec 1998 roku, zostały rozliczone dopiero w trakcie trwania niniejszej kontroli. Niedopełnienie tego rozliczenia w terminie pozostawało w sprzeczności z zasadami określonymi w art. 75 ust. 1 Ordynacji podatkowej.

Przy ustalaniu wysokości opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie uwzględniono proporcji między wysokością opłaty, a okresem ważności zezwolenia, co pozostawało w sprzeczności z przepisami z art. 11, ust. 5 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. nr 35, poz. 230 z późn. zm.). Negatywnym tego skutkiem było nienależne pobranie pierwszej wpłaty w kwocie 159 zł.

W sprawozdaniu o zbiorczym wykonaniu budżetu gminy za I półrocze 1999 roku w zakresie skutków udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, zwolnień i zaniechania poboru podatków i opłat zaniżono skutki w podatku od nieruchomości o 49.759 zł, co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 8 ust 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 14 kwietnia 1999 roku w sprawie zasad i terminów sporządzania sprawozdawczości budżetowej jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 38, poz. 365). Podkreślenia przy tym wymaga fakt, że stosownej korekty sprawozdania dokonano w czasie trwania niniejszej kontroli.

Wydatki budżetowe

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły na odcinku zaszeregowania niektórych pracowników do nieodpowiedniej grupy wynagrodzenia i przyznania dodatku funkcyjnego. Znalazło to swoje potwierdzenie m. in. w fakcie przyznania dodatku funkcyjnego w niewłaściwej wysokości z-cy

skarbnika, a w odniesieniu do kierownika USC i kierownika Zespołu Planowania i Promocji ds. zamówień Publicznych - zastosowania niewłaściwej kategorii zaszeregowania, co pozostawało w sprzeczności z zasadami określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z 9 lipca 1990 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. nr 111 z 1993 roku, poz. 493 z późn. zm.).

W 1999 roku zakładowy fundusz świadczeń socjalnych został utworzony z odpisu podstawowego, którego wysokość – w świetle przepisów art. 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 roku nr 70, poz. 335) oraz przepisów § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i spraw Socjalnych z dnia 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń (Dz. U. nr 43, poz. 168) – ustalona została w sposób nieprawidłowy. Do wyliczania odpisu podstawowego błędnie przyjęto przeciętną liczbę osób zatrudnionych w 1999 r., czego negatywnym skutkiem było zaniżenie tego odpisu o 1.311,12 zł.

Na poleceniach wyjazdu służbowego brak było oświadczenia pracownika o przysługującej lub nie uldze na dany środek transportu, przez co nie przestrzegano zasad określonych w przepisach § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 1 czerwca 1998 roku w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. nr 69, poz. 454).

Dokonywano błędnej klasyfikacji budżetowej, czego dowodem był wydatek w łącznej kwocie 48.731,57 zł, związany z kosztami postępowania sądowego, ujęty w § 37- „Usługi niematerialne” rozdział 7552 dział 74, zamiast w § 39 „Kary i odszkodowania” rozdział 9146 dział 91, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 kwietnia 1991 roku w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych oraz innych przychodów i rozchodów (Dz. U. nr 39, poz. 169 z późn. zm.).

W postępowaniu na dostawę materiałów biurowych, (której wartość szacunkowa nie przekraczała 30.000 EURO) kontrolowany Urząd, jako zamawiający, kierując zapytania o cenę, nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 19 ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem nie zażądał od dostawcy złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 22 ust. 2 tej ustawy.

Sporządzone protokoły z postępowania o zamówienie publiczne nie zawierały wszystkich informacji o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 9 w związku z art. 26 ust. 1 powołanej ustawy, a więc powodów zastosowania trybu innego niż przetarg nieograniczony.

Postępowanie o udzielenie zamówienia na zadanie inwestycyjne pn. Przebudowa i modernizacja drogi transportu rolniczego nr 331 zostało przeprowadzone z naruszeniem następujących przepisów ustawy o zamówieniach publicznych:

1. art. 30 ust. 1 pkt 3 i 5, ponieważ zamawiający w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym nie zawarł informacji o pożądanym lub wymaganym terminem realizacji zamówienia publicznego oraz oświadczenia o zastosowaniu preferencji krajowych,
2. § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 30 grudnia 1994 roku w sprawie ustalania wartości robót budowlanych, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz form tego zabezpieczenia (Dz. U. nr 140, poz. 794), bowiem w świetle wymienionych przepisów co najmniej 30% ustalonej kwoty zabezpieczenia miało być wniesione w dniu zawarcia umowy t.j. 8.10.99 r., a faktycznie wniesione zostało w 18. dniu po podpisaniu umowy.

Zamawiający udzielił zamówienia mimo, iż nie był w posiadaniu wymaganej decyzji administracyjnej, a więc pozwolenia na budowę (art.28 ust.1 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane Dz. U. nr 89, poz. 414 z późn. zm.).

Do dokumentowania przebiegu budowy kontrolowany Urząd wydał „Dziennik budowy”, co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 4 zarządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 18 grudnia 1994 roku w sprawie dziennika budowy i tablicy informacyjnej (M. P. nr 2, poz. 29), według których dziennik budowy wydaje organ udzielający pozwolenia na budowę, a nie inwestor.

Kontrolowany Urząd, jako zamawiający, określił pięciodniowy termin do składania ofert o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. Kanalizacja sanitarna i sieć wodociągowa, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 38 ust. 2 powołanej ustawy. Ponadto ogłoszenie o przetargu, wywieszone w siedzibie Urzędu, nie zostało sporządzone na obowiązującym druku Z- 110.

Po wygaśnięciu umowy zasadniczej nr 135/99 r., w dziewiątym dniu, zawarta została 29 września 1999 roku umowa na wykonanie robót dodatkowych. W odniesieniu do robót dodatkowych zamawiający nie posiadał stosownej dokumentacji wskazującej, co było przedmiotem zamówienia.

Umowy na wykonywanie zadań inwestycyjnych były podpisywane jednoosobowo przez burmistrza (wiceburmistrza), co naruszało art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. 20%.

Bez potwierdzenia odbioru przekazano wykonawcy zadania inwestycyjnego pn. „Wykonanie ogrzewania gazowego” materiały, których łączna wartość stanowiła 23.946,28 zł. Wykonawcy robót nie rozliczono z powierzonych mu materiałów, a ilość wbudowanych materiałów nie została potwierdzona przez inspektora nadzoru, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 25 Prawa budowlanego.

Na stan księgowy majątku kontrolowanej gminy do dnia zakończenia kontroli nie przyjęto zakończonej inwestycji dotyczącej ogrzewania gazowego zainstalowanego w pomieszczeniach USC, pomimo spisanego w dniu 15 marca 1999 r. protokołu odbioru robót, oraz inwestycji dotyczącej przebudowy i modernizacji drogi 331, zakończonej 30.11.1999 roku. Inwestycja dot. Kanalizacji

sanitarnej i sieci wodociągowej, zakończona w grudniu 1999 r., została tylko częściowo przyjęta na stan majątku gminy. Nie przyjęto na stan kanalizacji sanitarnej (326 mb) o wartości 61.525,22 zł. Nieterminowe przyjęcie na stan ewidencyjny wyników inwestycji zakończonych pozostawało w sprzeczności z przepisami § 11 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 17 stycznia 1997 r. w sprawie amortyzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych (Dz. U. nr 14, poz.78 z późn. zm.).

Nie naliczono i nie wyegzekwowano kar umownych od wykonawcy zadania pn: Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w rejonie Osiedla Chopina, Batorego w Kowarach z tytułu wydłużonego o 31 dni cyklu inwestycyjnego

W przypadku zamówienia na dostawę sprzętu komputerowego dla MOPS w trybie zapytania o cenę, zamawiający nie sprecyzował przedmiotu zamówienia, a tym samym nie spełnił wymogu art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. O przesłanie proponowanego sprzętu oraz oferty cenowej zwrócił się do dostawców.

Miejski program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w Kowarach został uchwalony przez Radę Miejską na lata 1997 – 2000, co nie spełniało wymogów określonych w przepisach art. 4, ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. nr 35, poz. 230 z późn. zm.), wg których gminny program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych winien być uchwalany corocznie. Część zajęć socjoterapeutycznych organizowanych dla dzieci (półkolonie, świetlice w szkołach) umieszczono i finansowano w ramach tego programu pomimo, że nie zawierał on szczegółowych opisów przeprowadzonych zajęć profilaktycznych w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych.

W zakresie powiązania budżetu z jednostkami organizacyjnymi i innymi podmiotami

Zarząd Miasta nie określił wytycznych dla podległych zakładów budżetowych do ustalenia normatywu zapasów materiałowych (§ 6 cyt. W związku z § 12 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zakładów budżetowych), koniecznych do poprawnego ustalenia planowanego stanu środków obrotowych.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym:

W ogłoszeniach o przetargach ustnych nieograniczonych na sprzedaż działek brak było informacji o skutkach uchylania się od zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości gruntowej lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, wymaganej przepisem §12 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy Dz. U. nr 9, poz. 30).

W zakresie gospodarki środkami rzeczowymi

Prowadząc gospodarkę środkami rzeczowymi nie przestrzegano przepisów ustawy o rachunkowości oraz wytycznych zarządzenia nr 46 Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości oraz jednolitych planów kont Nieprzestrzeganie to polegało między innymi na tym, że nie dokonano przyjęcia na stan ewidencji konta 013 składników majątkowych o charakterze wyposażenia pochodzącego z zakupu, nieprzyjęcia na stan ewidencji konta 020 zakupionego programu komputerowego, oraz niepowiększenia wartości składnika majątkowego o koszty montażu, a także na znacznej zwłoce przy przyjęciu na stan ewidencyjny konta 011 środka trwałego pochodzącego z zakupu sprzed 20 miesięcy. Ponadto w ewidencji szczegółowej prowadzonej do konta 013 nie wykazano numerów inwentarzowych dla poszczególnych składników wyposażenia, co utrudnia ich identyfikację.

Obowiązująca w Urzędzie wewnętrzna instrukcja inwentaryzacyjna zawierała ustalenia sprzeczne z art. 26 ust. 1, pkt 3 ustawy o rachunkowości w zakresie sposobu przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych znajdujących się poza Urzędem.

Inwentaryzację budynków (ewidencja w dziale 74) przeprowadzono w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z dokumentami pomimo, że zgodnie z art.26 ust.1 pkt 1 ustawy o rachunkowości dla tej grupy środków trwałych inwentaryzację przeprowadza się drogą spisu ich ilości z natury.

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie wszystkich nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole oraz zapobieżenie ich wystąpieniu w przyszłości, m. in. poprzez realizację następujących wniosków:

1. Prowadzenie ksiąg rachunkowych stosownie do wymogów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz zarządzenia z nr 46 Ministra Finansów 1 sierpnia 1995 roku w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości i jednolitych planów kont... poprzez zaprowadzenie brakujących urzędów ewidencji księgowej.
2. Przestrzeganie wewnętrznych uregulowań zawartych zwłaszcza w regulaminie organizacyjnym Urzędu oraz instrukcji kasowej.
3. Wprowadzanie do budżetu, dla zachowania zasady jedności, uzyskanych przez gminę dochodów i innych wpływów, stosownie do przepisów ustawy z 16 listopada 1998 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999 –2000.

4. Każdorazowe potwierdzanie należności i zobowiązań na koniec roku obrachunkowego w drodze pisemnego potwierdzenia salda, stosownie do wymogów art.26 ustawy o rachunkowości.
5. Księgowanie przepisów i odpisów należności z tytułu podatków i opłat w myśl zasad określonych w § 21 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.
6. Bieżące rozliczanie powstałych nadpłat w należnościach podatkowych zgodnie z art. 75, § 1 Ordynacji podatkowej.
7. Terminowe wystawianie upomnień i tytułów egzekucyjnych, stosownie do przepisu § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 maja 1999 roku w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych.
8. Sporządzanie sprawozdań o zbiorczym wykonaniu budżetu gminy w zakresie skutków udzielonych ulg zwolnień i odroczeń, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad i terminów sporządzania sprawozdawczości budżetowej jednostek samorządu terytorialnego.
9. Coroczne uchwalanie gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych stosownie do przepisów ustawy o wychowaniu trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz dokonanie zwrotu nienależnie pobranych kwot z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.
10. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu prawidłowego naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.
11. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.
12. Określenie wytycznych dla podległych zakładów budżetowych do ustalenia normatywu zapasu materiałów, stosownie do wymogów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zakładów budżetowych.
13. Dokonywanie rozliczenia materiałów przekazywanych na realizację zadań inwestycyjnych, tym samym dopełnienie obowiązku wynikającego z postanowień 28 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
14. Przestrzeganie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, przepisów wykonawczych do tej ustawy przy prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, a także przepisów ustawy – Prawo budowlane.

15. Zweryfikowanie i dokonanie zwrotów sum stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz wadów przetargowych zgodnie z art. 42 ust. 3 oraz art. 75 ust. 2a ustawy o zamówieniach publicznych. Rozliczenie odsetek bankowych uzyskanych od wkładów obcych zgromadzonych na bankowym rachunku sum depozytowych.
16. Prowadzenie gospodarki składnikami majątkowymi oraz przeprowadzanie i rozliczanie inwentaryzacji składników majątkowych zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o rachunkowości.
17. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, zwraca się o udzielenie pisemnej informacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykonania wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości

Pan

Ryszard Nowosielski

Przewodniczący Rady Miejskiej w Kowarach